

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА
ВЕРХОВНОГО СУДА
РСФСР**

№ 52/п

г. Москва

28 января 1970 г.

О практике обращения к исполнению приговоров в отношении лиц, осужденных к лишению свободы, но не заключенных под стражу до вступления приговора в законную силу

Обсудив доклад первого заместителя Председателя Верховного Суда РСФСР А.К. ОРЛОВА о практике обращения к исполнению приговоров в отношении лиц, осужденных к лишению свободы, но не заключенных под стражу до вступления приговора в законную силу, Пленум Верховного Суда РСФСР отмечает, что суды республики в основном правильно и своевременно обращают к исполнению приговоров в отношении таких лиц.

Вместе с тем в работе судов по обращению к исполнению указанных приговоров имеются серьезные недостатки.

Отдельные суды в ряде случаев необоснованно избирают в отношении лиц, осужденных к лишению свободы, в качестве меры пресечения, до вступления приговора в законную силу, подписку о невыезде и не всегда своевременно направляют копию приговора и распоряжение о его исполнении соответствующему органу милиции. В результате некоторые лица, осужденные к лишению свободы, неосновательно остаются на свободе, что снижает эффективность, воспитательное воздействие и общественно-политическое значение судебного приговора.

Серпуховской городской народный суд Московской области, осудив по ст.206 ч.2 УК РСФСР Зайцева к трем, а Чихистина - к полутора годам лишения свободы, неосновательно избрал им в качестве меры пресечения до вступления приговора в законную силу подписку о невыезде. В связи с этим осужденные за злостное хулиганство лица значительное время после вынесения приговора находились на свободе (Чихистин был взят под стражу через четыре, а Зайцев - через полтора месяца после вынесения приговора). Подобные факты имели место и в работе отдельных судов Красноярского и Краснодарского краев, Горьковской, Куйбышевской, Курской, Московской, Рязанской, Саратовской, Тульской, Челябинской и ряда других областей и АССР.

Еще не единичны случаи применения судами отсрочки исполнения приговоров в отношении лиц, осужденных к лишению свободы, по основаниям и на сроки, не предусмотренные законом.

Смольнинским районным народным судом Ленинграда за совершение злостных хулиганских действий Сокол был осужден по ст.206 ч.2 УК РСФСР к полутора годам лишения свободы. До вступления приговора в законную силу мера пресечения ему была избрана в виде подписки о невыезде. После оставления Ленинградским городским судом приговора без изменения народный суд трижды выносил определения об отсрочке исполнения приговора в отношении Сокол по основаниям, не предусмотренным ст.361 УПК РСФСР: первый раз - для сдачи на работе инструмента и другого рабочего инвентаря; второй - в связи с обследованием в поликлинике и третий раз потому, что дело в порядке надзора было истребовано Верховным Судом РСФСР. В результате Сокол три месяца после вступления приговора в законную силу необоснованно находился на свободе.

В практике работы судов не изжиты факты несвоевременного обращения приговоров к исполнению по вступлении их в законную силу или по окончании времени отсрочки. Обращает на себя внимание и то, что во многих делах, по которым осужденные были приговорены к лишению свободы, но до вступления приговора в законную силу оставались на свободе, отсутствуют сообщения органов милиции и администрации мест заключения об аресте осужденных и о месте отбывания ими наказания.

Несвоевременное исполнение приговоров в отношении лиц, осужденных к лишению свободы, нередко является следствием того, что суды высылают дела по требованию должностных лиц, указанных в ст. 371 УПК РСФСР, не обратив приговор к исполнению, хотя его исполнение не было отсрочено или приостановлено в установленном законом порядке.

Центральный районный народный суд гор. Прокопьевска Кемеровской области дело по обвинению Киселевой, осужденной по ст.ст. 15, 93 ч.3 и 149 ч.2 УК РСФСР к трем годам лишения свободы, направил прокурору области, не обратив приговор к исполнению. В результате он был исполнен только через полтора месяца после вынесения.

Верховными судами АССР, краевыми, областными, городскими и окружными судами не всегда строго соблюдается требования ст.354 УПК РСФСР. Не единичны случаи задержки высылки дел в суд, постановивший приговор, после рассмотрения их в кассационном порядке, или направления дел с необращенными к исполнению приговорами по запросу должностных лиц, указанных в ст. 371 УПК РСФСР.

Челябинский областной суд, рассмотрев в кассационном порядке дело по обвинению Заварухиной, осужденной Еманжелинским городским народным судом по ст.ст. 92 ч.2 и 175 УК РСФСР к трем годам лишения свободы, оставил приговор без изменения, но дело в народный суд направил лишь через двадцать пять дней.

В ряде случаев отдельные суды не заключают под стражу лиц, осужденных к лишению свободы, будучи фактически не уверенными в правильности

избранной меры наказания.

В целях устранения отмеченных недостатков Пленум Верховного Суда РСФСР

П О С Т А Н О В Л Я Е Т :

1. Обратить внимание судов на необходимость строгого выполнения требований закона при решении вопроса о назначении наказания, правильного избрания меры пресечения в отношении лиц, осужденных к лишению свободы, своевременного обращения к исполнению приговоров.
2. Для обеспечения своевременного исполнения приговоров в отношении лиц, осужденных к лишению свободы, суды обязаны в каждом случае тщательно обсуждать вопрос о мере пресечения, подлежащей применению к осужденному до вступления приговора в законную силу, руководствуясь ст.ст. 89, 91, 96 и 393 УПК РСФСР.

Суды должны иметь в виду, что необоснованное оставление осужденного к лишению свободы под подпиской о невыезде до вступления приговора в законную силу снижает эффективность и воспитательное воздействие судебного приговора.

3. Указать Верховным судам АССР, краевым, областным, городским и окружным судам на необходимость неуклонного соблюдения требований ст.354 УПК РСФСР, согласно которой определение кассационной инстанции должно направляться не позднее пяти суток после его вынесения вместе с делом для исполнения суду, постановившему приговор.

4. Получив дело из вышестоящего суда, оставившего в качестве меры наказания осужденному лишение свободы, или по истечении срока на обжалование, если приговор обжалован не был, суд, постановивший приговор, должен немедленно выслать распоряжение об его исполнении вместе с копией приговора соответствующему органу милиции. При этом суд в соответствии со ст.359 УПК РСФСР обязан следить за тем, чтобы приговор был приведен в исполнение и требовать от соответствующих органов МВД извещения о приведении приговора в исполнение.

5. Обратить внимание судей на то, что при высылке дел по требованию лиц, указанных в ст. 371 УПК РСФСР, они обязаны проверять, обращен ли приговор к исполнению.

6. Указать судам, что отсрочка исполнения приговора может быть дана судом, постановившим приговор, по основаниям и на сроки, прямо предусмотренные ст.361 УПК РСФСР, а именно:

- 1) при наличии тяжелой болезни осужденного, препятствующей отбыванию наказания, - до его выздоровления;
- 2) при беременности осужденной - на срок не более одного года после родов;
- 3) когда немедленное отбывание наказания может повлечь за собой особо тяжкие последствия для осужденного или его семьи ввиду пожара или иных стихийных бедствий, тяжелой болезни, смерти единственного трудоспособного члена семьи или других исключительных обстоятельств на срок, установленный судом, но не более трех месяцев.

Решение об отсрочке исполнения приговора было отсрочено, суд обязан

немедленно копию приговора и распоряжение о его исполнении направить соответствующему органу милиции.

7. Президиуму и Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР, Верховным судам АССР, краевым, областным, городским и окружным судам усилить надзор и контроль за исполнением судами приговоров. При рассмотрении уголовных дел в порядке судебного надзора, а также при выездах на места проверять правильность и своевременность обращения к исполнению вступивших в законную силу приговоров, обоснованность отсрочки исполнения приговоров в отношении лиц, осужденных к лишению свободы.

8. Верховным судам Чечено-Ингушской и Чувашской автономных республик, Красноярскому, Краснодарскому и Ставропольскому краевым, Волгоградскому, Горьковскому, Кемеровскому, Куйбышевскому, Курганскому, Липецкому, Московскому, Ростовскому, Рязанскому, Саратовскому, Тюменскому, Тульскому и Челябинскому областным, Ленинградскому и Московскому городским судам проверить и обсудить на заседаниях президиумов практику обращения к исполнению приговоров в отношении лиц, осужденных к лишению свободы, и о принятых мерах сообщить Верховному Суду РСФСР к 15 июня 1970 года.

<http://ппвс.рф>