

Признано утратившим силу постановлением Пленума от 21 декабря 1993 г.

№11

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА
РСФСР**

№ 17

г. Москва

от 5 августа 1963 г.

**О судебной практике по делам о самовольном захвате
земли и самовольном строительстве индивидуальных
жилых домов**

(с изменениями, внесенными постановлениями Пленума
от 30 марта 1977 г. №1, от 27 июля 1983 г. №7 и
от 24 декабря 1985 г. №10)

Самовольный захват земли и самовольное строительство нарушают право государственной собственности на землю, наносят ущерб колхозам, совхозам и другим социалистическим организациям (в ред. постановления Пленума от 27 июля 1983 г. №7).

Отдельные суды республики недооценивают значение борьбы с самовольным захватом земли и самовольным строительством и не принимают должных мер к предотвращению этих преступлений.

Материалы о привлечении лиц к ответственности иногда направляются в органы следствия уже после завершения строительства или снятия урожая с захваченного земельного участка. Устанавливая при рассмотрении дел такие факты, суды не всегда ставят вопрос об ответственности должностных лиц, редко выносят частные определения, направленные на устранение причин и условий, способствовавших самовольному строительству и захвату земель, и не осуществляют контроль за действительностью этих определений. В ряде случаев суды не реагируют на выявленные факты незаконного приобретения индивидуальными застройщиками строительных материалов.

Суды не всегда принимают надлежащие меры по установленным при рассмотрении гражданских дел случаям совершения таких незаконных сделок с землей, как дарение земельных участков, сдача их в аренду, незаконная переуступка застройщиком части отведенного ему земельного участка другим лицам и иные противоправные действия, нарушающие законы о национализации земли.

Недостаточно ведется работа по разъяснению законодательства о порядке предоставления в пользование земельных участков и об индивидуальном жилищном строительстве.

Нередко суды проходят мимо фактов волокиты в расследовании дел этой категории, а иногда и сами рассматривают их с нарушением установленных сроков.

Отдельные суды ошибочно считают, что действия, предусмотренные ст.199 УК РСФСР, но не соединенные с извлечением материальной выгоды, не могут расцениваться как преступные. В ряде случаев к ответственности привлекаются не все лица, совершившие незаконные сделки с землей.

Допускается необоснованное прекращение производством дел в отношении лиц, осуществляющих строительство или перестройку индивидуальных жилых домов на отведенных им земельных участках с нарушением установленных законом предельных норм этажности, числа комнат и жилой площади.

Все это ослабляет борьбу с самовольным захватом земли и самовольным строительством.

В работе судов по рассмотрению данной категории дел имеют место и другие недостатки.

Иногда суды неправильно осуждают по ч.2 ст.199 УК РСФСР граждан за незначительные отступления от утвержденных проектов застройки, а также за производство капитального ремонта дома без разрешения соответствующего органа.

Некоторые суды самовольное строительство жилых домов, сопряженное с самовольным захватом земли, квалифицируют по совокупности ч.1 и ч.2 ст. 199 УК, не учитывая, что самовольный захват земли в данном случае не может рассматриваться в качестве самостоятельного состава преступления.

В ряде случаев суды в нарушение требований ч.2 ст.199 УК, вынося обвинительные приговоры по делам о самовольном строительстве, не конфискуют незаконно возведенные строения. Отдельные суды ошибочно не применяют конфискацию незаконно возведенных строений при условном осуждении.

Вместе с тем в практике имеют место факты, когда при осуждении за самовольную пристройку конфискуется не только эта пристройка, но и весь дом, независимо от того, что он был возведен или приобретен застройщиком на законных основаниях.

В случаях, когда к моменту рассмотрения дела в суде застройщик разобрал самовольно возведенное строение, суды в нарушение санкции ч.2 ст.199 УК конфискуют строительные материалы, из которых было возведено это строение.

Осуждая лиц, признанных виновными в совершении сделок, нарушающих законы о национализации земли, суды не всегда взыскивают в доход государства деньги и ценности, полученные по этим сделкам.

По отдельным делам суды не входят в рассмотрение вопроса о возмещении материального ущерба, причиненного самовольным захватом земли, что приводит к необоснованному освобождению осужденных от

имущественной ответственности за ущерб, нанесенный их преступными действиями колхозам, совхозам и другим землепользователям.

В целях устранения отмеченных недостатков и установления единства в судебной практике Пленум Верховного Суда РСФСР

п о с т а н о в л я е т:

1. Обязать суды вести решительную борьбу с самовольным захватом земли и самовольным строительством, уделяя главное внимание предупреждению и пресечению этих преступлений.

2. Ни один случай несвоевременного выявления самовольных застройщиков и лиц, захвативших землю, а также несвоевременного направления материалов для привлечения их к ответственности не должен оставаться судами без реагирования. Судам необходимо ставить перед соответствующими органами вопрос о привлечении к ответственности должностных лиц, не обеспечивших контроль за надлежащим использованием земли и индивидуальным жилищным строительством либо содействовавших незаконному приобретению застройщиками строительных материалов, выносить частные определения, направленные на устранение причин и условий, способствовавших захвату земель и самовольному строительству, осуществляя контроль за действенностью этих определений.

3. Предложить судам чаще проводить судебные процессы по делам о самовольном захвате земли и самовольном строительстве по месту совершения преступлений, особенно в тех случаях, когда эти преступления имеют распространение в определенной местности; усилить работу по разъяснению законодательства о порядке осуществления индивидуального жилищного строительства и о предоставлении в пользование гражданам земельных участков.

4. В случаях выявления при рассмотрении гражданских дел фактов совершения сделок, нарушающих законодательство о национализации земли, судам следует обсуждать вопрос о привлечении за это лиц к уголовной ответственности по ч.1 ст.199 УК.

При осуждении таких лиц необходимо в соответствии со ст.14 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик рассматривать вопрос о взыскании в доход государства всего полученного сторонами по незаконной сделке.

5. Суды должны иметь в виду, что само по себе отсутствие материальной выгоды не может являться основанием для освобождения от уголовной ответственности за действия, нарушающие законы о национализации земли. В тех случаях, когда в действиях лиц, привлеченных к уголовной ответственности, отсутствует материальная выгода, суд может учесть это в совокупности с другими обстоятельствами при определении меры наказания.

6. Разъяснить судам, что ответственность по ч.2 ст.199 УК несут как лица, построившие жилые дома на самовольно захваченном земельном участке, так и застройщики, осуществляющие такое строительство или перестройку домов хотя и на отведенном в установленном порядке земельном участке, но с нарушением предусмотренных законом

предельных норм жилой площади, числа комнат и этажности дома. Отступления от утвержденных проектов, не связанные с превышением предельных норм жилой площади, числа комнат и этажности дома, должны рассматриваться как нарушение условий договора о предоставлении земельного участка под строительство индивидуального жилого дома, влекущее за собой последствия, предусмотренные этим договором.

Самовольное переоборудование нежилых строений в жилые надлежит рассматривать как самовольное строительство и квалифицировать по ч.2 ст.199 УК.

7.В тех случаях, когда самовольному строительству предшествует самовольный захват земельного участка, действия лиц образуют единое преступление, предусмотренное ч.2 ст.199 УК. Квалифицировать указанные действия по совокупности ч.1 и ч.2 ст.199 УК не требуется.

8.Разъяснить судам, что применение конфискации незаконно возведенного строения при осуждении по ч.2 ст.199 УК является обязательным независимо от избранной осужденному меры наказания. В случае осуждения за самовольную пристройку конфискации подлежит не все жилое здание, а лишь самовольно пристроенная к нему часть. Если суд, исходя из обстоятельств дела, придет к выводу о нецелесообразности в данном конкретном случае применения конфискации строения, он должен мотивировать это в приговоре.

8а.Обратить внимание судов, что, поскольку самовольный захват земли и самовольное строительство не являются дящимися преступлениями, вопрос о давности привлечения к уголовной ответственности должен решаться в соответствии с п.1 ч.1 ст. 48 УК (в ред. постановления Пленума от 24 декабря 1985 г. N10).

9.При рассмотрении дел о самовольном захвате земли суды обязаны выяснить, был ли причинен этими преступными действиями материальный ущерб колхозам, совхозам и другим землепользователям, в зависимости от чего разрешать вопрос о возмещении ущерба.

Если гражданский иск по делу остался непредъявленным, суд при постановлении приговора в соответствии со ст. 29 УПК вправе по собственной инициативе разрешить вопрос о возмещении материального ущерба, причиненного самовольным захватом земли.