

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА
РСФСР

№ 31

г. Москва

22 марта 1966 г.

О судебной практике по делам о грабеже и разбое
(с изменениями и дополнениями, внесенными
постановлениями Пленума от 23 декабря 1970 г. N 54, от
27 июля 1983 г. N 7 и от 4 мая 1990 г. N 2, в редакции
постановления Пленума от 21 декабря 1993 г. N 11)

Судебная практика показывает, что грабежи и разбойные нападения часто совершаются лицами, находящимися в состоянии опьянения, а также ранее судимыми. Обращает на себя внимание то обстоятельство, что эти преступления нередко совершают несовершеннолетние, причем во многих случаях в группе со взрослыми.

Суды иногда поверхностно проверяют материалы предварительного следствия и не устанавливают все обстоятельства, имеющие значение для правильного решения дела, не всегда с достаточной полнотой выясняют роль взрослых в преступлении, совершенном при участии несовершеннолетних, мало уделяют внимания выявлению причин и условий, способствующих совершению грабежей и разбоев, особенно подростками, не во всех случаях правильно организуют и проводят выездные заседания. В рассмотрении таких дел редко принимают участие представители общественных организаций, в том числе и общественные обвинители.

Некоторые суды состояние преступности и судимости по делам о грабеже и разбое изучают нерегулярно, ошибки глубоко не анализируют и практических выводов из них не делают.

В судебной практике нередко встречаются случаи неправильной квалификации действий лиц, вызванные недостаточным уяснением некоторыми судьями понятий грабежа и разбоя, а также их отличия от смежных составов преступлений.

Суды иногда необоснованно применяют ст.ст.43 и 44 УК РСФСР к лицам, совершившим разбой или грабеж при отягчающих обстоятельствах, и не всегда обсуждают вопрос о применении к ним дополнительных мер наказания в предусмотренных законом случаях. Имеются также факты неправильного смягчения наказания по этим делам вышестоящими судами.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет:

1. Всем судам Российской Федерации принять меры к устранению имеющихся недостатков, дальнейшему улучшению работы по рассмотрению дел о грабеже и разбое и проведению профилактических мероприятий.

Президиуму и судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, президиумам Верховных судов республик, краевых, областных и соответствующих им судов усилить надзор за рассмотрением дел указанных категорий, постоянно оказывать нижестоящим судам необходимую

практическую помощь.

2. Обратит внимание судов на необходимость применения предусмотренных законом строгих мер уголовного наказания в отношении лиц, совершивших разбой или грабеж при отягчающих обстоятельствах, а также организаторов преступления и лиц, вовлекающих в совершение этих преступлений несовершеннолетних.

3. Разъяснить судам, что открытым похищением, предусмотренным ст.ст.90 и 145 УК РСФСР, является такое похищение, которое совершается в присутствии потерпевшего, лиц, в ведении или под охраной которых находится имущество, либо на виду у посторонних, когда лицо, совершающее хищение, сознает, что присутствующие при этом лица понимают характер его действий, но игнорируют данное обстоятельство.

4. Разъяснить, что как грабеж либо разбой с проникновением в помещение, иное хранилище или жилище надлежит квалифицировать действия лица и в том случае, когда оно вторглось в них путем обмана потерпевшего, выдав себя, например, за представителя власти. При наличии оснований эти действия должны быть квалифицированы также по ст.194 УК РСФСР, предусматривающей ответственность за самовольное присвоение звания или власти должностного лица, и по ч.3 ст.196 УК РСФСР за использование заведомо подложного документа.

Вместе с тем этот квалифицирующий признак грабежа и разбоя отсутствует, если виновный оказался в помещении, ином хранилище либо жилище с добровольного согласия потерпевшего или лиц, под охраной которых находилось имущество, в силу родственных отношений, знакомства и т. д., либо в случае, когда умысел на завладение имуществом возник у него в процессе пребывания в указанных помещениях (ином хранилище).

5. Если совершению грабежа либо разбоя с проникновением в помещение, иное хранилище или жилище было оказано содействие в форме пособничества, не связанного с оказанием помощи в непосредственном проникновении или изъятии имущества (дача советов, указаний, обещаний приобрести или сбыть похищенное, предоставление орудий преступления и т.д.), то такие действия следует квалифицировать по ст.17 УК РСФСР и соответствующим статьям Уголовного кодекса, предусматривающим ответственность за указанные преступления.

6. Под насилием, не опасным для жизни и здоровья, о котором говорится в ч.2 ст.90 и ч.2 ст.145 УК РСФСР, следует понимать побои, легкие телесные повреждения, не повлекшие кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты трудоспособности, а также иные насильственные действия, связанные с причинением потерпевшему физической боли либо с ограничением его свободы.

7. Под насилием, опасным для жизни и здоровья, о котором говорится в ст.ст.91 и 146 УК РСФСР, следует понимать такое насилие, которое повлекло причинение потерпевшему тяжкого телесного повреждения, менее тяжкого телесного повреждения, а также легкого телесного повреждения с кратковременным расстройством здоровья или незначительной стойкой утратой трудоспособности. Поскольку лишение жизни потерпевшего не охватывается составом разбоя, умышленное убийство, совершенное при разбойном нападении, надлежит квалифицировать по совокупности преступлений по п. "а", а в случае, если оно совершено с целью скрыть преступление или облегчить его совершение, - также и по п."е" ст.102 и по п."в" ч.2 ст.91 или по п."в" ч.2 ст.146 УК РСФСР.

8. По ч.1 ст.91 или ч.1 ст.146 УК (при отсутствии отягчающих разбой обстоятельств) следует квалифицировать нападение с целью завладения имуществом, соединенное с насилием, которое причинило потерпевшему легкое телесное повреждение без расстройства здоровья либо не причинило вреда его здоровью, однако в момент применения создавало реальную опасность для жизни

или здоровья потерпевшего.

Введение в организм потерпевшего опасных для жизни и здоровья сильнодействующих, ядовитых или одурманивающих веществ с целью приведения его таким способом в беспомощное состояние и завладения государственным, общественным или личным имуществом должно квалифицироваться как разбой.

В случае, если с той же целью в организм потерпевшего введены вещества, не представляющие опасности для его жизни и здоровья, содеянное надлежит квалифицировать в зависимости от последствий как грабеж, соединенный с насилием, либо покушение на это преступление.

Свойства и характер действия веществ, примененных при совершении указанных преступлений, могут быть установлены с помощью соответствующего специалиста либо экспертным путем.

9. Разъяснить, что по п."в" ч.2 ст.91 и п."в" ч.2 ст.146 УК РСФСР должно квалифицироваться нападение с целью завладения имуществом, соединенное с насилием, которое фактически повлекло за собой причинение потерпевшему тяжких телесных повреждений. В случае наступления смерти потерпевшего от причиненных ему при разбое тяжких телесных повреждений действия лица следует квалифицировать по совокупности преступлений - по п."в" ч.2 ст.91 или п."в" ч.2 ст.146 УК РСФСР и по ч.2 ст.108 УК РСФСР.

10. Разбой, совершенный лицом, ранее совершившим разбой с целью завладения государственным, общественным или личным имуществом граждан, либо бандитизм, независимо от того, было ли лицо осуждено за эти преступления, должен квалифицироваться по п."д" ч.2 ст.91 или по п."д" ч.2 ст.146 УК, если к моменту совершения нового преступления не истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности за прежнее преступление, а также если судимость за ранее совершенный разбой или бандитизм не снята или не погашена в установленном законом порядке.

11. При рассмотрении дел о грабеже и разбое, совершенных по предварительному сговору группой лиц, судам следует иметь в виду, что такие квалифицирующие признаки как совершение грабежа или разбоя особо опасным рецидивистом, совершение грабежа повторно либо совершение ранее разбоя или бандитизма, должны учитываться при квалификации действий лишь тех соучастников преступления, к которым эти признаки относятся непосредственно.

Разъяснить судам, что по ч.4 ст.90, п."г" ч.2 ст.91, ч.4 ст.145 и п."г" ст.146 УК РСФСР могут быть квалифицированы действия только тех лиц, которые признаны особо опасными рецидивистами по приговору, вступившему в законную силу до совершения грабежа или разбоя.

12. В тех случаях, когда завладение имуществом соединено с угрозой применения насилия, носившей неопределенный характер, вопрос о признании в действиях лица грабежа или разбоя необходимо решать с учетом всех обстоятельств дела (места и времени совершения преступления, числа преступников, характера предметов, которыми они угрожали потерпевшему, субъективного восприятия потерпевшим характера угрозы и т.д.).

13. Разъяснить, что под "другими предметами", используемыми в качестве оружия (п."б" ч.2 ст.91 и п."б" ч.2 ст.146 УК РСФСР), следует понимать предметы, которыми потерпевшему могут быть причинены телесные повреждения, опасные для жизни и здоровья (бритва, топор, ломик, дубинка и т.п.).

Если виновные угрожали заведомо негодным оружием или имитацией оружия, например, макетом пистолета, игрушечным кинжалом и т.д., не намереваясь использовать эти предметы для причинения телесных повреждений, опасных для жизни и здоровья, его действия (при отсутствии отягчающих обстоятельств) следует квалифицировать как разбой, предусмотренный ч.1 ст.91 или ч.1 ст.146 УК РСФСР.

14. Наличие состава разбоя или грабежа, соединенного с насилием, следует признавать в случаях, когда насилие являлось средством завладения имуществом либо средством его удержания. Действия лиц, начатые как кража, при применении в дальнейшем насилия с целью завладения имуществом или для его удержания непосредственно после изъятия, следует квалифицировать в зависимости от характера примененного насилия как разбой или грабеж, соединенный с насилием.

15. Поскольку ответственность по ст.96 УК РСФСР наступает за мелкое хищение, совершенное лишь указанными в диспозиции этой статьи способами, действия лица, совершившего мелкое хищение государственного или общественного имущества путем грабежа или при разбойном нападении, надлежит квалифицировать в зависимости от обстоятельств дела по соответствующей части ст. 90 или соответствующей части и пунктам ст.91 УК РСФСР.

16. Обратит внимание судов на то, что грабеж признается оконченным преступлением с момента завладения имуществом, а разбой - с момента нападения с целью завладения имуществом, соединенного с насилием, опасным для жизни и здоровья потерпевшего, или с угрозой применения такого насилия.

17. В тех случаях, когда изъятие имущества совершено при хулиганстве, изнасиловании или при других преступных действиях, необходимо устанавливать, с какой целью лицо изъяло это имущество.

Если лицо преследовало корыстную цель, его действия в зависимости от способа завладения имуществом должны квалифицироваться по совокупности как соответствующее преступление против государственной, общественной или личной собственности и хулиганство, изнасилование или иное преступление.

18. Если грабеж совершен при отягчающих обстоятельствах, предусмотренных несколькими частями ст.ст.90 или 145 УК РСФСР, действия виновного при отсутствии реальной совокупности преступлений следует квалифицировать лишь по той части указанных статей Уголовного кодекса, по которой предусмотрено более строгое наказание. При этом в описательной части приговора должны быть приведены все квалифицирующие признаки деяния.

19. Действия участника разбойного нападения или грабежа совершенные по предварительному сговору группой лиц, подлежат квалификации соответственно по ч.2 ст.90, п."а" ч.2 ст.91, ч.2 ст.145, п."а" ч.2 ст.146 УК РСФСР независимо от того, что остальные участники преступления в силу ст.10 УК РСФСР или по другим предусмотренным законом основаниям не были привлечены к уголовной ответственности.

20. При квалификации действий лиц по ч.4 ст.90 УК РСФСР (грабеж, совершенный в крупных размерах) и по п."е" ч.2 ст.91 УК РСФСР, (разбой, направленный на завладение государственным или общественным имуществом в крупных размерах) следует иметь в виду, что вопрос о том, являлись ли размеры государственного или общественного имущества крупными, должен решаться применительно к понятию кражи, совершенной в крупных размерах, и хищения, причинившего крупный ущерб государству или общественной организации, ответственность за совершение которых предусмотрена частью 4 ст.89 и частью 3 ст.92 УК РСФСР.

Вопрос о наличии в действиях лица состава грабежа, причинившего значительный ущерб потерпевшему (ч.2 ст.145 УК), следует решать в зависимости от конкретных обстоятельств дела с учетом стоимости и количества похищенного имущества, материального положения потерпевшего и т.п. 21. При квалификации действий лиц по частям 2 и 3 ст.90, части 1 ст.91 УК РСФСР суды должны обсуждать вопрос о применении дополнительных мер наказания, указанных в санкциях этих статей. Неприменение дополнительного наказания при квалификации действий виновных по ч.4 ст.90, ч.2 ст.91 и ч.2 ст.146 УК РСФСР возможно лишь при наличии условий, предусмотренных ст.43 УК РСФСР, и должно быть мотивировано в приговоре со ссылкой на указанную

СТАТЬЮ.

<http://п п в с .р ф>