

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА  
ВЕРХОВНОГО СУДА  
РСФСР**

№ 4

г. Москва

25 сентября 1979 г.

**О практике рассмотрения судами жалоб и дел о  
преступлениях, предусмотренных ст.112, ч.1 ст.130 и  
ст.131 УК РСФСР  
(в редакции постановления Пленума от 21 декабря 1993  
г. N 11 с изменениями, внесенными постановлением  
Пленума от 25 октября 1996 г. N 10)**

Правильное применение судами законодательства об ответственности за умышленное причинение легких телесных повреждений, нанесение побоев, клевету без отягчающих обстоятельств и оскорбление, т.е. по делам, возбуждаемым, как правило, по жалобе потерпевшего, обеспечивает соблюдение конституционных прав граждан, воспитывает у них чувство уважения к закону и нормам поведения, способствует ликвидации возникающих на личной почве конфликтов и предупреждению в ряде случаев связанных с ними тяжких преступлений против жизни и здоровья. Обобщение судебной практике показало, что дела о преступлениях, предусмотренных ст.112, ч.1 ст.130 и ст.131 УК РСФСР, судами рассматриваются в основном в соответствии с требованиями закона и разъяснениями, содержащимися в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Вместе с тем при рассмотрении жалоб и дел указанной категории отдельные суды допускают ошибки и недостатки.

Некоторые суды недооценивают значение правильного и своевременного рассмотрения жалоб потерпевших и дел о преступлениях, предусмотренных ст.112, ч.1 ст.130 и ст.131 УК РСФСР, для восстановления нарушенных прав граждан и предупреждения других преступлений.

Не всегда еще обеспечивается выполнение требований закона о всестороннем, полном и объективном исследовании события преступления, обстоятельств, уличающих и оправдывающих подсудимого, а также данных о его личности и личности потерпевшего.

Судами нередко не учитываются процессуальные особенности рассмотрения жалоб и дел данной категории. В ряде случаев нарушаются нормы УПК РСФСР, регламентирующие порядок и сроки разрешения жалоб (ст.ст.109, 110 УПК РСФСР); вопреки требованиям ст.27 УПК РСФСР допускается

возбуждение дел при отсутствии в жалобе просьбы о привлечении лица к уголовной ответственности за легкие телесные повреждения, побои, оскорбление, клевету; иногда потерпевшему не разъясняется его право на примирение с лицом, на которое подана жалоба; возбуждение уголовного дела и назначение судебного заседания не всегда оформляется единым процессуальным документом (постановлением). Имеют место факты необоснованного отказа в возбуждении уголовных дел.

При поступлении в процессе судебного разбирательства встречной жалобы суды иногда принимают такую жалобу к рассмотрению без возбуждения по ней уголовного дела и назначения судебного заседания; не всегда новому подсудимому вручается копия встречной жалобы, обеспечивается право на поддержание обвинения, а также на его участие или участие его представителя в судебных прениях.

В ряде случаев допускаются ошибки при отграничении преступлений, предусмотренных ст.112, ч.1 ст.130 и ст.131 УК РСФСР, от хулиганства, истязания, заведомо ложного доноса и других преступлений.

Нуждается в улучшении и профилактическая работа судов по делам частного обвинения. Не по всем делам устанавливаются причины, способствовавшие возникновению конфликтных ситуаций, и принимаются необходимые меры для их устранения.

Указанные недостатки в значительной мере являются следствием того, что Верховные суды республик, краевые, областные и соответствующие им суды мало уделяют внимания работе народных судов по рассмотрению жалоб и дел о преступлениях, предусмотренных ст.112, ч.1 ст.130 и ст.131 УК РСФСР, редко изучают судебную практику, иногда сами допускают ошибки при рассмотрении указанных дел в кассационном порядке.

В целях устранения отмеченных недостатков, обеспечения единообразного и правильного применения судами законодательства по делам, возбуждаемым по жалобе потерпевшего, Пленум Верховного Суда Российской Федерации п о с т а н о в л я е т:

1. Учитывая, что точное и неуклонное выполнение судами требований закона по делам о преступлениях, предусмотренных ст.112, ч.1 ст.130 и ст.131 УК РСФСР, является действенным средством борьбы с посягательствами на честь, достоинство и личную неприкосновенность граждан, гарантирует судебную защиту их конституционных прав, способствует предупреждению тяжких преступлений, судам следует принять меры к дальнейшему совершенствованию своей деятельности, обеспечив своевременное и правильное разрешение поступающих в суд жалоб потерпевших, а также высокое качество рассмотрения каждого такого дела.

2. При рассмотрении дел частного обвинения суды должны, как и по другим делам, строго выполнять требования ст.20 УПК РСФСР о всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела, выявлять как уличающие, так и оправдывающие подсудимого, а также отягчающие и смягчающие его ответственность обстоятельства.

Особое внимание следует уделять установлению направленности умысла

лица, мотивов и цели совершенного им преступления, поскольку от этого зависит правильность юридической оценки его действий и ограничение преступлений, предусмотренных ст.112, ч.1 ст.130 и ст.131 УК РСФСР, от хулиганства, угрозы убийством, покушения на убийство, насилия в отношении граждан, выполняющих общественный долг, и т.п.

3. Учитывая особое процессуальное значение жалобы потерпевшего, являющейся основным поводом к возбуждению уголовного дела (ст.27 УПК РСФСР) и определяющей пределы судебного разбирательства, судья при приеме жалобы должен убедиться, содержатся ли в ней все необходимые данные для правильного ее разрешения, в частности: когда, кем и где совершено противоправное деяние, в чем конкретно оно выразилось и чем подтверждается просьба потерпевшего о привлечении лица, на которое подана жалоба, к уголовной ответственности. Если такие сведения в жалобе отсутствуют, судье необходимо принимать меры к их восполнению. Устная жалоба потерпевшего, заявленная судье в соответствии со ст.110 УПК РСФСР, должна быть занесена в протокол, подписываемый потерпевшим и судьей.

4. В целях обеспечения законности и обоснованности решения, принимаемого по жалобе потерпевшего, судье в каждом конкретном случае следует проверять изложенные в ней сведения, истребуя для этого объяснение лица, на которое подана жалоба, иные материалы, подтверждающие факты, указанные в жалобе, в том числе, при необходимости, документы медицинского освидетельствования потерпевшего, а также проверять, не истек ли срок давности для привлечения к уголовной ответственности. Поскольку статья 48 УК РСФСР связывает течение срока давности с привлечением лица к уголовной ответственности, судам следует иметь в виду, что по делам частного обвинения моментом привлечения к уголовной ответственности следует считать вынесение постановления о возбуждении уголовного дела и назначении судебного заседания.

5. Обратит внимание судов на недопустимость оставления жалобы потерпевшего без разрешения, в том числе по мотивам малозначительности содеянного, отсутствия доказательств, неявки потерпевшего для беседы по вызову суда и т.п.

Отказ в возбуждении уголовного дела по жалобе потерпевшего во всех случаях должен быть процессуально оформлен постановлением судьи с изложением в нем мотивов принятого решения.

6. Если жалоба потерпевшего о привлечении лица к уголовной ответственности за нанесение легких телесных повреждений, побоев, оскорбление или клевету поступила в народный суд из органов прокуратуры, следствия или дознания в порядке ч.3 ст.109 и ст.114 УПК РСФСР, судья не вправе отказать в принятии такой жалобы только по тем основаниям, что она не была адресована непосредственно суду.

По такой жалобе в случае неявки потерпевшего судье надлежит вызвать его по собственной инициативе и выяснить, поддерживает ли он свою просьбу о

привлечении лица к уголовной ответственности, а также иные обстоятельства, необходимые для ее правильного разрешения.

При поступлении непосредственно в суд жалобы потерпевшего, из которой усматривается, что в действиях лица, на которое подана жалоба, содержатся признаки хулиганства, покушения на убийство или других преступлений, предварительное следствие по которым является обязательным, судья в соответствии с требованиями закона должен направить ее в органы следствия или дознания для предварительной проверки и решения вопроса о возбуждении уголовного дела либо, при наличии достаточных данных, возбудить уголовное дело и направить его по подследственности.

7. В соответствии со ст.126 УПК РСФСР предварительное следствие по делам о преступлениях, предусмотренных ст.112, ч.1 ст.130 и ст.131 УК РСФСР, проводится только в случаях, когда это признают необходимым суд или прокурор, а также если к уголовной ответственности привлекается несовершеннолетний либо лицо, которое в силу физических или психических недостатков не может осуществлять свое право на защиту. В связи с этим, если в поступившей жалобе по делу частного обвинения содержится просьба о привлечении к уголовной ответственности несовершеннолетнего либо лица, в силу физических или психических недостатков не способного осуществить свое право на защиту, судья, возбудив уголовное дело, обязан направить его прокурору для производства предварительного следствия.

8. Судам надлежит иметь в виду, что одной из особенностей судопроизводства по делам частного обвинения является возможность примирения потерпевшего с лицом, на которое подана жалоба.

Учитывая, что примирение позволяет ликвидировать возникший конфликт, нормализовать обстановку, способствует предупреждению правонарушений и преступлений, судам следует принимать меры к достижению этой цели.

Судья при приеме жалобы обязан разъяснить потерпевшему его право на примирение с лицом, которое он просит привлечь к ответственности, и принимать меры к примирению при вызове их для совместной беседы.

Если примирение состоялось, судья выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по этим основаниям. В тех случаях, когда примирение достигнуто не было, судья либо возбуждает уголовное дело и назначает судебное заседание, либо мотивированным постановлением отказывает в возбуждении дела. Действия судьи по примирению во всех случаях должны найти отражение в постановлении.

В подготовительной части судебного заседания суд обязан в соответствии с требованиями ст.274 УПК РСФСР разъяснить потерпевшему его право на примирение с подсудимым, независимо от того, что до возбуждения уголовного дела судьей принимались меры к примирению, но оно достигнуто не было. Примирение возможно до удаления суда в совещательную комнату для вынесения приговора.

Судам следует в каждом случае разъяснять потерпевшим, что в соответствии с законом (п.6 ст.5 УПК РСФСР) примирение исключает возможность привлечения к уголовной ответственности за те же действия лица, на которое

подана жалоба.

9. При возбуждении уголовного дела и назначении судебного заседания по ст.112, ч.1 ст.130 и ст.131 УК РСФСР необходимо строго соблюдать требования ч.3 ст.237 УПК РСФСР, устанавливающей порядок и сроки вручения подсудимому копии заявления потерпевшего, обеспечивая тем самым соблюдение его прав и охраняемых законом интересов.

В случаях, предусмотренных ст.49 УПК РСФСР, суд должен принять меры к назначению защитника, если подсудимый или его представитель не пригласили его сами.

10. При поступлении в суд наряду с жалобой потерпевшего встречного заявления лица, на которое подана жалоба, судья должен учитывать, что по смыслу ч.5 ст.109 УПК РСФСР он вправе объединить их в одном производстве и рассмотреть встречное заявление в том же порядке, как и жалобу потерпевшего, лишь тогда, когда жалоба потерпевшего и встречное заявление касаются одних и тех же лиц, одного противоправного деяния или хотя и разных деяний, но взаимосвязанных между собой.

Поскольку при объединении встречной жалобы в одном производстве с жалобой потерпевшего оба лица выступают в одном и том же процессе не только в качестве потерпевших, но и подсудимых, суду следует обеспечивать соблюдение всех процессуальных прав, предоставленных законом каждому из них как потерпевшему и как подсудимому.

11. Если встречное заявление поступает в ходе судебного разбирательства, то при положительном решении вопроса о его совместном рассмотрении суд должен возбудить уголовное дело по встречной жалобе. Для обеспечения права этого лица на защиту необходимо отложить судебное разбирательство и в соответствии с требованиями ч.3 ст.237 УПК РСФСР вручить новому подсудимому копию встречного заявления не менее чем за трое суток до начала судебного разбирательства, а также провести другие подготовительные действия, если они необходимы.

12. Обратит внимание судов на обязательность соблюдения при рассмотрении дел частного обвинения процессуальных норм, предоставляющих потерпевшему право поддерживать обвинение.

Поддержание обвинения не сводится только к участию в судебных прениях, а осуществляется на протяжении всего судебного разбирательства путем заявления ходатайств, представления доказательств и т.п. В случае объединения в одном производстве встречных обвинений суд определяет очередность выступлений участников судебных прений.

13. Учитывая, что при неявке потерпевшего в судебное заседание без уважительных причин дело частного обвинения в соответствии с ч.2 ст.253 УПК РСФСР может быть прекращено, суду следует в каждом случае выяснять причину неявки потерпевшего. Если будет установлено, что потерпевший не явился без уважительной причины, а подсудимый ходатайствует о рассмотрении дела, суд проводит судебное разбирательство и принимает решение по существу.

14. Судам необходимо устранить недостатки, связанные с неправильной

квалификацией действий подсудимых, обращая особое внимание на отграничение умышленных легких телесных повреждений и побоев от истязания, оскорбления от клеветы и клеветы от заведомо ложного доноса. При этом следует иметь в виду, что:

а) в отличие от преступления, предусмотренного ст.112 УК РСФСР, истязание состоит в умышленном систематическом (более двух раз) нанесении потерпевшему побоев либо совершении иных насильственных действий, характер которых свидетельствует об умысле лица на причинение потерпевшему особой мучительной боли или страданий.

Неоднократное нанесение легких телесных повреждений или побоев не может рассматриваться как истязание, если по одному или нескольким эпизодам обвинения, дающим основание для квалификации действий лица как систематических, истек срок давности для привлечения к уголовной ответственности либо к лицу за эти действия ранее уже были применены меры административного взыскания и постановления о применении таких мер не отменены;

б) по смыслу ч.1 ст.130 УК РСФСР обязательным элементом клеветы является распространение заведомо ложных, позорящих другое лицо измышлений о конкретных фактах, касающихся потерпевшего. Оскорбление представляет собой выраженную в неприличной форме отрицательную оценку личности потерпевшего, имеющую обобщенный характер и унижающую его честь и достоинство.

Если лицо, распространяющее ложные измышления, добросовестно заблуждалось относительно соответствия действительности распространяемых им сведений, однако высказывания его носили оскорбительный характер, оно может быть привлечено к уголовной ответственности за оскорбление, а не за клевету;

в) клевета, соединенная с обвинением в совершении преступления, отличается от заведомо ложного доноса тем, что при заведомо ложном доносе умысел лица направлен на привлечение потерпевшего к уголовной ответственности, а при клевете - на унижение его чести и достоинства. В связи с этим при заведомо ложном доносе сведения о якобы совершенном потерпевшим преступлении сообщаются, как правило, органам, правомочным возбудить уголовное преследование.

15. Обратит внимание судов, что при наличии данных о злоупотреблении спиртными напитками лица, на которое подана жалоба, необходимо проверять, не является ли это лицо хроническим алкоголиком и, при наличии к тому оснований, обсуждать вопрос о применении к нему ст.62 УК РСФСР, предусматривающей в отношении алкоголиков принудительные меры медицинского характера.

16. Исключен постановлением Пленума от 25 октября 1996 г. N 10.

17. Исключен постановлением Пленума от 25 октября 1996 г. N 10.

18. Исключен постановлением Пленума от 25 октября 1996 г. N 10.

19. Судам следует принимать меры к дальнейшему совершенствованию профилактической работы по делам частного обвинения, уделяя особое внимание выявлению причин и условий, создающих предпосылки для совершения указанных преступлений; в необходимых случаях реагировать на выявленные недостатки частными определениями (постановлениями), обеспечивая контроль за их исполнением. При установлении фактов неправильного поведения должностных лиц или непринятия ими мер к ликвидации возникающих в трудовом коллективе конфликтов доводить об этом до сведения вышестоящих организаций; периодически проводить обобщение судебной практики по данной категории дел, используя результаты обобщения для устранения имеющихся недостатков.

20. Верховным судам республик, краевым, областным судам, судам автономной области и автономных округов усилить надзор за рассмотрением народными судами дел об умышленных легких телесных повреждениях или побоях, клевете и оскорблении.

<http://ппвс.рф>