

ОБЗОР
судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2001
года
Судебная практика
По уголовным делам

Квалификация преступлений

1. По смыслу закона под похищением человека следует понимать противоправные умышленные действия, сопряженные с тайным или открытым завладением (захватом) живого человека, перемещением с места его постоянного или временного проживания с последующим удержанием против его воли в другом месте. Одним из признаков объективной стороны данного преступления является изъятие и перемещение потерпевшего с целью последующего удержания в другом месте.

По данному делу суд установил, что на почве личных неприязненных отношений осужденные решили убить потерпевшего. С этой целью они напали на него в подъезде дома, применили насилие, посадили его в автомобиль и привезли в район песчаного карьера, где лишили жизни. Таким образом, действия осужденных были направлены не на удержание потерпевшего в другом месте, а на его убийство.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации отменил приговор и кассационное определение в части осуждения по п.п. "а", "в", "г" ч.2 ст.126 УК РФ и дело прекратил за отсутствием состава преступления, исключил из осуждения по ч.2 ст.105 УК РФ квалифицирующий признак "убийство, сопряженное с похищением человека".

Постановление № 204п01 по делу Смирнова и других.

2. Действия лица, которое непосредственного участия в разбойном нападении не принимало, а оказало только пособничество в его совершении, ошибочно квалифицированы по п."в" ч.3 ст.162 УК РФ.

Как указано в приговоре. с целью завладения имуществом потерпевшего Б. и К. договорились, что К. под видом покупки музыкального центра придет к потерпевшему и, угрожая оружием, заберет ценности. Для подготовки к нападению было решено использовать квартиру О., проживавшей в том же доме, что и потерпевший.

В соответствии с договоренностью Б. передал К. пистолет и боеприпасы.

1 декабря 1998 года они пришли к О., спустя некоторое время, К. с целью совершения разбоя направился в квартиру потерпевшего где без договоренности с Б. застрелил последнего. Придя в квартиру потерпевшего и узнав, что тот убит, Б. забрал видеомаягнитофон, пульт дистанционного управления, деньги и валюту.

Суд первой инстанции квалифицировал действия Б. по п."в" ч.3 ст.162 УК РФ.

Кассационная инстанция оставила приговор без изменения.

В протесте заместителя Председателя Верховного Суда РФ поставлен вопрос об изменении приговора и кассационного определения в отношении Б. в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, то есть ввиду нарушения требований ст.344 УПК РСФСР.

Президиум Верховного Суда РФ рассмотрел дело и удовлетворил протест, указав следующее. Судом установлено, что Б. непосредственного участия в разбойном нападении не принимал и, как правильно указано, оказал в этом пособничество К., передав ему пистолет и боеприпасы, указав адрес потерпевшего и обеспечив использование квартиры О.

Вывод суда о том, что Б., узнав об убийстве потерпевшего, вынес из квартиры видеомэгагнитофон и в связи с этим стал соисполнителем разбоя, является ошибочным, поскольку Б. в это время находился в квартире О. и в разбое не участвовал.

С учетом этого действия Б., в том числе и по завладению имуществом потерпевшего, следует квалифицировать как пособничество в совершении разбоя.

Постановление № 310п2001 по делу Бологова.

3. Действия осужденного неправильно квалифицированы как пособничество в разбойном нападении.

Из материалов дела видно, что Г. являлся "наводчиком" на квартиру потерпевших. Ему было безразлично, каким образом будет похищено имущество, в преступную группу он не входил, не был знаком с ее участниками, а также с их планами. Информацию о "месте совершения преступления" Г. передал в конце ноября, а разбойное нападение на потерпевших было совершено 5 декабря 1997 года.

Кроме того, из показаний осужденного Е. следует, что Г. говорил о возможности ограбить квартиру.

Признавая Г. виновным в пособничестве в разбойном нападении, суд в приговоре указал, что, совершая преступные действия, Г. преследовал единственную цель - извлечение материальной выгоды.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации переквалифицировал действия Г. на ч.5 ст.33, п.п."а", "в" ч.2 ст.161УК РФ как пособничество в грабеже, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище. поскольку он не был осведомлен об обстоятельствах завладения личным имуществом потерпевших.

Постановление № 30п01 по делу Гараничева и других.

Назначение наказания

4. На основании требований ст.72 ч.3 УК РФ время содержания под стражей до судебного разбирательства засчитывается в срок лишения свободы.

30 ноября 1998 года Б. осужден по ч.1 ст.166, п.п."б", "д" ч.2 ст.166, п."а" ч.2 ст.213 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года.

В период испытательного срока Б. 23 февраля 1999 года совершил другое преступление, за что по настоящему приговору осужден по ч.3 ст.213 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы.

Отменив условное осуждение по предыдущему приговору, суд на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного сложения неотбытой части наказания окончательно назначил ему 5 лет 6 месяцев лишения свободы в воспитательной колонии общего режима.

Из материалов данного уголовного дела усматривается, что до вынесения первого приговора, постановленного судом 30 ноября 1998 года, Б. содержался под стражей с 21 февраля по 30 ноября 1998 года, то есть 9 месяцев и 9 дней.

Президиум Верховного Суда РФ удовлетворил протест, признав, что время содержания Б. под стражей в качестве меры пресечения по делу, рассмотренному 30 ноября 1998 года, подлежит зачету из расчета один день за один в счет назначенного Б. окончательного наказания по совокупности приговоров.

Постановление № 866п2000 по делу Буртового

Процессуальные вопросы

5. По смыслу уголовного закона местом совершения преступлений следует считать место, где окончены все преступные действия, независимо от того, где наступили общественно опасные последствия. Уголовно-процессуальный закон не разграничивает территориальную подследственность между следователями органов внутренних дел на транспорте и территориальных органов внутренних дел.

А. обвинялся в незаконном приобретении и хранении без цели сбыта наркотических средств в крупном размере.

У не установленного следствием лица он приобрел два пакетика наркотического средства (героин) для личного потребления без цели сбыта. Незаконно приобретенные наркотические средства А. с целью хранения положил в карман куртки и направился домой.

На одной из улиц г. Челябинска А. был задержан сотрудниками милиции и доставлен в ЛОВД станции Челябинск, где при производстве личного обыска у него были обнаружены и изъяты два пакетика с наркотическим средством.

Постановлением судьи уголовное дело возвращено Челябинскому транспортному прокурору для производства дополнительного расследования в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона.

По мнению судьи, органы следствия нарушили территориальную подследственность по делу, поскольку предварительное следствие проведено следователем следственного отделения ЛОВД станции Челябинск в нарушение требований ст.132 УПК РСФСР, поскольку преступление, инкриминируемое А., совершено в Ленинском районе г. Челябинска, а дело было возбуждено следователем СО ЛОВД на станции Челябинск и принято к производству без направления дела прокурору, без решения им вопроса о подследственности.

Президиум областного суда отменил постановление судьи о возвращении дела для дополнительного расследования.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила постановление президиума областного суда и оставила в силе постановление судьи, указав, что, поскольку преступление, инкриминируемое А., совершено в Советском районе г. Челябинска и задержан он был в этом же районе, следователь после производства неотложных следственных действий обязан был передать дело прокурору для направления по подследственности. Таким образом вопрос о передаче дела по подследственности ни органом предварительного следствия, ни прокурором в нарушение требований ст.132 УПК РСФСР не ставился.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации отменил постановление судьи, постановление президиума областного суда и определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, а дело передал на новое судебное рассмотрение со стадии назначения дела к слушанию в тот же суд по следующим основаниям.

Предметная подследственность уголовных дел установлена ст.126 УПК РСФСР, и уголовное дело в отношении А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.228 УК РФ, подследственно следователям органов внутренних дел.

Поскольку преступление, в совершении которого обвинялся А., было окончено и обнаружено в помещении ЛОВД станции Челябинск, следователь следственного отделения ЛОВД в соответствии со ст.ст.108, 109, 112, 126, 129 УПК РСФСР обоснованно возбудил в отношении А. уголовное дело и приступил к производству предварительного следствия.

Об этих действиях следователь в силу ст.112 УПК РСФСР проинформировал осуществлявшего надзор за предварительным следствием транспортного прокурора, направив ему копию постановления.

Таким образом, вывод судебных инстанций о неподследственности данного дела следователям

ЛОВД и о нарушении по данному делу требований ст.132 УПК РСФСР является необоснованным и не следует из уголовно-процессуального закона и материалов уголовного дела. В этой связи нельзя согласиться с утверждением судебных инстанций о том, что следователь обязан был передать дело прокурору для направления его по подследственности.

Поскольку предварительное следствие по делу проводилось следователем органа внутренних дел на транспорте, надзор за производством предварительного следствия обоснованно осуществлялся транспортным прокурором, действовавшим в пределах своей компетенции.

В связи с изложенным вывод судьи о существенном нарушении в ходе предварительного следствия уголовно-процессуального закона, ущемлявшем права обвиняемого, несостоятелен и сделан вопреки смыслу закона и материалам уголовного дела.

Постановление № 103п2001пр по делу Алексеева

6. Президиум Верховного Суда РФ приговор в части гражданского иска отменил и дело направил на новое судебное рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, указав следующее.

Суд первой инстанции при осуждении Х. по п.п."а","и" ч.2 ст.105 УК РФ, ч.2 ст.222 УК РФ и ч.3 ст.213 УК РФ взыскал с него в пользу Б. в возмещение материального ущерба 50 тыс. руб., и в счет компенсации морального вреда - 50 тыс. руб., а в пользу К. - соответственно по 100 тыс. руб.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации оставила приговора без изменения.

Согласно ст.ст.310 и 314 УПК РСФСР суд при разрешении вопроса о гражданском иске в описательной части приговора должен привести мотивы, обосновывающие полное или частичное удовлетворение иска, а также указать закон, на основании которого разрешен гражданский иск.

По данному делу указанные требования закона судом не выполнены.

Постановления и определения о признании Х. гражданским ответчиком следствие и суд не выносили и соответственно не разъясняли ему права, предусмотренные ст.55 УПК РСФСР.

В нарушение требований ст.295 УПК РСФСР не было реализовано его право на выступление в прениях в качестве гражданского ответчика.

Кроме того, в судебном заседании не исследовались вопросы, связанные с гражданским иском, и по его размеру и обоснованности ни потерпевшие, ни подсудимый не допрашивались.

По смыслу закона размер компенсации морального вреда зависит от характера и объема причиненных истцу нравственных или физических страданий, степени вины ответчика в каждом конкретном случае, иных заслуживающих внимания обстоятельств при соблюдении требований разумности и справедливости.

Однако суд в приговоре не привел мотивы, которые, по его мнению, могли обосновать взыскание с подсудимого в пользу потерпевших столь значительной денежной компенсации причиненного им морального и возмещение материального вреда.

Постановление № 1180п2000 по делу Ханыкова

7. Существенным нарушением уголовно-процессуального закона признаются такие нарушения требований статей УПК РСФСР, которые путем лишения или стеснения гарантированных законом прав участников процесса мешают всесторонне разобрать дело или могут повлиять на постановление законного и обоснованного приговора.

Суд первой инстанции усмотрел нарушение требований ст.201 УПК РСФСР в том, что обвиняемый М. и его защитник не были ознакомлены следователем с ходатайством защитника второго обвиняемого - К. о дополнении предварительного расследования, поданным после ознакомления с материалами уголовного дела, и постановлением об отклонении этого ходатайства.

Постановлением судьи дело направлено на дополнительное расследование.

Кассационная инстанция также признала установленным допущенное по делу нарушение

требований ст.201 УПК РСФСР.

В протесте заместителя Генерального прокурора Российской Федерации ставился вопрос об отмене постановления судьи и кассационного определения и направлении дела на новое судебное рассмотрение.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации рассмотрел дело и удовлетворил протест. Содержащееся в ст.201 УПК РСФСР требование ознакомления обвиняемого и его защитника со всеми материалами дела имеет цель в полной мере обеспечить обвиняемому осуществление права на защиту.

То обстоятельство, что обвиняемый М. и его адвокат не были ознакомлены с ходатайством адвоката другого обвиняемого, впоследствии отклоненным, ни в какой степени не ущемило прав М.

Этот вывод следует и из содержания ст.204 УПК РСФСР, которая обязывает объявлять об отклонении ходатайства о дополнении следствия только заявителю. Дополнительных следственных действий по делу не проводилось.

Постановление № 121п01пр по делу Корытова и Мелехина

Ответы на вопросы

Вопрос: Согласно ст.201 УПК РСФСР по окончании предварительного следствия обвиняемый имеет право на ознакомление со всеми материалами дела, и в том числе выписывать из него любые сведения и в любом объеме.

После назначения судебного заседания судья обязан (ст.236 УПК РСФСР) предоставить подсудимому возможность ознакомиться со всеми материалами дела, и выписывать из него необходимые сведения.

Означает ли это, что после постановления приговора осужденный, имеющий на основании ст.328 УПК РСФСР право ознакомиться в суде с производством по делу и с поступившими жалобами и протестом, вправе вновь изучать все материалы дела.

Как соотносятся понятия, употребляемые в УПК РСФСР "материалы дела" и "производство по делу"?

Ответ: Поскольку лица, указанные в ст.328 УПК РСФСР знакомятся со всеми материалами дела после назначения судебного заседания, то после вынесения приговора они вправе знакомиться лишь с материалами дела, приобщенными в стадии судебного разбирательства и после вынесения приговора.

По гражданским делам

- 1. Отказ в удовлетворении заявленного требования о признании противоречащим федеральному законодательству закона субъекта РФ "Об областном внебюджетном фонде" признан правильным.**

Прокурор обратился в суд с заявлением о признании закона субъекта РФ "Об областном внебюджетном фонде" противоречащим Бюджетному кодексу РФ, ссылаясь на то, что вопросы, связанные с формированием государственных внебюджетных фондов, Кодексом отнесены к компетенции органов государственной власти Российской Федерации в отношении внебюджетных фондов ограничиваются лишь утверждением отчетов об исполнении бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов.

Решением областного суда в удовлетворении заявленного требования отказанного последующим основаниям.

Бюджетным кодексом РФ регулируются отношения, связанные с государственными

внебюджетными фондами. Такими фондами являются Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и Государственный фонд занятости населения РФ (ст.144 Бюджетного кодекса РФ). Вопросы формирования иных фондов, кроме государственных внебюджетных фондов, Бюджетным кодексом РФ не регулируются.

Установлено, что созданный в области внебюджетный фонд не относится к государственным внебюджетным фондам, формирование которых отнесено к компетенции государственных органов власти Российской Федерации.

Суд правильно исходил из того, что к бюджетным правоотношениям, регулируемым Бюджетным кодексом РФ, (п.1 ст.1 Бюджетного кодекса РФ) относятся отношения, возникающие между субъектами бюджетных правоотношений в процессе формирования доходов и осуществления расходов бюджетов государственных внебюджетных фондов. Порядок образования и деятельности других внебюджетных фондов субъектов Российской Федерации Федеральным законом от 6 октября 1999 г. (с последующими изменениями и дополнениями) "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" отнесен к компетенции органов государственной власти субъектов Российской Федерации (п.п. "е" п.2 ст.5).

Определение N 34-Г01-3

2. Отказ в признании недействительным нормативного акта исполнительного органа власти субъекта РФ признан неправильным.

Решением областного суда отказано в признании недействительным нормативного акта исполнительного органа субъекта РФ, регулирующего порядок передачи имущества престарелых граждан и инвалидов территориальным органам социальной защиты населения по завещаниям и договорам пожизненного содержания с иждивением.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ отменила указанное решение и вынесла новое решение о признании обжалуемого нормативного акта недействительным и не порождающим правовых последствий со дня его издания по следующим основаниям.

В соответствии со ст."о" ст.71 Конституции Российской Федерации гражданское законодательство находится в исключительном ведении Российской Федерации. Согласно ч.1 ст.76 Конституции Российской Федерации по предметам ведения Российской Федерации принимаются федеральные конституционные законы и федеральные законы, имеющие прямое действие на всей территории Российской Федерации.

Содержащиеся в оспариваемом акте нормы регулируются Гражданским кодексом РФ (ст.ст.601-605) и Гражданским кодексом РСФСР (1964 г.) (раздел УП "Наследственное право"), поэтому исполнительный орган власти субъекта РФ неправомочен был принимать нормативный орган вопросам, относящимся исключительно к ведению Российской Федерации.

Кроме того, обжалуемые нормы, предусматривающие право распоряжения движимым и недвижимым имуществом, переданным учреждениям социального обслуживания, органам труда и социальной защиты населения по завещаниям и договорам пожизненного содержания с иждивением, противоречат ст.604 ГК РФ, которая предоставляет право распоряжения имуществом только с согласия лица, передавшего это имущество. С выводами суда о том, что оспариваемым актом регулируются лишь такие отношения, которые возникли после того, как были выполнены все условия, связанные с заключением договора пожизненного содержания с иждивением или с принятием наследства по завещанию, согласиться нельзя, поскольку и после этого могут возникнуть отношения которые регулируются гражданским законодательством, такие, как возможность замены предоставления содержания с иждивением в натуре выплатой периодических платежей в деньгах (ст.603 ГК РФ), отчуждение, сдача в залог или иное обременение имущества с

предварительного согласия получателя ренты (ст.604 ГК РФ).

Определение N 24Г-00-14

3. Отсутствие на федеральном уровне нормативного правового акта, само по себе, не препятствует субъекту РФ принять нормативный акт по вопросам совместного ведения.

Решением суда требование прокурора о признании противоречащим федеральному законодательству закона субъекта РФ "Об ответственности за нарушение порядка привлечения и использования иностранной рабочей силы" оставлено без удовлетворения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ оставила решение без изменения, указав следующее.

В соответствии с п. "к" ч.1 ст.72 Конституции Российской Федерации административное, административно-процессуальное законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации (ч.2 ст.76 Конституции Российской Федерации).

Согласно п.2 ст. 12 Федерального закона от 24 июня 1999 г. "О принципах и порядке разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации" до принятия федеральных законов по вопросам, отнесенным к предметам совместного ведения, субъекты Российской Федерации вправе осуществлять по таким вопросам собственное правовое регулирование. После принятия соответствующего федерального закона законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации приводятся в соответствие с принятым федеральным законом.

По смыслу приведенных правовых норм, законодательный орган субъекта РФ вправе был при отсутствии федерального закона об административных правонарушениях в области привлечения и использования иностранной рабочей силы осуществить собственное правовое регулирование по этому вопросу

Определение № 5-Г01-8

4. Взыскивая с ответчика сумму ущерба в порядке регресса, суд не учел требования ст. 119 КЗоТ РСФСР.

Ш. - водитель организации - допустил нарушение правил дорожного движения, в результате чего была повреждена автомашина, принадлежащая на праве собственности С.

Решением районного суда, вступившим в законную силу, с организации как с владельца источника повышенной опасности, в пользу С. взыскано 9584 руб. Решение исполнено.

Организация обратилась в суд с иском к Ш. о взыскании ущерба в порядке регресса. Удовлетворяя требования организации о взыскании с Ш. суммы ущерба в полном размере, суд руководствовался ст. 1081 ГК РФ, в соответствии с которой лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом. Такое решение нельзя признать правильным. На должника по регрессному требованию возлагается обязанность возместить кредитору уплаченный им третьему лицу платеж в полном объеме. Исключения из этого положения могут быть установлены законом. Статьей 119 КЗоТ РСФСР установлено, что за ущерб, причиненный предприятию, учреждению, организации при исполнении трудовых обязанностей, работники, по вине которых причинен ущерб, несут материальную ответственность в размере прямого действительного ущерба, но не более своего

среднего месячного заработка. Материальная ответственность свыше среднего месячного заработка допускается лишь в случаях, указанных в законодательстве. Судом установлено, что в момент дорожно-транспортного происшествия Ш. находился при исполнении своих служебных обязанностей.

В связи с тем, что ущерб причинен работником при исполнении им своих служебных обязанностей и в его действиях отсутствует состав преступления, на данные правоотношения должны распространяться требования ст. 119 КЗоТ РСФСР, а не нормы гражданского законодательства.

Определение № 30-В01пр-3

5. Отказ в принятии искового заявления признан неправильным.

Решением районного суда был удовлетворен иск Л. о защите прав потребителя, предъявленный им к продавцу мебели.

Л., ссылаясь на то, что ответчик по делу продал салон мебели другой фирме, свою деятельность прекратил и исполнить решение суда из-за отсутствия сведений о должнике не представляется возможным, обратился в суд с аналогичным заявлением к заводу-изготовителю.

Определением судьи, оставленным без изменения кассационной инстанцией, Л. отказано в принятии заявления по п.3 ст. 129 ГПК РСФСР.

Президиум городского суда, рассмотрев дело по протесту заместителя Председателя Верховного Суда РФ, отменил это определение и направил материал по исковому заявлению в тот же суд, указав следующее.

Согласно п.3 ст. 129 ГПК РСФСР судья отказывает в принятии заявления, если имеется вступившее в законную силу, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о принятии отказа истца от иска или об утверждении мирового соглашения сторон.

При втором обращении Л. в суд, ответчиком по делу был указан завод-изготовитель мебели, в то время как при первоначальном его обращении ответчиком указывался и признан судом таковым продавец мебели, то есть иски предъявлялись к разным ответчикам, а следовательно, не было оснований для применения вышеуказанной нормы закона как основания для отказа в принятии заявления.

То обстоятельство, что уже имелось решение суда, согласно которому требование истца о возмещении ущерба было удовлетворено, само по себе не определяло решения вопроса о принятии заявления, а подлежало проверке и оценке при рассмотрении дела по существу, в том числе и с отражением в решении указания, исключающего при положительном результате для истца по новому делу возможность исполнения двух решений.

При невозможности исполнения вступившего в законную силу решения суда и праве истца на предъявление иска к ответчикам по его выбору отказом ему в принятии искового заявления создана ситуация, когда он лишен судебной защиты своих нарушенных или оспариваемых прав, что противоречит ст.2 ГПК РСФСР.

Постановление Президиума Московского городского суда № 44г-7157

Ответы на вопросы

Согласно ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 25 июля 1998 г. № 131-ФЗ "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей" (в ред. от 24 мая 2001 г.) правом на получение жилищных субсидий, предоставляемых за счет средств федерального бюджета, обладают граждане, имеющие стаж работы или проживающие в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях не менее 15 лет и не имеющие жилья в других регионах Российской Федерации.

Вопрос: Возможно ли снятие с очереди на получение жилищной субсидии гражданина, выехавшего из района Крайнего Севера и имеющего на момент выезда право на получение этой субсидии в соответствии с Федеральным законом "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей", по тем основаниям, что впоследствии гражданин приобрел себе жилье, хотя при этом остался нуждающимся в улучшении жилищных условий?

Ответ: Согласно ст. 9 вышеназванного Закона гражданин, которому выделяется жилищная субсидия, имеет право приобрести жилье, соответствующее требованиям, предъявляемым к жилым помещениям для постоянного проживания, в пределах размера получаемой жилищной субсидии без привлечения собственных и (или) заемных средств. Допускается приобретение жилья, общая площадь которого меньше социальной нормы площади жилья на семью, но не меньше площади, установленной для постановки на учет для улучшения жилищных условий в регионе вселения.

Так как предоставление жилищной субсидии гражданам гарантировано государством и обусловлено определенным стажем работы в районах Крайнего Севера или проживанием в этих районах, приобретение лицом, имеющим право на получение жилищной субсидии, жилья на собственные средства не является основанием для снятия его с очереди на получение указанной субсидии.

Вопрос: Правомерны ли требования граждан, получивших реально жилищную субсидию по прошествии значительного времени со дня принятия районной комиссией по распределению субсидий решения о ее предоставлении в связи с несвоевременным выделением средств из федерального бюджета либо задержкой по вине районной комиссии, о взыскании дополнительно к указанной субсидии сумм, исходя из средней стоимости квадратного метра строительства (приобретения) жилья в квартале, предшествующем фактическому получению субсидии? За счет каких средств в этом случае может быть произведено увеличение жилищной субсидии? Что подразумевается под временем предоставления жилищной субсидии?

Ответ: Согласно абз. 3 ст. 5 Федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей" размер жилищной субсидии, предоставляемой гражданину при наличии договора о строительстве (приобретении) жилья, определяется, в частности, исходя из средней сложившейся в регионе вселения стоимости строительства (приобретения) одного квадратного метра общей площади жилья, не превышающей средней сложившейся на территории Российской Федерации в целом стоимости одного метра общей площади жилья в домах массовой застройки, в квартале, предшествующем времени предоставления жилищной субсидии.

В соответствии со ст. 2 того же Закона средства для жилищных субсидий гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, выделяются из федерального бюджета.

Таким образом, если жилищная субсидия была реально получена спустя значительное время после принятия решения о ее выделении, граждане имеют право на взыскание дополнительных сумм, которые должны перечисляться из федерального бюджета.

Что касается времени предоставления жилищной субсидии, то под ним подразумевается момент решения вопроса о выделении субсидий районной комиссией.

Вопрос: Подлежит ли возврату товар (автомашина) его владельцу, если при рассмотрении судом административного материала по таможенному правонарушению, предусмотренному ч. 1 ст. 279 Таможенного кодекса Российской Федерации (недекларирование или недостоверное декларирование товаров и транспортных средств), не применена конфискация товара, а уплата таможенных платежей произведена?

Ответ: Согласно ч. 1 ст. 279 ТК РФ недекларирование или недостоверное декларирование товаров, транспортных средств, перемещаемых через таможенную

границу Российской Федерации, влечет наложение штрафа с конфискацией товаров и транспортных средств или без таковой.

В соответствии с ч. 1 ст. 131 ТК РФ никто не вправе пользоваться и распоряжаться товарами и транспортными средствами, в отношении которых таможенное оформление не завершено.

Таким образом, если в отношении транспортного средства судом не применена конфискация и уплачены таможенные платежи, то транспортное средство подлежит возврату владельцу.

Вопрос: Согласно п. 10 ст. 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации по искам о возмещении вреда, причиненного незаконными решениями и действиями (бездействием) соответствующих должностных лиц и органов, в суде от имени казны Российской Федерации должен выступать главный распорядитель средств федерального бюджета по ведомственной принадлежности.

Какой орган должен выступать в суде от имени казны Российской Федерации по делам о взыскании денежных средств за счет казны Российской Федерации?

Ответ: Согласно ст. ст. 1069, 1070 ГК РФ ответственность за вред, причиненный государственными органами, органами местного самоуправления, их должностными лицами, а также за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В силу ст. 1071 ГК РФ в случаях, когда причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, от ее имени выступает Министерство финансов Российской Федерации.

Приказом Минфина России от 12 февраля 1998 г. № 26 на управления федерального казначейства Главного управления федерального казначейства Министерства финансов Российской Федерации по республикам (кроме Республики Татарстан), краям, областям, автономным областям, округам и г. Санкт-Петербургу возложены организация и ведение в судах работы по выступлению от имени казны Российской Федерации на основании доверенности, выданной Министерством финансов Российской Федерации каждому управлению федерального казначейства.

Таким образом, по делам о взыскании денежных средств за счет казны Российской Федерации от ее имени должно выступать Министерство финансов Российской Федерации в лице Главного управления федерального казначейства.

Кроме того, при решении данного вопроса следует учитывать следующее.

Бюджетным кодексом Российской Федерации регулируются правоотношения между субъектами этих правоотношений в процессе составления проектов бюджетов, их утверждения, формирования доходов и осуществления расходов бюджетов всех уровней (ст. 1 Кодекса).

Поскольку физические лица в перечне участников бюджетного процесса, приведенном в ст. 152, не указаны, они не являются таковыми и нормы Бюджетного кодекса Российской Федерации к правоотношениям, в которых одной из сторон выступают граждане, не применимы.

Обзор подготовлен
отделом работы с законодательством
Верховного Суда
Российской Федерации

<http://ппвс.рф>