

УТВЕРЖДЕН
постановлением Президиума
Верховного Суда
Российской Федерации
от 4 декабря 2002 года

ОБЗОР
судебной практики
Верховного Суда Российской Федерации
за третий квартал 2002 года
СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Вопросы квалификации преступлений.

1. Согласно ч. 3 ст. 34 УК РФ уголовная ответственность организатора, подстрекателя и пособника наступает по статье, предусматривающей наказание за совершенное преступление со ссылкой на статью 33 УК РФ, за исключением случаев, когда они одновременно являлись соисполнителями преступления.

Судом установлено, что Оболонский предложил Карлову и Юдину совершить разбойное нападение на водителя автомашины с применением оружия, пообещав обоим материальное вознаграждение. Оболонский передал Карлову обрез и боевые патроны. Согласно разработанному Оболонским плану Юдин должен был остановить автомобиль, а Карлов под угрозой оружия потребовать от водителя выйти из машины. После этого они должны были передать автомобиль Оболонскому.

Однако данное преступление не удалось довести до конца, поскольку автомашина, в которой находились Карлов и Юдин, была задержана работниками ГАИ.

По приговору суда Оболонский был признан виновным в приготовлении к разбойному нападению с применением оружия.

Правильно установив фактические обстоятельства, связанные с ролью Оболонского в совершении преступления, суд ошибочно квалифицировал его действия по ч. 1 ст. 30, п. п. "а", "г" ч. 2 ст. 162 УК РФ, поскольку согласно ч. 3 ст. 34 УК РФ уголовная ответственность организатора, подстрекателя и пособника наступает по статье, предусматривающей наказание за совершенное преступление, со ссылкой на статью 33 УК РФ, за исключением случаев, когда они одновременно являлись соисполнителями преступления.

Оболонский являлся организатором готовящегося разбойного нападения, поэтому его действия с учетом требований ч. 3 ст. 34 УК РФ должны квалифицироваться со ссылкой на ч. 3 ст. 33 УК РФ.

Состоявшиеся по делу судебные решения изменены, действия Оболонского переквалифицированы с ч. 1 ст. 30, п. п. "а", "г" ч. 2 ст. 162 УК РФ на ч. 1 ст. 30, ч. 3 ст. 33 и п. п. "а", "г" ч. 2 ст. 162 УК РФ.

Определение № 16-Д02-7 по делу Оболонского

2. Действия осужденного переквалифицированы с ч. 2 ст. 186 УК РФ на ч. 1 ст. 327 УК РФ как подделка официального документа, предоставляющего права, в целях его использования в качестве такового, а не как средства платежа.

По приговору суда Борисов признан виновным в изготовлении с целью сбыта поддельной ценной бумаги в валюте Российской Федерации в крупном размере и осужден по ч. 2 ст. 186 УК РФ.

Установлено, что Борисов по просьбе А. и Ж. за вознаграждение изготовил поддельный вексель, который последние намеревались вложить в материалы уголовного дела вместо изъятого работниками милиции. Борисову о таком намерении А. и Ж. было известно.

Однако, давая правовую оценку содеянному Борисовым, суд первой инстанции в

нарушение требований ст. 254 УПК РСФСР вышел за пределы предъявленного ему обвинения.

Признав Борисова виновным в сбыте поддельного векселя, суд указал, что формой сбыта векселя является передача его с целью вложения в материалы уголовного дела вместо изъятого работниками милиции, а также получение денежного вознаграждения за изготовление поддельного векселя.

Вместе с тем в соответствии с разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 апреля 2001 года № 1 "О внесении изменений и дополнений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 апреля 1994 года № 2 "О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг", сбыт поддельных денег или ценных бумаг состоит в использовании их в качестве средства платежа при оплате товаров и услуг, размене, дарении, даче взаймы, продаже и тому подобное.

Фактически же судом установлено, что Борисов изготовил поддельный вексель не для последующей его реализации как ценной бумаги, а для вложения в материалы уголовного дела вместо имевшегося там векселя.

При таких обстоятельствах кассационная инстанция переквалифицировала действия Борисова с ч. 2 ст. 186 УК РФ на ч. 1 ст. 327 УК РФ.

Определение №48-002-117 по делу Борисова и других

3. Соккрытие следов самими участниками преступления, не содержит признаков состава преступления, предусмотренного ст.316 УК РФ.

Першин и несовершеннолетний Клоков, встретив ночью на улице ранее незнакомую им Л., пригласили ее в гости. Во время совместного распития спиртных напитков Клоков и Першин предложили Л. вступить с ними в половую связь, а когда та отказалась, стали угрожать ей групповым изнасилованием, а затем поочередно совершили с ней насильственные половые акты. Клоков разбудил находившегося в квартире Абышева и предложил ему изнасиловать потерпевшую. Тот согласился и совершил с Л. насильственный половой акт.

После этого Першин, опасаясь, что потерпевшая может обратиться в правоохранительные органы, нанес ей удар ножом в шею, а затем задушил шпагатом. Клоков снял с трупа украшения из золота. Затем Клоков и Першин сложили в пакет норковое пальто потерпевшей, украшения, пейджер, которые впоследствии продали.

Утром Першин и Клоков вынесли труп из квартиры и спрятали его в колодце теплотрассы, в который выбросили нож, одежду и документы потерпевшей.

По приговору суда Клоков осужден по п. "б" ч.2 ст.131 УК РФ, п.п. "а", "г" ч.2 ст.158 УК РФ, ст.316 УК РФ и Абышев - по ч.1 ст.131 УК РФ и ст.316 УК РФ.

По п.п. "а", "б" ч.2 ст.132 УК РФ Абышев оправдан за недоказанностью его участия в этом преступлении.

По данному делу также осужден Першин.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ приговор оставила без изменения.

В надзорном протесте поставлен вопрос об отмене состоявшихся в отношении Клокова и Абышева судебных решений в части, касающейся их осуждения по ст.316 УК РФ, и прекращении в отношении них уголовного дела в этой части на основании п.2 ч.1 ст.5 УПК РСФСР.

Президиум Верховного Суда РФ удовлетворил протест по следующим основаниям.

Суд необоснованно признал Клокова и Абышева виновными в заранее не обещанном укрывательстве особо тяжкого преступления - убийства, поскольку они сами являлись непосредственными участниками преступления в отношении той же потерпевшей. Клоков и Абышев изнасиловали потерпевшую, причем Клоков действовал по предварительному сговору в группе с Першиным. Кроме того, Клоков вместе с Першиным совершил кражу имущества потерпевшей.

Укрывая труп, вещи погибшей и орудие преступления, осужденные прежде всего скрывали свои преступные действия, тесно связанные с убийством. Соккрытие ими следов преступления являлось средством собственной защиты от обвинения в совершении изнасилования и кражи.

При таких обстоятельствах в действиях Клокова и Абышева отсутствует состав преступления, предусмотренный ст.316 УК РФ.

Приговор и определение в отношении Клокова и Абышева в части их осуждения по ст.316 УК РФ отменены, уголовное дело на основании п.2 ч.1ст.5 УПК РСФСР производством прекращено за отсутствием в их действиях состава преступления.

Постановление №416п02пр по делу Клокова и Абышева

4. Статья 325 УК РФ не предусматривает ответственности за уничтожение важного личного документа гражданина.

Действия Броило, связанные с уничтожением военного билета, суд квалифицировал по ч.1 ст.325 УК РФ, а действия Зезюли, подстрекавшего к уничтожению этого документа, - по ч.4 ст.33 и ч.1 ст.325 УК РФ, то есть как уничтожение и подстрекательство к уничтожению официального документа, совершенные из иной личной заинтересованности.

В описательной части приговора суд указал, что Броило по подстрекательству Зезюли "уничтожил военный билет на имя З., являющийся важным личным документом", но квалифицировал содеянное как уничтожение и подстрекательство к уничтожению официального документа.

Суд ошибочно признал военный билет, являющийся важным личным документом, официальным документом и не учел, что уголовная ответственность по ч.1 ст.325 УК РФ наступает за похищение, уничтожение, повреждение или сокрытие официальных документов, штампов, печатей, к которым военный билет не относится.

По смыслу уголовного закона (ч.1 ст.325 УК РФ) уголовная ответственность наступает за уничтожение не всяких документов, а лишь официальных, определяющих какие-либо полномочия учреждений, организаций, объединений, а не частных лиц.

Таким образом, в действиях Броило, уничтожившего военный билет З., отсутствует состав преступления, предусмотренный ч.1 ст.325 УК РФ, а в действиях Зезюли, подстрекавшего Броило к совершению этих действий, - состав преступления, предусмотренного ч.4 ст.33 и ч.1 ст.325 УК РФ.

Постановление № 364п02пр

по делу Броило и Зезюли

5. Если группа лиц предварительно договорилась о совершении кражи, но один из соисполнителей вышел за пределы состоявшегося сговора, совершив разбой, то по ст. 162 УК РФ могут квалифицироваться лишь его действия.

Военная коллегия изменила приговор Московского окружного военного суда, который признал Мацко виновным, наряду с другими преступлениями, в разбое, совершенном с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжких телесных повреждений, с проникновением в жилище, а Ширяева - в разбое с проникновением в жилище, по следующим основаниям.

Суд признал в приговоре, что Мацко и Ширяев предварительно договорились тайно похитить имущество К., проникнув в его жилище. Совершив убийство К. из корыстных побуждений, Мацко вышел за пределы состоявшегося сговора. Ширяеву об этом известно не было, он в применении насилия не участвовал и не видел происшедшего. Факт заранее не обещанного оказания им помощи Мацко в перетаскивании трупа потерпевшего не мог быть расценен как участие в разбойном нападении, совершенном Мацко.

Разбой считается оконченным с момента нападения с целью завладения имуществом, соединенного с насилием, опасным для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

Поэтому действия Ширяева, совершившего тайное хищение имущества с проникновением

в жилище, уже после применения Мацко насилия к К. следовало квалифицировать по п. "в" ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Определение № 1-0102/2002

по делу Мацко и Ширяева

Назначение наказания.

6. Судебные решения изменены, поскольку судом допущена ошибка при назначении осужденному окончательного наказания по совокупности совершенных им преступлений.

По приговору суда Ежов признан виновным в получении взятки путем вымогательства, в крупном размере и осужден по п.п. "в", "г" ч.4 ст.290 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 4 годам лишения свободы с конфискацией имущества - 310 долларов США и 5420 рублей, по ч.4 ст.222 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 4 года и 6 месяцев лишения свободы с конфискацией имущества - 310 долларов США и 5420 рублей.

Суд обоснованно применил при назначении окончательного наказания Ежову по совокупности совершенных преступлений требования ч. 3 ст. 69 УК РФ.

При этом суд указал в приговоре: "На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно определить Ежову меру наказания в виде лишения свободы на срок четыре года и шесть месяцев с конфискацией имущества - 310 долларов США и 5420 рублей и с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима".

Согласно ч. 3 ст. 69 УК РФ "Если хотя бы одно из преступлений, совершенных по совокупности, является преступлением средней тяжести, тяжким или особо тяжким преступлением, то окончательное наказание назначается путем частичного или полного сложения наказаний".

Однако вопреки избранному самим судом принципу частичного сложения назначенных наказаний суд фактически применил принцип полного сложения назначенных наказаний, что нельзя признать соответствующим требованиям закона.

Президиум Верховного Суда РФ изменил состоявшиеся по делу судебные решения и окончательно на основании ч.3ст.69 УК РФ назначил Ежову наказание по совокупности преступлений, предусмотренных п.п. "в", "г" ч. 4 ст.290, ч.4 ст.222 УК РФ, путем частичного сложения наказаний в виде 4 лет и 1 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества - 310 долларов США и 5420 рублей.

Постановление № 388п02 по делу Ежова

7. Поскольку к одному из преступлений, входящих в совокупность, акт об амнистии применению не подлежит, то и к другим преступлениям, входящим в эту совокупность, применение акта об амнистии противоречит закону.

По приговору от 11 марта 2001 года Беспалов осужден по ч.1 ст.228 УК РФ к 2 годам лишения свободы. Наказание назначено в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний (13 октября 1999 года Беспалов был осужден по п.п. "б", "в", "г" ч.2 ст.158 УК РФ) в виде 4 лет 6 месяцев лишения свободы.

Протест заместителя Генерального прокурора РФ, в котором ставился вопрос о прекращении дела в части осуждения Беспалова по ч. 1 ст. 228 УК РФ на основании Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 26 мая 2000 года "Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов" и исключении указания о назначении наказания с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ, оставлен без удовлетворения.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ указала следующее.

По приговору суда от 11 марта 2001 года Беспалов осужден по совокупности преступлений.

Одно из, входящих в совокупность, преступлений предусмотренное ч. 1 ст.228 УК РФ,

совершено 9 марта 1999 года, преступление же, предусмотренное п.п. "б", "в", "г" ч. 2 ст. 158 УК РФ, совершено в период с марта по май 1999 года.

К преступлению, предусмотренному п.п. "б", "в", "г" ч. 2 ст. 158 УК РФ, за которое Беспалов осужден к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 26 мая 2000 года "Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов" применено быть не может.

При решении вопроса о возможности применения акта об амнистии следует принимать во внимание все преступления, входящие в совокупность по данному приговору, с учетом категории преступлений, наказания, назначенного за их совершение, а также данные о личности осужденного.

Аналогичный протест прокурора оставлен Президиумом Верховного Суда РФ без удовлетворения.

Определение № 3-Д02-21пр
и Постановление 734п02пр
по делу Беспалова

8. В соответствии с п.5 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 30 ноября 2001 года "Об объявлении амнистии в отношении несовершеннолетних и женщин" подлежат освобождению от наказания лица, совершившие преступления в возрасте до 18 лет и осужденные условно.

По приговору Сахалинского областного суда от 26 июля 2001 года Гольтяев (судимый 31 октября 2000 года по ч.3 ст. 30, п.п. "а", "в", "г" ч.2 ст. 158 УК РФ) осужден по п. "в" ч.3 ст. 162 УК РФ к 8 годам лишения свободы и по п. "з" ч.2 ст. 105 УК РФ к 9 годам лишения свободы. В соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст. 74 УК РФ условное осуждение по приговору от 31 октября 2000 года отменено, на основании ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено наказание по приговору от 31 октября 2000 года и к отбыванию назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ приговор оставила без изменения.

Заместитель Генерального прокурора РФ в протесте поставил вопрос об исключении из судебных решений указаний об отмене условного осуждения и назначении наказания с применением ст. 70 УК РФ.

Президиум Верховного Суда РФ протест удовлетворил по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что Гольтяев 31 октября 2000 года осужден по ч.3 ст. 30, п.п. "а", "в", "г" ч.2 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года за преступления, совершенные 11 июня и 5 июля 2000 года. Преступления совершены им в несовершеннолетнем возрасте. В соответствии с п.5 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 30 ноября 2001 года "Об объявлении амнистии в отношении несовершеннолетних и женщин" подлежат освобождению от наказания лица, совершившие преступления в возрасте до 18 лет и осужденные условно.

Действие названного пункта не распространяется лишь на лиц, перечисленных в п.п. 10, 11 Постановления. Других ограничений для освобождения от наказания несовершеннолетних, осужденных условно, Постановлением не предусмотрено.

Гольтяев осужден 31 октября 2000 года к условной мере наказания за совершение преступления, которое в пункте 10 Постановления об амнистии не указано.

Не является ограничением для применения амнистии и совершение нового преступления в период испытательного срока, установленного судом.

Ограничение для применения амнистии по этому основанию установлено пунктом "д" ст. 16 Постановления Государственной Думы "О порядке применения Постановления

Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в отношении несовершеннолетних и женщин" лишь для женщин, совершивших преступления в течение установленного судом испытательного срока.

Гольтяеву Южно-Сахалинским городским судом назначено условное наказание с испытательным сроком 2 года. Фактически наказание он не отбывал, и на момент вступления в силу акта об амнистии никаких препятствий к его освобождению от условного наказания не имелось.

При таких обстоятельствах несовершеннолетний Гольтяев, как условно осужденный, подлежит освобождению от этого наказания, поэтому из приговора и определения следует исключить указание о назначении ему наказания по правилам ст. 70 УК РФ.

Постановление № 589п02пр

по делу Гольтяева

9. Согласно ст. 62 УК РФ при наличии явки с повинной и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей особенной части УК РФ.

Калуцкий, осужден Северо-Кавказским окружным военным судом по п. "и" ч. 2 ст. 105 УК РФ к 17-ти годам лишения свободы, по п.п. "а", "б", "в" ч. 3 ст. 286 УК РФ - к 8-ми годам лишения свободы с лишением права занимать руководящие должности на 3 года, а по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний - к 18-ти годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с лишением права занимать руководящие должности на 3 года.

Окружной военный суд, мотивируя назначение Калуцкому наказания, признал смягчающим обстоятельством явку с повинной, предусмотренную п. "и" ст. 61 УК РФ.

Согласно же ст. 62 этого же Кодекса, при наличии такого смягчающего обстоятельства суд не вправе был выйти за пределы трех четвертей максимального срока наказания, предусмотренного ч. 2 ст. 105 и ч. 3 ст. 286 УК РФ, то есть 15 и 7 лет и 6 месяцев лишения свободы, соответственно. В нарушение этого требования, суд назначил осужденному 17 и 8 лет лишения свободы.

Военная коллегия, рассмотрев данное дело в кассационном порядке, снизила назначенные осужденному сроки наказания до 15-ти и 7-ми лет лишения свободы.

Определение № 5 - 094/2002

по делу Калуцкого

10. Дополнительное наказание в виде лишения воинского звания назначается только за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления.

Мирненским гарнизонным военным судом Чернышев признан виновным в хищении чужого имущества путем обмана, и в соответствии со ст. 48 УК РФ суд лишил его воинского звания "капитан". В отношении Чернышева суд кассационной инстанции, наряду с другими изменениями, переквалифицировал его действия с п. "а" ч. 2 ст. 159 на ч. 1 ст. 159 УК РФ.

Президиум 3-го окружного военного суда, рассмотрев дело по протесту военного прокурора, указанные судебные решения оставил без изменения, а протест - без удовлетворения.

В протесте Главного военного прокурора ставился вопрос об изменении состоявшихся судебных решений в части назначения осужденному дополнительной меры наказания в виде лишения воинского звания. При этом в протесте приводились следующие доводы. С учетом внесенных в приговор изменений Чернышев признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, санкция которой предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок до трех лет. Согласно ст. 15 УК РФ это деяние относится к категории преступлений средней тяжести, и в соответствии со ст. 48 УК РФ суд кассационной инстанции, изменяя приговор в отношении Чернышева, должен был исключить из него указание о лишении последнего воинского звания "капитан", но не

сделал этого. Не исправил указанную ошибку и суд надзорной инстанции. Военная коллегия протест удовлетворила, исключив из судебных решений указание о лишении Чернышева воинского звания "капитан".
Определение № 4н-33/2002 по делу Чернышева и других

Процессуальные вопросы.

11. Прокурор не может принимать участия в производстве по делу при наличии оснований, указанных в ст.59 УПК РСФСР, в том числе если он является потерпевшим.

Кирыков обвинялся в том, что подстрекал других лиц к совершению угроз убийством и причинением вреда здоровью в отношении прокурора, судебных приставов-исполнителей в связи с исполнением ими решения суда.

Он же обвинялся в том, что организовал применение насилия в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей. В частности, Кирыков руководил насильственными действиями рабочих ОАО "ВЦБК" в отношении судебных приставов-исполнителей и прокурора города, надзиравшего за законностью действий судебных приставов.

Суд направил дело на дополнительное расследование, посчитав факт возбуждения уголовного дела лицом, которое по данному делу является потерпевшим, существенным нарушением норм УПК РСФСР.

В протесте поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных решений с передачей дела на новое судебное рассмотрение в тот же суд, но в ином составе судей, поскольку лицо, возбудившее уголовное дело, не было еще на этой стадии признано потерпевшим по делу, а следовательно по делу не допущено существенных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих направление дела для производства дополнительного расследования.

Президиум Верховного Суда РФ оставил протест без удовлетворения по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ст.63 УПК РСФСР прокурор не может принимать участия в производстве по делу при наличии оснований, указанных в статье 59 УПК РСФСР, в том числе в случае, если он является потерпевшим.

По смыслу уголовно-процессуального закона возбуждение уголовного дела является одной из стадий производства по уголовному делу. При этом факт возбуждения уголовного дела не зависит от того обстоятельства, было ли окончено преступное деяние. Следовательно, прокурор, являвшийся потерпевшим по делу, не может принимать участия в производстве по уголовному делу, в том числе в стадии его возбуждения.

Нельзя согласиться с доводами протеста, что на момент возбуждения уголовного дела П. не являлся потерпевшим, поскольку тогда еще не был признан таковым в установленном законом порядке.

По смыслу уголовно-процессуального закона не имеет правового значения то обстоятельство, что юридически П. признан потерпевшим по данному делу соответствующим постановлением только 12 февраля 2000 года, поскольку в соответствии со ст.53 УПК РСФСР потерпевшим признается не лицо, в отношении которого вынесено соответствующее постановление, а "лицо, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред".

Последующее вынесение соответствующего постановления означает лишь процессуальное закрепление установления следователем факта нанесения такого вреда потерпевшему.

Суд на основании имеющихся в деле материалов сделал правильный вывод о том, что расследуемыми деяниями П. действительно был причинен моральный и физический вред и он являлся потерпевшим по данному делу.

Не имеет правового значения и то обстоятельство, что уголовное дело было возбуждено

по факту совершения преступления, предусмотренного ст.315 УК РФ, а не в отношении конкретных лиц.

Таким образом, поскольку уголовное дело было возбуждено лицом, заинтересованным в исходе дела, суд обоснованно пришел к выводу о существенном нарушении по делу уголовно-процессуального закона.

Постановление №244п02пр по делу Кирякова

12. Пересмотр в порядке надзора обвинительного приговора в связи с необходимостью применения уголовного закона о более тяжком преступлении, ввиду мягкости наказания или по иным основаниям, влекущим за собой ухудшение положения осужденного не допускается (ст.405 УПК РФ).

Судом первой инстанции Сулейманов, судимый 17 марта 1998 года по п.п. "б", "в", "г" ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобожденный из-под стражи условно-досрочно 11 мая 1999 года, неотбытая часть наказания составила 8 месяцев и 1 день, осужден по ч. 4 ст. 33, п. "и" ч. 2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы и по ч. 2 ст. 167 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений Сулейманов окончательно осужден к 13 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Кассационная инстанция оставила приговор без изменения.

В протесте поставлен вопрос об отмене состоявшихся в отношении Сулейманова судебных решений в части, касающейся назначения ему вида исправительной колонии, и передаче уголовного дела в этой части на новое судебное рассмотрение в порядке ст.ст. 368, 369 УПК РСФСР.

Автор протеста указывал на ошибочность принятого судом первой инстанции решения о том, что Сулейманов должен отбывать назначенное ему наказание в виде лишения свободы в исправительной колонии общего режима, т.к. суд не учел требования ч. 5 ст. 15 и п. "в" ч. 1 ст. 58 УК РФ, в соответствии с которыми Сулейманов должен отбывать назначенное наказание в исправительной колонии строгого режима.

Президиум Верховного Суда РФ оставил протест без удовлетворения, поскольку в данном случае фактически поставлен вопрос об ухудшении положения осужденного при новом рассмотрении уголовного дела в порядке ст.ст. 368,369 УПК РСФСР.

В соответствии с правилами ст. 405 УПК РФ - нормы уголовно-процессуального закона, которая действует на территории Российской Федерации с 1 июля 2002 года, пересмотр в порядке надзора обвинительного приговора в связи с необходимостью применения уголовного закона о более тяжком преступлении, ввиду мягкости наказания или по иным основаниям, влекущим за собой ухудшение положения осужденного, не допускается.

Постановление № 448п02пр по делу

Сулейманова

13. Кассационная инстанция извещает о дне рассмотрения дела всех участников процесса, наделенных правом принесения кассационных жалоб, независимо от наличия их просьбы об этом.

При рассмотрении дела в суде второй инстанции осужденный в судебное заседание не вызывался, поскольку не просил об этом в кассационной жалобе.

Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации в интересах осужденного обратился с жалобой в Конституционный Суд Российской Федерации, считая не соответствующими Конституции Российской Федерации положения, изложенные в ч.2 ст.336 УПК РСФСР, о том, что Верховный Суд РФ извещает о дне рассмотрения дела в кассационном порядке тех участников процесса, которые просят об этом.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 октября 2001 года указано следующее:

"В соответствии с правовой позицией, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в сохраняющих свою силу Постановлениях от 10 декабря 1998 года по делу о проверке конституционности части второй статьи 335 УПК РСФСР и от 14

февраля 2000 года по делу о проверке конституционности положений частей третьей, четвертой и пятой статьи 377 УПК РСФСР, осуществление названных конституционных прав предполагает необходимость обеспечения каждому осужденному при пересмотре его дела в вышестоящем суде возможности знать о поступивших жалобах и протестах, заявлять отводы и ходатайства, знакомиться с позициями выступавших участников судебного заседания и дополнительными материалами, если таковые представлены, давать объяснения, а также быть извещенным о времени и месте судебного заседания. С момента провозглашения названных Постановлений Конституционного Суда Российской Федерации такого рода возможности должны обеспечиваться участникам процесса, наделенным правом принесения кассационных жалоб, независимо от наличия их просьбы об извещении о дате и времени слушания дела и от уровня суда, в котором это дело подлежит рассмотрению. Иное приводило бы к нарушению права на судебную защиту и ставило бы в неравное положение участников кассационного производства в судах различного уровня, что противоречит статьям 19 (часть 1), 46 (часть 1) и 50 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Ненадлежащее применение соответствующих предписаний уголовно-процессуального закона, в том числе положений статьи 336 УПК РСФСР, а именно как препятствующих реализации заинтересованными лицами их процессуальных прав, может служить основанием для обжалования пересмотра в установленном порядке вынесенных судами процессуальных решений".

Согласно ч.2 ст. 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" в случае, если Конституционный Суд Российской Федерации признал закон не соответствующим Конституции Российской Федерации, данное дело подлежит пересмотру в обычном порядке.

При таких обстоятельствах Президиум Верховного Суда РФ отменил определение Судебной коллегии и передал дело на новое кассационное рассмотрение, при котором надлежит выполнить требования закона об извещении лиц, участников процесса, о дне рассмотрения дела в суде второй инстанции.

Постановление № 360п2002 по делу Чипурды

14. Кассационная инстанция при отмене или изменении приговора в своем определении должна указать, требования каких статей закона нарушены, в чем состоит необоснованность приговора (ст.351 УПК РСФСР).

По приговору областного суда Подгайский осужден по ч.1ст. 30, ч.3 ст.33 и п.п. "ж", "з" ч.2 105 УК РФ и по ч.1 ст. 222 УК РФ. По п. "б" ч.2 ст.158 УК РФ Подгайский оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления.

Дубоносов, Прошин и Дмитриев осуждены по ч.1 ст.222 УК РФ.

Дубоносов по ч.1 ст.30, ч.3 ст.33 и п.п. "ж", "з" ч.2 105 УК РФ, Прошин и Дмитриев по ч.1 ст.30, ч.5 ст.33 и п.п. "ж", "з" ч.2 105 УК РФ оправданы за отсутствием в их действиях состава преступления.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор в отношении Дубоносова, Прошина, Дмитриева, а также обвинительный приговор в отношении Подгайского отменила ввиду нарушения требований ст.ст.20 и 314 УПК РСФСР. Уголовное дело передано на новое судебное рассмотрение.

В надзорном протесте поставлен вопрос об отмене определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ и передаче уголовного дела на новое кассационное рассмотрение в связи с допущенными кассационной коллегией нарушениями требований ст.351 УПК РСФСР.

Президиум Верховного Суда РФ удовлетворил протест по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями ст.351 УПК РСФСР кассационная инстанция при отмене или изменении приговора в своем определении должна указать, требования каких статей закона нарушены и в чем состоит необоснованность приговора.

Как видно из текста кассационного определения, Судебная коллегия при обсуждении

доводов кассационных жалоб пришла к выводу об их обоснованности и, удовлетворяя их в части, касающейся отмены обвинительного приговора в отношении Подгайского, указала на неполноту проведенного судебного следствия, на противоречивость выводов суда о допустимости доказательств, в частности, заключения фоноскопической экспертизы, правильности процессуального порядка приобщения фонограммы к материалам уголовного дела; обстоятельств, связанных с финансированием убийства по найму, и противоречивостью данных предварительного следствия об обнаружении денег и признании их в качестве вещественного доказательства.

Вместе с тем, удовлетворяя кассационный протест и принимая решение об отмене оправдательного приговора в отношении Дубоносова, Прошина и Дмитриева, Судебная коллегия в своем определении не указала на имеющиеся в деле доказательства, не принятые во внимание судом, конкретные обстоятельства дела, оставшиеся невыясненными, не указала, в чем заключаются допущенные судом нарушения закона, не привела каких-либо мотивов, которыми она руководствовалась при отмене оправдательного приговора.

Кроме того, в резолютивной части кассационного определения Судебная коллегия указала, что оправдательный приговор отменен в отношении "Прошина Валерия Дмитриевича" и "Дмитриева Александра Владимировича", а не Прошина Валерия Викторовича и Дмитриева Александра Васильевича, то есть в отношении иных лиц, а не тех, в отношении которых был вынесен приговор суда.

Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ в отношении Подгайского, Прошина, Дубоносова и Дмитриева отменено, а уголовное дело передано на новое кассационное рассмотрение.

Постановление № 295п2002 по делу
Подгайского и других

15. Существенные нарушения требований ст. ст. 254, 449 и 450 УПК РСФСР при разбирательстве дела в суде присяжных повлекли отмену обвинительного приговора.

По приговору суда присяжных осуждены Смирнов по п.п. "ж", "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ и по п. "в" ч. 3 ст. 162 УК РФ и Харчевников по ст. 316 УК РФ.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ, рассмотрев уголовное дело по кассационным жалобам потерпевших, приговор суда присяжных отменила по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями ст. ст. 254 и 449 УПК РСФСР разбирательство дела в суде присяжных производится только в отношении обвиняемых и лишь по тому обвинению, по которому они преданы суду, при этом вопросы ставятся применительно к каждому деянию, в совершении которого подсудимый обвиняется государственным обвинителем.

Не допускается изменение обвинения в суде на существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от обвинения, по которому обвиняемый предан суду.

Из обвинения, предъявленного органами предварительного расследования Смирнову и Харчевникову, следует, что они обвинялись в разбойном нападении и убийстве К., совершенных по предварительному сговору группой лиц.

Между тем в вопросном листе основной вопрос № 1 о доказанности или недоказанности события преступления и совершения конкретных деяний, имевших место 12 июля 2002 года, поставлен не в соответствии с предъявленным обвинением и позицией государственного обвинителя.

А именно председательствующий судья при постановке вопроса № 1 не описал в нем все действия, которые, по обвинению, были совершены группой лиц по предварительному сговору, в частности не указал как преступные действия Смирнова и Харчевникова, предшествующие посадке потерпевшей Козловой в автомашину, так и роль Харчевникова, выступившего, согласно обвинению, в качестве организатора разбойного нападения на потерпевшую и ее убийства.

Таким образом, основные вопросы № № 1 и 5 о доказанности или недоказанности участия Смирнова и Харчевникова в совершении этих деяний с конкретизацией их действий в соответствии с предъявленным обвинением поставлены не были.

Постановка вопросов в нарушение требований ст. ст. 254, 449 и 450 УПК РСФСР не только не соответствовала обвинению, предъявленному Смирнову и Харчевникову, но и ввела присяжных заседателей в заблуждение относительно этого обвинения, поскольку они должны были дать ответы о доказанности или недоказанности совершения Смирновым и Харчевниковым деяний, без учета того, что Харчевников к тому же обвинялся в том, что он являлся организатором разбойного нападения на потерпевшую и ее убийства.

Указанные существенные нарушения требований ст.ст.254, 449 и 450 УПК РСФСР при разбирательстве дела в суде присяжных повлекли отмену обвинительного приговора. Дело направлено на новое судебное рассмотрение в тот же суд, в ином составе судей.

Определение № 7-кпо02-15сп

по делу Смирнова и других

16. Согласно ч.2 ст.459 УПК РСФСР председательствующий судья квалифицирует содеянное в соответствии с обвинительным вердиктом коллегии присяжных заседателей и установленными им обстоятельствами.

По приговору суда присяжных Садовничий, ранее судимый за умышленное убийство, осужден по п.п."з", "н" ч. 2 ст. 105 УК РФ и по п."в" ч.3 ст. 162 УК РФ.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Садовничий признан виновным в том, что 13 марта 2000 года он пришел в квартиру знакомой Б., в процессе общения накинул ей на шею петлю и задушил. После этого Садовничий похитил из квартиры деньги и вещи, принадлежавшие потерпевшей, на общую сумму 24730 рублей.

Кассационная палата Верховного Суда РФ внесла изменения в приговор, переквалифицировав действия осужденного с п."в" ч.2 ст.162 УК РФ на п."г" ч.2 ст.158 УК РФ и исключив его осуждение по п. "з" ч.2 ст.105 УК РФ, по следующим основаниям. В соответствии с ч.2 ст.459 УПК РСФСР председательствующий судья квалифицирует содеянное в соответствии с обвинительным вердиктом и установленными им обстоятельствами.

Вердиктом присяжных заседателей не было установлено, что Садовничий совершил убийство для завладения деньгами и вещами потерпевшей.

Поэтому суд не вправе был квалифицировать действия Садовничего по п. "з" ч.2 ст. 105 и п. "в" ч.3 ст. 162 УК РФ. Действия по умышленному лишению жизни следует квалифицировать по п. "н" ч.2 ст. 105 УК РФ, как умышленное причинение смерти, неоднократно.

Поскольку из вердикта не усматривается начало возникновения умысла на хищение имущества потерпевшей, то в данном случае действия Садовничего по завладению имуществом должны квалифицироваться по п. "г" ч.2 ст. 158 УК РФ как тайное хищение чужого имущества с причинением значительного ущерба потерпевшему. Размер похищенного на сумму 24730 рублей является значительным ущербом.

Определение № 6-кп 002-8сп

по делу Садовничего

17. При удовлетворении исковых требований о компенсации морального вреда суд должен исходить из характера и объема причиненных потерпевшему нравственных или физических страданий и в зависимости от степени вины каждого из осужденных определить долевой порядок взыскания.

По приговору суда Колесниченко осуждена по ч.ч.4,5 ст. 33 и п. "ж" ч.2ст.105 УК РФ, а Староверов - по п. "ж" ч.2ст.105 УК РФ и по ч.1 ст. 222 УК РФ, Юртайкин - по п. "ж" ч.2 ст. 105 УК РФ и Евсеев по ч.5ст.33, п. "ж" ч.2 ст.105 УК РФ.

Постановлено взыскать солидарно с Колесниченко, Староверова, Юртайкина и Евсеева : в пользу Колесниченко Г.Г. (брата погибшего) 119.919 руб. 68 коп., в пользу Колесниченко

С.А. (супруги погибшего) 104.639 руб., в пользу Колесниченко Г.Н. (отца погибшего) 150.000 руб.

Президиум Верховного Суда РФ отменил состоявшиеся по делу судебные решения в части, касающейся разрешения гражданского иска, а дело передал в этой части на новое судебное рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства. В постановлении Президиума указано следующее.

Принимая решение об удовлетворении заявленных исковых требований и определяя солидарный порядок производимого взыскания суд не указал конкретные нормы гражданского закона, которыми он руководствовался, не привел в приговоре обстоятельства, которые были оценены судом и повлияли на размер компенсации морального вреда в отношении каждого потерпевшего, чем нарушил требования ст. 1101 ГК РФ.

Согласно закону размер компенсации морального вреда должен зависеть от характера и объема причиненных истцу нравственных или физических страданий, степени вины ответчика в каждом конкретном случае, иных заслуживающих внимания обстоятельств при соблюдении требований разумности и справедливости.

Принимая во внимание указанные требования закона и учитывая то, что каждый из осужденных имеет различную степень вины в содеянном, суд при удовлетворении исковых требований о компенсации морального вреда должен определить не солидарный, а долевой порядок взыскания.

Постановление № 195п2002

по делу Колесниченко и других

По гражданским делам

1. Решение квалификационной коллегии судей о привлечении к дисциплинарной ответственности может быть обжаловано в судебном порядке лишь тем лицом, в отношении которого оно принято.

В соответствии со ст. 3 Гражданского процессуального кодекса РСФСР всякое заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законом, обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса.

Согласно ст. 4 Гражданского процессуального кодекса РСФСР суд приступает к рассмотрению гражданского дела по заявлению лишь тех лиц, которые обращаются за защитой своего права или охраняемого законом интереса.

Между тем, заявителем С. подана жалоба на решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, не затрагивающее его прав и охраняемых законом интересов, а принятое в отношении заместителя председателя федерального арбитражного суда округа.

Исходя из смысла содержания п.п. 1, 2 ст. 26 Федерального закона от 14 марта 2002 г. "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности может быть обжаловано в судебном порядке лишь тем лицом, в отношении которого оно принято.

Поэтому жалоба С. на решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации о привлечении к дисциплинарной ответственности заместителя председателя федерального арбитражного суда округа не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Определение № ГКПИ2002-482

2. На дела об оспаривании ненормативных правовых актов органов государственной власти и должностных лиц субъектов Российской Федерации распространяются общие правила подсудности.

Отказывая в принятии заявления об оспаривании ненормативного акта органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, судья областного суда правильно руководствовалась п. 7 ч. 2 ст. 129 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, поскольку в связи с внесением изменений в ст. 115 Гражданского процессуального кодекса РСФСР Федеральным законом от 7 июля 2000 г. "О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР" дела об оспаривании ненормативных актов органов государственной власти субъектов Российской Федерации перестали быть подсудны областным судам. Определение № 33-Г02-14

3. Лишь при наличии условий, предусмотренных Соглашением "О социальных и правовых гарантиях военнослужащих, лиц, уволенных с военной службы, и членов их семей", заключенным 14 февраля 1992 года государствами - участниками Содружества Независимых Государств, у военнослужащего возникает право на льготное оформление имущества, ввозимого на территорию Российской Федерации.

Статьей 2 Соглашения предусмотрено, что государства Содружества своим законодательством устанавливают и обеспечивают всю полноту политических, социально-экономических и личных прав и свобод военнослужащим, лицам, уволенным с военной службы, и членам их семей в соответствии с нормами международного права и положениями настоящего Соглашения, в том числе и право при пересечении государственной границы государства Содружества провозить личное имущество без взимания пошлин, налогов и оплат, за исключением предметов, вывоз (ввоз) которых запрещен законодательством соответствующего государства.

Согласно преамбуле Соглашения, оно заключено государствами - участниками Содружества с учетом права военнослужащих перевестись для прохождения военной службы или уволиться в запас (отставку) из одного государства Содружества в другое.

Таким образом, применение указанной нормы международного права возможно, если будет установлено, что лицо, перемещающее имущество через таможенную границу, является военнослужащим, следующим к новому месту службы или уволившимся в запас (отставку) из одного государства Содружества в другое, провозящим в связи с этим принадлежащее ему имущество.

Определение № 24-В02пр-6

4. Вывод суда о возложении на бывшего собственника обязанности по предоставлению жилья истцам признан незаконным.

Удовлетворяя иски требования заявителей и возлагая обязанность по предоставлению им жилья на акционерное общество, суд не учел, что жилой фонд, находившийся в ведении акционерного общества, в том числе дом, в котором проживают истцы, в 1996 году передан в муниципальную собственность. Это обстоятельство по делу подтверждается постановлением администрации города о приеме жилых домов с баланса акционерного общества в муниципальную собственность, актом приема-передачи дома, в котором проживают истцы, и регистрационным удостоверением бюро технической инвентаризации.

Принимая жилой фонд в муниципальную собственность, администрации города и района тем самым приняли на себя обязанности по надлежащему содержанию этого фонда. Поскольку муниципалитет принял на себя все полномочия прежнего собственника, он должен нести все его обязанности, в том числе вытекающие из договора найма жилого помещения, включая предоставление благоустроенного жилья в связи с выселением из домов, грозящих обвалом (ст.93 ЖК РСФСР), так как иное не предусмотрено законом.

Данная позиция нашла отражение и в определении Конституционного Суда

Российской Федерации от 13 ноября 2001 года по запросу Свердловского районного суда о проверке конституционности ст. 209 и 210 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах вывод судебных инстанций о том, что обязанность по предоставлению жилья истцам должна быть возложена на акционерное общество, поскольку до 1996 года оно не проводило ремонт дома, что привело к его разрушению, нельзя признать законными.

Определение № 44-Впр02-4

5. На договор займа, содержащий указание на иностранную валюту, распространяются те же правила, что и на договор займа, заключенный в рублях.

М. обратилась в суд с иском к Р. о взыскании суммы по договору займа.

Решением городского суда, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам областного суда, иск удовлетворен в полном объеме.

Постановлением президиума областного суда судебные решения изменены, взысканная с Р. сумма снижена.

Снижая размер, подлежащий взысканию денежной суммы, президиум указал на то, что денежные средства передавались М. ответчику не только в рублях, но и в иностранной валюте. Исходя из положений ст. 166, 317, 809 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка в части суммы займа в иностранной валюте является ничтожной, проценты с указанной суммы выплате не подлежат. Суду следовало взыскать проценты только с суммы займа в рублях.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, удовлетворяя протест об отмене постановления президиума областного суда, указала следующее.

Согласно п. 2 ст. 807 Гражданского кодекса Российской Федерации иностранная валюта может быть предметом договора займа на территории Российской Федерации с соблюдением правил, предусмотренных ст.ст. 140 и 317

Гражданского кодекса Российской Федерации. В соответствии с положениями указанных статей использование иностранной валюты на территории Российской Федерации допускается в случаях, в порядке и на условиях, определенных законом, или в установленном им порядке.

С учетом того, что действующим законодательством не исключается нахождение в собственности граждан иностранной валюты и собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом (ст.ст. 141, 209, 213 ГК РФ), при условии соблюдения предъявляемых к сделке требований производство расчетов между сторонами по сделке непосредственно в иностранной валюте либо указание в договоре на возможность расчетов таким способом само по себе не указывает на ничтожность сделки.

Следовательно, на договор займа, содержащий указание на иностранную валюту, распространяются те же правила, что и на договор займа, заключенный в рублях.

В соответствии со ст. 809 Гражданского кодекса Российской Федерации займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Определение № 71-В02-2

6. Дела об установлении факта непринятия мер по исполнению решения суда, признавшего противоречащими федеральному законодательству и недействующими отдельные положения закона субъекта Российской Федерации, относятся к подсудности суда, принявшего такое решение.

Прокурор области обратился в суд с заявлением об установлении факта непринятия мер Самарской губернской думой по исполнению решения областного суда,

признавшего недействующими отдельные положения Закона Самарской области от 26 января 1996 г. "О местном самоуправлении в Самарской области", ссылаясь на то, что это создает препятствия для реализации закрепленных Конституцией Российской Федерации и федеральными законами полномочий органов местного самоуправления и нарушает права и свободы граждан.

Определением областного суда в принятии заявления отказано на основании п. 7 ч. 2 ст. 129 Гражданского процессуального кодекса РСФСР.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ, рассмотрев дело по частному протесту прокурора, отменила определение областного суда и направила дело на новое рассмотрение, указав следующее.

В п. 4 ст. 9 Федерального закона от 6 октября 1999 г. "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" определен механизм досрочного прекращения полномочий законодательного органа государственной власти субъекта Российской Федерации в случае принятия им нормативного правового акта, противоречащего федеральному законодательству, если такое противоречие установлено соответствующим судом.

Как указано в п. 3.1 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2002 г. "По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в связи с запросами Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) и Совета Республики Государственного Совета - ХАСЭ Республики Адыгея" рассматриваемая мера федерального воздействия применяется, если судебным решением признан неправомерный характер акта субъекта Российской Федерации, а затем другим судебным решением установлен факт его неисполнения.

В пункте 3.2 этого же постановления Конституционного Суда Российской Федерации отмечено, что использование судебного механизма при применении федерального воздействия по смыслу п. 4 ст. 9 рассматриваемого Федерального закона предполагает, что соблюдение конституционных гарантий правосудия требует участия именно того суда, к компетенции которого это отнесено Конституцией Российской Федерации и федеральным законодательством.

Самарский областной суд, с одной стороны, - это суд, вынесший решение, которое не исполняется, а с другой стороны, это суд уровня, соответствующего уровню Самарской губернской думы.

Определение № 46-Г02-14

7. Жилье военнослужащему выделяется с учетом всех членов его семьи, в том числе и военнослужащих, если последние жильем не обеспечены.

Военный суд - войсковая часть 10706 своим решением отказал в удовлетворении жалобы А. и частично удовлетворил жалобу Ж., обязав командование произвести выплату Ж. безвозмездной финансовой помощи на строительство квартиры в жилищном кооперативе в размере 100% стоимости ее площади, исходя из социальной нормы площади жилья, причитающейся заявителю, его жене и матери, с учетом права заявителя на дополнительную жилую площадь как преподавателя военного образовательного учреждения профессионального образования. Военный суд Балтийского флота указанное решение в части, касающейся требований Ж., оставил в силе.

Военная коллегия, рассмотрев дело по протесту ее председателя, изменила состоявшиеся решения и обязала воинских должностных лиц оказать Ж.

безвозмездную финансовую помощь на строительство квартиры в размере 100% стоимости той ее площади, которая, исходя из социальной нормы площади жилья,

причитается самому заявителю, а также его жене, матери и сыну, с учетом права Ж. на дополнительную площадь как преподавателя военного образовательного учреждения профессионального образования.

Из исследованных в судебном заседании доказательств видно, что на момент обращения Ж. за безвозмездной финансовой помощью в состав семьи данного военнослужащего входили: его жена, мать и сын. В суде достоверно установлено, что сын заявителя в 1997 году окончил высшее военно-морское училище. Согласно справке, выданной войсковой частью, лейтенант Ж. (сын заявителя) проходит военную службу по контракту и не обеспечен жильем вследствие прохождения военной службы по первому контракту.

В соответствии со ст. 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. "О статусе военнослужащих" военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, на первые пять лет военной службы (не считая времени обучения в военных образовательных учреждениях профессионального образования) предоставляются служебные жилые помещения или общежития. В течение этого срока за ними и членами их семей сохраняется право на жилые помещения, занимаемые до поступления на военную службу. Они не могут быть исключены из списков нуждающихся в улучшении жилищных условий по месту жительства до призыва (поступления) на военную службу.

При таких данных несостоятелен вывод суда первой инстанции о том, что сын заявителя, являясь самостоятельным субъектом воинских правоотношений, подлежал обеспечению жильем как военнослужащий, а не как член семьи военнослужащего.

Определение военной коллегии № 5н-62/2001

8. Согласно п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2000 г. гражданские дела по искам воинских частей о возмещении ущерба, причиненного военнослужащими, рассматриваются военными судами.

Судья Мулинского гарнизонного военного суда в связи с неподсудностью дела военному суду отказал командиру войсковой части в принятии искового заявления о взыскании в порядке регресса с военнослужащего той же части М. 53 тысяч 189 рублей, затраченных войсковой частью на возмещение материального ущерба, причиненного третьему лицу в результате совершенного М. при исполнении служебных обязанностей дорожно-транспортного происшествия, разъяснив истцу, что для разрешения заявленных требований необходимо обратиться в городской суд. Московский окружной военный суд и его президиум оставили это решение без изменения.

Городской суд и судебная коллегия по гражданским делам областного суда исковое заявление командира войсковой части также оставили без рассмотрения в связи с неподсудностью данного дела судам общей юрисдикции.

Военная коллегия, рассмотрев дело по протесту ее председателя, отменила постановления военных судов и направила материалы искового заявления для решения вопроса об их принятии к производству и рассмотрении по существу Мулинским гарнизонным военным судом по следующим основаниям.

Согласно ст. 8 Федерального закона от 12 июля 1999 г. "О материальной ответственности военнослужащих", вопрос о возмещении ущерба, размер которого превышает один оклад месячного содержания военнослужащего и одну месячную надбавку за выслугу лет, решается судом по иску командира (начальника) войсковой части. При этом условием привлечения военнослужащего к материальной ответственности является причинение им ущерба при исполнении обязанностей военной службы.

В соответствии со ст. 114-1 Гражданского процессуального кодекса РСФСР

военным судам подсудны гражданские дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, граждан, проходящих военные сборы, от действий (бездействия) органов военного управления, воинских должностных лиц и принятых ими решений.

Обращение командира воинской части в суд с иском к подчиненному (в случае отказа последнего возместить ущерб в добровольном порядке) является реализацией принятого им решения о возмещении причиненного материального ущерба за счет денежных средств военнослужащего путем их удержания из денежного довольствия. Таким образом, в судебном порядке командованием оспаривается право военнослужащего на полноту ежемесячных выплат денежного содержания.

Исходя из этого п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2000 г. № 9 "О некоторых вопросах применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих" установлено, что дела по искам воинских частей о возмещении ущерба, причиненного военнослужащими, должны рассматриваться военными судами в порядке, предусмотренном Гражданским процессуальным кодексом РСФСР.

Противоречащим требованиям ст. 56 Закона РСФСР от 8 июля 1981 г. "О судоустройстве РСФСР" является содержащееся в постановлении президиума окружного военного суда утверждение о том, что указанное разъяснение Пленума Верховного Суда Российской Федерации не соответствует требованиям Федерального конституционного закона от 23 июня 1999 г. "О военных судах Российской Федерации".

Определение военной коллегии № 1н-369/2001

9. Поскольку на момент обращения истцов в суд уже имелось решение, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, то в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 129 Гражданского процессуального кодекса РСФСР суд должен был отказать истцам в принятии заявлений в этой части.

В соответствии с решением военного суда Белогорского гарнизона от 17 декабря 1998 г. удовлетворены жалобы М., Т. и других. Суд в числе прочих удовлетворил требования заявителей о выплате им компенсации взамен продовольственного пайка из расчета его стоимости на момент фактической выплаты за периоды: Т. - с августа 1996 по июль 1998 г., а М. - с сентября 1996 по июль 1998 г. Решением того же гарнизонного военного суда от 26 января 2001 г., с учетом изменений, внесенных в него 6 июня 2001 г., президиумом Дальневосточного окружного военного суда, были удовлетворены в полном объеме с применением соответствующих индексов потребительских цен иски указанных военнослужащих о взыскании с войсковой части убытков, причиненных несвоевременной выплатой денежной компенсации взамен продовольственного пайка, в том числе, и за те же периоды, по которым было вынесено предыдущее решение от 17 декабря 1998 г. Военная коллегия, рассмотрев дело по протесту ее председателя, решение гарнизонного военного суда от 26 января 2001 г. по указанным искам в связи с неправильным применением норм процессуального права отменила и направила дело на новое судебное рассмотрение в тот же суд со стадии принятия искового заявления к производству по следующим основаниям.

Вывод о необходимости взыскания с войсковой части в пользу заявителей убытков, причиненных несвоевременной выплатой денежной компенсации взамен продовольственного пайка за указанные выше периоды, сделан без достаточных

оснований.

Вопрос о возмещении убытков за эти периоды разрешен военным судом гарнизона 17 декабря 1998 г. Согласно заявленным Т. и М. требованиям понесенные ими убытки возмещены заявителям избранным ими же способом, выразившимся в выплате денежной компенсации взамен продовольственного пайка из расчета его стоимости на момент ее фактической выплаты.

Выдвинутые истцами исковые требования при обращении в гарнизонный военный суд в декабре 2000 г. относились в том числе и к указанным выше временным периодам и ранее уже являлись предметом спора между ними и войсковой частью. Следовательно, в соответствии с п.3 ч. 2 ст. 129 Гражданского процессуального кодекса РСФСР суд должен был отказать заявителям в принятии заявлений в части, касающейся выдвинутых ими требований о компенсации убытков за указанные выше периоды, поскольку имелось вступившее в законную силу, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда.

Что касается требований истцов о возмещении убытков в связи с несвоевременной выплатой денежной компенсации за продовольственный паек, за другие периоды, то из материалов дела не видно, имелись ли какие-либо препятствия у М. выдвинуть требования о выплате денежной компенсации взамен продовольственного пайка при первоначальном обращении в суд в 1998 году (данные требования заявлены им при обращении в суд лишь в декабре 2000 года). Кроме того, по имеющимся в деле материалам невозможно произвести точный расчет по требованиям заявителей, поскольку индексация задолженности им произведена за каждый месяц, а данные о фактических выплатах приведены суммарно по годам, а не по месяцам.

Определение военной коллегии № 2н-408/2001

10. При переводе военнослужащих в связи с реформированием органов, в которых законом предусмотрена военная служба, на воинские должности с меньшими месячными окладами за ними сохраняются месячные оклады по ранее занимаемым воинским должностям.

Петрозаводский гарнизонный военный суд, удовлетворив жалобы Б. и других военнослужащих, проходивших службу в отдельном полку, который в мае 1998 года был реорганизован, в результате чего заявители были переведены на воинские должности с меньшими месячными окладами без сохранения окладов по ранее занимаемым воинским должностям, признал, что на заявителей распространяются требования приказа директора Федеральной пограничной службы Российской Федерации от 5 ноября 1999 г. № 606 "О сохранении за военнослужащими, проходящими военную службу по контракту, месячных окладов по ранее занимаемым воинским должностям при переводе на воинские должности с меньшими месячными окладами в связи с реформированием Федеральной пограничной службы" и обязал командира войсковой части с 5 ноября 1999 г. (то есть с момента издания приказа) сохранить за указанными военнослужащими оклады по ранее занимаемым воинским должностям на время их военной службы в новой воинской должности, а также произвести заявителям перерасчет образовавшейся задолженности из сохраненного оклада за этот период.

Ленинградский окружной военный суд оставил это решение без изменения.

Президиум Ленинградского окружного военного суда по протесту председателя Военной коллегии указанные судебные решения отменил и принял по делу новое решение, отказав заявителям в удовлетворении жалоб.

Военная коллегия, рассмотрев данное дело по протесту ее председателя, отменила постановление президиума окружного военного суда и изменила решение гарнизонного военного суда и определение окружного военного суда, признав

право заявителей на сохранение за ними окладов по ранее занимаемым воинским должностям на время их военной службы в новой воинской должности не с 5 ноября 1999 г., а с 25 декабря 1999 г. (когда этот приказ вступил в силу), и обязала командование с этого же момента произвести заявителям перерасчет и выплатить им образовавшуюся задолженность по месячным и иным дополнительным выплатам из сохраненного оклада по следующим основаниям.

Хотя президиум окружного военного суда правильно пришел к выводу о том, что приказ директора Федеральной пограничной службы Российской Федерации от 5 ноября 1999 г. № 606 вступил в силу с 25 декабря 1999 г., однако необоснованно отказал в распространении действия названного нормативного правового акта с момента его вступления в силу на военнослужащих, переведенных на низшие должности до его издания.

Названный приказ был издан в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 17 марта 1999 г. № 305 и также как и постановление Правительства, не содержит каких-либо ограничений для указанных военнослужащих. А в соответствии с требованиями ст.3 Федерального закона от 27 мая 1998 г. "О статусе военнослужащих" для военнослужащих устанавливается единая система правовой и социальной защиты, а также материального и иных видов обеспечения с учетом занимаемых воинских должностей, присвоенных воинских званий, общей продолжительности военной службы, выполняемых задач, условий и порядка прохождения ими военной службы.

Поэтому Военная коллегия приняла решение о необходимости распространения приказа директора Федеральной пограничной службы Российской Федерации № 606 со дня вступления его в силу, то есть с 25 декабря 1999 г., на военнослужащих, переведенных на низшие должности до его издания.

Определение военной коллегии № 6н-34/2001

Ответы на вопросы

Вопрос: Вправе ли суд обязать квалификационную коллегию, решение которой в отношении кандидата на должность судьи признано незаконным, дать рекомендацию этому кандидату?

Ответ: В силу п. 8 ст. 5 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации" (в ред. от 15 декабря 2001 г.) решение квалификационной коллегии судей о рекомендации на должность судьи может быть обжаловано в судебном порядке, если коллегией нарушен установленный этим Законом порядок отбора претендентов на должность судьи. Решение об отказе в рекомендации на должность судьи может быть обжаловано в судебном порядке как в связи с нарушением порядка отбора претендентов на должность судьи, так и по существу решения.

Из содержания ст. 239.7 ГПК РСФСР следует, что суд при рассмотрении жалобы проверяет соответствие обжалуемых действий закону, т.е. проверяет законность действий органа по принятию решения, а также соблюдение им установленной законом процедуры.

Таким образом, при рассмотрении дел указанной категории суду предоставлено законом право проверять как процедурные вопросы, так и правильность применения норм материального права.

Однако, давая оценку применению квалификационной коллегией норм материального права при проведении процедуры отбора кандидатов на должность судьи, суд полномочен в своем решении лишь констатировать правильность или неправильность их применения этим органом, не вторгаясь в сферу оценочной деятельности

квалификационной коллегии, которая заключается в даче конечной рекомендации конкретной кандидатуре.

Следовательно, признавая решение квалификационной коллегии в отношении кандидата на должность судьи незаконным по основаниям, изложенным выше, суд не вправе обязывать этот орган дать рекомендацию данному лицу.

Вопрос: Подлежит ли удовлетворению ходатайство лица, обжалующего решение суда, о приобщении к кассационной жалобе дополнительной жалобы, содержащей более подробные выводы о незаконности обжалуемого судебного решения, если дополнительная жалоба подана за пределами срока на кассационное обжалование?

Ответ: 1. Требования, которым должно отвечать содержание подаваемой лицом кассационной жалобы, изложены в ст. ст. 286, 287 ГПК РСФСР.

Согласно положениям ст. 286 ГПК РСФСР необходимо изложить в кассационной жалобе мотивы, по которым лицо, подающее жалобу, считает обжалуемое решение неправильным.

В том случае, если первоначально поданная кассационная жалоба является немотивированной или не отвечает иным требованиям, установленным в указанных выше нормах, судья на основании ч. 1 ст. 288 ГПК РСФСР выносит определение об оставлении жалобы без движения, назначая лицу срок для исправления недостатков.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в п. 4 Постановления от 24 августа 1982 г. N 3 "О применении судами Российской Федерации законодательства, регулирующего рассмотрение гражданских дел в кассационной инстанции" (в ред. от 21 декабря 1993 г.), срок исправления недостатков кассационной жалобы, установленный судьей, должен быть назначен с учетом реальной возможности получения заявителем справок, копий документов и иных материалов, необходимых для приобщения к жалобе.

Согласно ч. 2 ст. 288 ГПК РСФСР, если лицо, подавшее жалобу, в установленный срок выполнит указания, содержащиеся в определении, жалоба считается поданной в день первоначального представления в суд. В противном случае жалоба считается неподанной и возвращается лицу, подавшему жалобу.

Аналогичные правовые последствия наступают и в случае подачи кассационной жалобы с устраненными недостатками по истечении установленного в определении срока. В данном случае суду следует разъяснить лицу, обжалующему решение, его право обратиться в суд с заявлением о восстановлении этого срока.

Заявление о восстановлении пропущенного срока кассационного обжалования рассматривается судом, вынесшим решение, по правилам ст. 105 ГПК РСФСР в судебном заседании с извещением лиц, участвующих в деле.

2. В случае, когда лицом, оспаривающим судебное решение, кассационная жалоба подана с соблюдением требований ст. ст. 286, 287 ГПК РСФСР и в установленный ст. 284 Кодекса срок, при решении вопроса о приобщении к ней дополнительной жалобы, поданной за пределами срока на кассационное обжалование, необходимо исходить из следующего.

Если дополнительная жалоба содержит в себе ссылку на дополнительные доказательства, которые не были представлены в суд первой инстанции, или же в такой жалобе приводятся дополнительные суждения к уже изложенным в ранее поданной кассационной жалобе доводам, суд, руководствуясь ч. 1 ст. 302 ГПК РСФСР, предоставляющей участвующим в деле лицам такое право, рассматривает дополнительную жалобу как составную часть первоначальной жалобы.

В том случае, если дополнительная жалоба включает в себя доводы, по которым лицо не согласно с вынесенным судом решением, отличающиеся от доводов, изложенных им в первоначальной жалобе, подачей такой жалобы нарушается конституционный принцип осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон, закрепленный в ст. 123 Конституции Российской Федерации. Это нарушение выражается в том, что заявитель наделяется дополнительными возможностями в

отстаивании своей позиции, ограничивая время на ознакомление с доводами дополнительной жалобы других участвующих в деле лиц.

При подаче такой жалобы судьей выносится определение об отказе в ее принятии, а законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверяется на основании ч. 1 ст. 294 ГПК РСФСР в пределах кассационной жалобы, поданной с соблюдением установленного ст. 284 ГПК РСФСР срока на кассационное обжалование.

Вопрос: Вправе ли профсоюз обратиться в суд с заявлением о признании нормативного акта не соответствующим закону в защиту неопределенного круга лиц?

Ответ: Как следует из содержания п. 3 ч. 1 ст. 4 ГПК РСФСР, суд приступает к рассмотрению гражданского дела по заявлению профсоюзов в случаях, когда по закону они могут обращаться в суд за защитой прав и интересов других лиц.

Кроме того, в силу ст. 42 ГПК РСФСР в случаях, предусмотренных законом, организации или граждане вправе обратиться в суд с иском в защиту нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов других лиц по их просьбе или в защиту нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов неопределенного круга лиц.

В соответствии с вышеуказанной статьей профсоюз может возбуждать гражданское дело от своего имени в интересах неопределенного круга лиц и выступать процессуальным истцом (заявителем) только на основании специального закона, предоставляющего такое право. Например, согласно ст. 46 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" федеральный антимонопольный орган вправе предъявлять иски в суды о признании действий продавцов противоправными в отношении неопределенного круга потребителей и о прекращении этих действий.

Федеральный закон от 19 мая 1995 г. N 82-ФЗ "Об общественных объединениях" (в ред. от 21 марта 2002 г.) и Федеральный закон от 12 января 1996 г. N 10-ФЗ "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" (в ред. от 25 июля 2002 г.) регулируют участие профсоюзов в защите прав и охраняемых законом интересов конкретных лиц. В указанных нормативных актах не предусмотрено право профсоюза на обращение в суд в порядке ст. 42 ГПК РСФСР с заявлением о признании нормативного акта не соответствующим закону в защиту неопределенного круга лиц, чьи права нарушены данным нормативным актом.

Таким образом, профсоюз не может подать в суд заявление от своего имени о признании нормативного акта не соответствующим закону в защиту прав неопределенного круга лиц.

Однако он может выступить как представитель тех лиц, которые вправе обратиться в суд с таким требованием, если уставом профсоюза предусмотрено право представлять интересы его членов или при наличии надлежаще оформленной доверенности от представляемых лиц.

Вопрос: Возможно ли рассмотрение мировым судьей дел по имущественным спорам, объединенным в одно производство, если общая сумма по исковым требованиям превышает пятьсот минимальных размеров оплаты труда?

Ответ: В соответствии с подп. 6 п. 1 ст. 3 Федерального закона от 17 декабря 1998 г. N 188-ФЗ "О мировых судьях в Российской Федерации" и п. 5 ч. 1 ст. 113 ГПК РСФСР мировой судья рассматривает дела по имущественным спорам при цене иска, не превышающей пятисот минимальных размеров оплаты труда, установленных законом на момент подачи искового заявления.

В ч. 2 ст. 113 ГПК РСФСР содержится норма о том, что, если при объединении нескольких связанных между собой требований, изменении предмета иска или предъявлении встречного иска новые требования становятся подсудными районному

суду, а остальные - мировому судье, все требования подлежат рассмотрению в районном суде.

Следовательно, дела, указанные в п. 5 ч. 1 ст. 113 ГПК РСФСР, при увеличении по ним размера исковых требований до суммы, превышающей пятьсот минимальных размеров оплаты труда, становятся подсудными районному суду.

Вопрос: Возможно ли дальнейшее обжалование решений мирового судьи, если в ч. 2 ст. 318.10 ГПК РСФСР указано, что постановление суда апелляционной инстанции обжалованию в кассационном порядке не подлежит?

Ответ: Часть 2 ст. 318.10 ГПК РСФСР содержит положение об исключении возможности обжалования постановлений суда апелляционной инстанции в кассационном порядке.

Эта норма обусловлена тем, что апелляционная инстанция фактически является инстанцией по пересмотру решений и определений мировых судей, которая повторно рассматривает дело по существу.

Вместе с тем запрет на кассационное обжалование постановлений апелляционной инстанции, установленный ч. 2 ст. 318.10 ГПК РСФСР, не означает исключение дальнейшего обжалования этих судебных актов.

В силу ст. 319 ГПК РСФСР вступившие в законную силу решения, определения и постановления всех судов Российской Федерации могут быть пересмотрены в порядке судебного надзора.

Вопрос: Вправе ли апелляционная инстанция вернуть по подсудности дело, если решение по нему вынесено мировым судьей, которому оно неподсудно?

Ответ: Гражданским процессуальным кодексом РСФСР не предусмотрена передача апелляционной инстанцией дела мировому судье.

Однако в ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации закреплено, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Согласно ч. 1 ст. 15 Конституции Российской Федерации Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации.

Таким образом, в случае, когда при рассмотрении апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции обнаруживает, что решение по делу вынесено мировым судьей, которому оно неподсудно, решение должно быть отменено, а дело направлено по подсудности мировому судье.

Вопрос: Может ли апелляционная инстанция оставить без рассмотрения жалобу надлежаще извещенного лица, подавшего апелляционную жалобу, в случае его повторной неявки в заседание либо она должна, руководствуясь ч. 2 ст. 299 ГПК РСФСР, рассмотреть дело по существу в отсутствие заявителя?

Ответ: В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 318.8 ГПК РСФСР рассмотрение дела в апелляционном порядке осуществляется по правилам производства в суде первой инстанции.

Поэтому в случае неявки в заседание апелляционной инстанции надлежаще извещенного заявителя применению подлежит правило п. 6 ст. 221 ГПК РСФСР - оставление заявления без рассмотрения.

Вопрос: Как должен поступить судья районного суда, если при проверке законности решения мирового судьи в апелляционной инстанции установлено, что исковое заявление было принято мировым судьей к производству без учета требований ст. 126 ГПК РСФСР, а также не было оплачено государственной пошлиной?

Ответ: Поскольку названные нарушения выявлены после принятия жалобы к производству судом, они подлежат устранению уже в ходе рассмотрения апелляционной жалобы, а вопрос о взыскании государственной пошлины может быть решен при распределении судебных издержек, связанных с рассмотрением дела.

Вопрос: Допустим ли на основании п. 1 ч. 2 ст. 129 ГПК РСФСР отказ в принятии искового заявления, в котором истец просит судебным решением установить несоответствие действительности сведений, сообщенных свидетелем при рассмотрении иного гражданского дела?

Ответ: Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в п. 3 Постановления от 18 августа 1992 г. N 11 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" (в ред. от 25 апреля 1995 г.), в порядке, определенном ст. 152 ГК РФ, не могут рассматриваться требования об опровержении сведений, содержащихся, в частности, в судебных решениях, для обжалования которых предусмотрен иной установленный законами порядок.

То есть судебное постановление, вынесенное по конкретному делу, в соответствии с процессуальным законодательством обжалуется в вышестоящий суд.

Учитывая данное обстоятельство, в принятии искового заявления, в котором истец просит судебным решением установить несоответствие действительности сведений, сообщенных свидетелем при рассмотрении иного гражданского дела, следует отказать на основании п. 1 ч. 2 ст. 129 ГПК РСФСР.

Вопрос: Правомерны ли действия судебных приставов - исполнителей, которые, руководствуясь Правилами взыскания на основании исполнительных листов судебных органов средств по денежным обязательствам получателей средств федерального бюджета (утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 22 февраля 2001 г. N 143), возвращают в суды исполнительные листы о взыскании с комитетов по социальной защите населения в пользу пенсионеров сумм индексации несвоевременно выплаченных пенсий, разъясняя взыскателям право обратиться за исполнением этих документов в орган федерального казначейства?

Ответ: Согласно п. 1 вышеуказанных Правил в них установлен порядок взыскания на основании исполнительных листов судебных органов средств по денежным обязательствам получателей средств федерального бюджета (далее - должник) с лицевых счетов, открытых им в органах федерального казначейства для учета бюджетных средств, а также средств от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности.

В силу п. 2 Правил исполнительный лист судебного органа по денежному обязательству должника предъявляется взыскателем в орган федерального казначейства по месту открытия лицевого счета должника.

Условия и порядок принудительного исполнения судебных актов судов общей юрисдикции и арбитражных судов, а также актов других органов, которым при осуществлении установленных законом полномочий предоставлено право возлагать на граждан, организации или бюджеты всех уровней обязанности по передаче другим гражданам, организациям или в соответствующие бюджеты денежных средств и иного имущества либо совершению в их пользу определенных действий или воздержанию от совершения этих действий, приведены в Федеральном законе от 21 июля 1997 г. N 119-ФЗ "Об исполнительном производстве", а также в Гражданском процессуальном кодексе РСФСР.

В п. 1 ст. 6 Федерального закона "Об исполнительном производстве" указано, что исполнительный документ, содержащий требования судебных актов и актов других органов о взыскании денежных средств, может быть направлен взыскателем непосредственно в банк или иную кредитную организацию, если взыскатель располагает сведениями об имеющихся там счетах должника и о наличии на них денежных средств,

либо судебному приставу - исполнителю, если такими сведениями он не располагает, для исполнения в порядке, предусмотренном данным Федеральным законом.

В ст. 26 этого Закона дан исчерпывающий перечень случаев, когда исполнительный лист может быть возвращен взыскателю.

Аналогичные же нормы содержатся в Гражданском процессуальном кодексе РСФСР.

Таким образом, согласно действующему законодательству взыскатель по своему усмотрению может сам направить исполнительный лист в кредитную организацию или судебному приставу - исполнителю, а возвращен он может быть ему только в случаях, перечисленных в ст. 26 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

Кроме того, согласно ст. 117 Закона Российской Федерации от 20 ноября 1990 г. N 340-1 "О государственных пенсиях в Российской Федерации" (в ред. от 27 ноября 2001 г.) <1>, а также в соответствии с п. 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 4 марта 2002 г. N 141 "О некоторых вопросах реализации Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" пенсионное обеспечение осуществляется органами социальной защиты населения.

<1> Действовал до 30 декабря 2001 г.

Обязанность по исполнению судебных актов лежит на судебных приставах - исполнителях, и возлагать ее на граждан неправомерно. Так как граждане вступают в правоотношения с органом, выплачивающим им пенсию, т.е. с территориальным органом социальной защиты, то именно ему должны направляться исполнительные листы о взыскании невыплаченных сумм пенсий.

Следовательно, действия судебных приставов - исполнителей, которые на основании указанных Правил возвращают в суды исполнительные листы о взыскании с комитетов по социальной защите населения в пользу пенсионеров сумм индексации несвоевременно выплаченных пенсий, разъясняя взыскателям право обратиться за исполнением этих документов в орган федерального казначейства, являются неправомерными.

Вопрос: Подлежат ли включению в состав совместной собственности супругов акции, приобретенные одним из супругов при приватизации предприятия по льготной подписке?

Ответ: В соответствии с п. 2 ст. 34 СК РФ к имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Таким образом, если эти ценные бумаги были получены супругом в результате его трудового участия на приватизированном предприятии в период брака, то они являются совместным имуществом супругов. Если же они приобретены хотя и во время брака, но на личные средства супруга, или причитаются ему за трудовое участие в работе предприятия до вступления в брак, они не должны включаться в общее имущество супругов.

Вопрос: Кто является надлежащим ответчиком по делам по искам неработающих пенсионеров по старости, проработавших в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях соответственно 15 и 20 календарных лет, и пенсионеров по инвалидности, проживающих и получивших инвалидность в период работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, о компенсации расходов на оплату стоимости проезда к месту отдыха и обратно?

Ответ: Согласно ст. 34 Закона Российской Федерации от 19 февраля 1993 г. N 4520-1 "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (в ред. от 30 декабря 2001 г.) пенсионеры по старости, проработавшие в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях соответственно 15 и 20 календарных лет, и пенсионеры по инвалидности, проживающие и получившие инвалидность в период работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, имеют право на бесплатный проезд один раз в два года к месту отдыха на территории Российской Федерации и обратно.

В силу ст. 4 названного Закона источником финансирования затрат на государственные гарантии и компенсации, предусмотренные данным Законом, для лиц, получающих государственные пенсии, является Пенсионный фонд Российской Федерации.

Однако ни названный Закон, ни иной нормативный правовой акт не устанавливают, какой орган непосредственно должен производить выплату указанных компенсационных расходов.

Как следует из содержания ч. 4 ст. 10 ГПК РСФСР, в случае отсутствия закона, регулирующего спорное отношение, суд применяет закон, регулирующий сходные правоотношения, а при отсутствии такого закона разрешает дело исходя из общих начал и смысла действующего законодательства.

Согласно п. 1 Указа Президента Российской Федерации от 27 сентября 2000 г. N 1709 "О мерах по совершенствованию управления государственным пенсионным обеспечением в Российской Федерации" полномочия по выплате государственных пенсий закреплены за Пенсионным фондом Российской Федерации и его территориальными органами.

В соответствии с п. 1 ст. 18 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. N 173-ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (в ред. от 25 июля 2002 г.) назначение, перерасчет размеров и выплата трудовых пенсий, включая организацию их доставки, производятся органом, осуществляющим пенсионное обеспечение в соответствии с Федеральным законом "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации", по месту жительства лица, обратившегося за трудовой пенсией. При смене пенсионером места жительства выплата трудовой пенсии, включая организацию ее доставки, осуществляется по его новому месту жительства или месту пребывания на основании пенсионного дела и документов о регистрации, выданных в установленном порядке органами регистрационного учета.

В ст. 5 Федерального закона от 15 декабря 2001 г. N 167-ФЗ "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (в ред. от 29 мая 2002 г.) предусмотрено, что Пенсионный фонд Российской Федерации является страховщиком, который осуществляет обязательное пенсионное страхование в Российской Федерации.

С учетом изложенного можно сделать вывод, что по делам по искам неработающих пенсионеров по старости, проработавших в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях соответственно 15 и 20 календарных лет, и пенсионеров по инвалидности, проживающих и получивших инвалидность в период работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, о компенсации расходов на оплату стоимости проезда к месту отдыха и обратно надлежащими ответчиками являются территориальные органы Пенсионного фонда Российской Федерации.

Вопрос: Кто является надлежащим ответчиком по иску судей районного, городского, областного судов о предоставлении жилья в соответствии с ч. 3 ст. 19 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации" (в ред. от 15 декабря 2001 г.)?

Ответ: Согласно п. 3 ст. 19 указанного выше Закона местная администрация обязана не позднее шести месяцев после наделения судьи полномочиями и (или) в случае необходимости улучшения его жилищных условий предоставить ему во внеочередном порядке по месту нахождения суда благоустроенное жилое помещение в виде отдельной квартиры или дома с учетом права судьи на дополнительную жилую площадь в размере не менее 20 кв. м или в виде отдельной комнаты. Указанное жилое помещение предоставляется судье за счет средств местного бюджета с последующей компенсацией из федерального бюджета в срок не более шести месяцев либо приобретается судом за счет средств федерального бюджета, выделяемых суду на эти цели.

Следовательно, вопрос о том, кто должен предоставлять жилье судье, разрешается в зависимости от места работы судьи, и обязанность предоставить жилье возлагается на местную администрацию той территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда.

Таким образом, если судья работает в районном суде, ответчиком по его иску о предоставлении жилья является администрация района, если местом его работы является городской суд - соответственно администрация города, а судей областных судов жилыми помещениями должна обеспечивать администрация области.

Вопрос: С какого момента подлежит перерасчету пенсия с применением северного коэффициента в соответствии с ч. 3 ст. 48 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. N 4468-1 "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, учреждениях и органах уголовно - исполнительной системы, и их семей" бывшим военнослужащим, прослужившим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях не менее 15 и 20 календарных лет?

Ответ: Федеральным законом от 10 января 2002 г. N 3-ФЗ ст. 48 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, учреждениях и органах уголовно - исполнительной системы, и их семей" была дополнена ч. 3 следующего содержания:

"Пенсионерам из числа лиц, указанных в статье 1 настоящего Закона, прослуживших в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях соответственно не менее 15 и 20 календарных лет, проживающим в местностях, где к заработной плате рабочих и служащих районный коэффициент не установлен или установлен в меньшем размере, чем по последнему месту службы этих лиц в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, пенсии, назначаемые в соответствии с настоящим Законом (включая надбавки и повышения, кроме предусмотренных статьей 45 настоящего Закона), исчисляются с применением районного коэффициента, установленного к заработной плате рабочих и служащих непродовственных отраслей, по последнему месту службы указанных лиц в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях независимо от времени обращения за назначением пенсии. При этом предельный размер районного коэффициента, с учетом которого исчисляются указанные пенсии, составляет 1,5".

Таким образом, пенсионерам - бывшим военнослужащим, прослужившим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях соответственно 15 и 20 лет и переехавшим в другую местность, где им была назначена пенсия с учетом коэффициента данной местности либо без него, предоставлено право обратиться за перерасчетом пенсии с учетом коэффициента, который был им установлен по последнему месту работы в районах Крайнего Севера или в приравненных к ним местностях.

Согласно ст. 3 вышеназванного Федерального закона от 10 января 2002 г. N 3-ФЗ указанная норма вступает в силу с 1 января 2003 г.

Следовательно, пенсия в соответствии с ч. 3 ст. 48 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, учреждениях и органах уголовно - исполнительной системы, и их семей" может быть пересчитана с применением северного коэффициента с 1 января 2003 г.

Вопрос: Распространяется ли действие ч. 1 ст. 31 Закона Российской Федерации от 19 февраля 1993 г. N 4520-1 "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (в ред. от 30 декабря 2001 г.) на военнослужащих, уволенных по возрасту или в связи с сокращением Вооруженных Сил Российской Федерации?

Ответ: Согласно ч. 1 ст. 31 вышеназванного Закона лицам, проработавшим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях соответственно не менее 15 и 20 календарных лет, пенсия назначается и выплачивается с учетом районного коэффициента к заработной плате независимо от места проживания и времени обращения за пенсией.

В силу ч. 2 ст. 1 того же Закона установленные им государственные гарантии и компенсации предоставляются, в частности, военнослужащим, уволенным по возрасту или в связи с сокращением Вооруженных Сил Российской Федерации, в случаях, предусмотренных настоящим Законом.

В ч. 1 ст. 31 Закона ссылка на распространение ее норм на военнослужащих отсутствует.

Таким образом, ч. 1 ст. 31 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" на военнослужащих, уволенных по возрасту или в связи с сокращением Вооруженных Сил Российской Федерации, не распространяется.

(Обзор подготовлен отделом
работы с законодательством
Верховного Суда
Российской Федерации
и 4 декабря 2002 г.
утвержден постановлением
Президиума Верховного Суда
Российской Федерации)