

У Т В Е Р Ж Д Е Н
постановлениями Президиума Верховного
Верховного Суда Российской Федерации
от 4, 11 и 18 мая 2005 г.

О Б З О Р

судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2005 года

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Вопросы квалификации

1. Добровольная выдача незаконно хранившегося огнестрельного оружия освобождает лицо от уголовной ответственности независимо от того, этим ли оружием было совершено преступление.

Установлено, что 5 декабря 2001 г. Афанасьев со своей женой Афанасьевой и соседом Спиридоновым распивали спиртное. Между ними произошла ссора. Афанасьев пошел к себе домой, вооружился охотничьим карабином и, вернувшись, выстрелил в Спиридонова, причинив проникающее огнестрельное ранение, в результате которого потерпевший скончался. Затем из этого же карабина Афанасьев произвел выстрел в свою жену, причинив ей касательное ранение головы.

Кроме того, с 25 октября 2001 г. Афанасьев незаконно хранил и носил охотничий карабин калибра 5,6 мм, модели ТОЗ-16 №20514, который взял у Степанова.

Суд первой инстанции квалифицировал действия Афанасьева по ч.1 ст. 222 УК РФ, ч.1 ст. 105 УК РФ, ч.3 ст. 30, п. "а" ч.2 ст. 105 УК РФ и ч.1 ст. 222 УК РФ.

Суд кассационной инстанции оставил приговор без изменения.

В надзорной жалобе Афанасьев утверждал, что поскольку он добровольно выдал один из хранившихся им охотничьих карабинов, то за хранение этого карабина он осужден необоснованно.

Президиум Верховного Суда РФ в этой части удовлетворил надзорную жалобу осужденного, указав в постановлении следующее.

Афанасьев необоснованно осужден по ст. 222 ч.1 УК РФ за незаконное ношение и хранение охотничьего карабина калибра 5,6 мм, модели ТОЗ-16 № 20514, поскольку после совершения преступления он добровольно выдал работникам милиции данное огнестрельное оружие.

В соответствии с примечанием к ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 25

июня 1998 г.) Афанасьев подлежал освобождению от уголовной ответственности.

Однако суд в приговоре указал, что, так как Афанасьев ввел в заблуждение органы следствия и сдал не тот карабин, из которого им был убит С. и ранена Афанасьева, то его доводы о добровольной сдаче ружья несостоятельны.

Вместе с тем, такое толкование закона нельзя признать правильным, так как добровольная выдача незаконно хранившегося огнестрельного оружия освобождает лицо от уголовной ответственности независимо от того, этим ли оружием было совершено преступление.

При таких обстоятельствах судебные решения в этой части отменены, а дело - прекращено.

За ношение и хранение охотничьего карабина модели ТОЗ-17-01 № 8426271 и боеприпасов к нему Афанасьев осужден обоснованно, однако в связи с тем, что санкция ст. 222 ч.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г.) мягче санкции статьи, по которой Афанасьев осужден за эти действия, то содеянное следует квалифицировать в соответствии с новым законом.

Постановление Президиума
Верховного Суда РФ
№ 112п05 по делу
Афанасьева

2. На основании требований ст. 10 УК РФ действия виновного переквалифицированы с п. "в" ч.4 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г.) на п. "в" ч.3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г.)

По приговору суда Коротаяев осужден по п. "з" ч.2 ст. 105 и п. "в" ч.4 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г.).

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ приговор оставила без изменения.

Заместитель Генерального прокурора РФ в надзорном представлении поставил вопрос о переквалификации действий осужденного с п. "в" ч.4 ст. 162 УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 г.) на п. "в" ч.3 ст. 162 УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 г.)

Президиум Верховного Суда РФ удовлетворил надзорное представление по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, Коротаяеву было предъявлено обвинение по п. "в" ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г.), санкция которой предусматривала дополнительное наказание в виде конфискации имущества.

С учетом изменений, внесенных Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. в Уголовный кодекс РФ, п. "ж" ст. 44 и ст. 52 УК РФ, устанавливающие наказание в виде конфискации имущества, утратили силу.

В то же время ч.4 ст. 162 УК РФ в новой редакции, усиливая ответственность, в качестве дополнительного наказания предусматривает штраф в размере до одного миллиона рублей либо в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет.

Таким образом, с учетом изменений, внесенных в Уголовный кодекс РФ, ч.4 ст. 162 УК РФ по сравнению с ч.3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г.), ухудшает положение осужденного.

Согласно ч.1 ст. 9 УК РФ преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения преступления.

Обратную силу в соответствии со ст. 10 УК РФ имеет уголовный закон, который устраняет преступность деяния, смягчает наказание или иным образом улучшает положение лица, совершившего преступление. Исходя из этих положений УК РФ, суд не вправе был квалифицировать действия Коротаяева по указанному закону в новой редакции.

Судебная коллегия, оставив приговор без изменения, не устранила ошибку, допущенную судом первой инстанции.

В кассационном определении указано, что санкция ч.3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г.) и ч.4 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г.) относительно основного наказания равнозначны, а дополнительное наказание в виде штрафа, предусмотренное ч.4 ст. 162 УК РФ в новой редакции, с учетом положений ч.1 ст. 10 УК РФ не может быть назначено судом.

Однако этот довод нельзя признать убедительным. Дополнительное наказание в виде штрафа Коротаяеву действительно не могло быть назначено, однако это обстоятельство не может влиять на оценку тяжести примененного судом закона.

Постановление Президиума
Верховного Суда РФ
№ 722п04пр по делу
Коротаяева

3. В соответствии с примечанием к ч.1 ст. 228 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г.) крупным размером опия признается 5г (0,5 г средняя доза x 10 = 5 г), поэтому лицо, осужденное за незаконное приобретение и хранение без цели сбыта опия в размере 0,93 г, в силу ст. 10 УК РФ подлежит освобождению от назначенного наказания.

Постановление Президиума
Верховного Суда РФ
№ 602п04 по делу
Шабанова

Назначение наказания

4. Предыдущее условное осуждение не учитывается при признании наличия в действиях виновного рецидива преступлений.

По приговору Дальневосточного окружного военного суда Урунбаев осужден по ч.3 ст. 158 УК РФ. При назначении наказания суд учел как отягчающее обстоятельство рецидив преступлений.

Как указала Военная коллегия Верховного Суда РФ, на момент вынесения приговора наказание, назначенное Урунбаеву, соответствовало требованиям закона. Однако после вынесения приговора вступил в силу Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации", которым расширен перечень обстоятельств, ограничивающих признание рецидива преступлений ч.4 ст. 18 УК РФ.

В частности, при признании рецидива преступлений не учитываются судимости за умышленные преступления небольшой тяжести и судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным.

По приговору 31 октября 2002 г. Урунбаеву за такое преступление назначено условное осуждение.

Поскольку Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. улучшает положение осужденного, в соответствии со ст. 10 УК РФ данный закон, как имеющий обратную силу, подлежит применению. Указание в приговоре на наличие в действиях Урунбаева рецидива преступлений как на отягчающее его ответственность обстоятельство, подлежит исключению из приговора, а наказание в связи с этим - смягчению.

Определение № 2-026/04
по делу Урунбаева и других

5. Вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, наказуемое смертной казнью или пожизненным лишением свободы, не может быть решен судом в ходе предварительного слушания, а решается при рассмотрении уголовного дела по существу.

По результатам предварительного слушания по уголовному делу по обвинению Семина, в совершении преступлений, предусмотренных п.п. "а", "е" ст. 102, п. "в" ч.2 ст. 146, п.п. "а", "д" ч.2 ст. 146 УК РСФСР, суд вынес постановление о возвращении уголовного дела прокурору, поскольку обвинительное заключение составлено с нарушениями требований УПК РФ, которые исключают возможность постановления на его основе приговора или вынесения иного решения.

Семин и его защитники обжаловали это постановление. Защитник- адвокат полагал, что с учетом давности инкриминируемых деяний (1993 г.) Семин перестал быть общественно опасным и подлежит освобождению от уголовной ответственности.

Военная коллегия Верховного Суда РФ кассационные жалобы оставила без удовлетворения, указав следующее.

По смыслу ч.4 ст. 78 УК РФ вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, наказуемое смертной казнью или пожизненным лишением свободы, и освобождении его от уголовной ответственности не может быть решен судом в ходе предварительного слушания, а решается при рассмотрении уголовного дела по существу.

Процессуальные вопросы

6. В случае временного отсутствия председателя районного (городского) суд и судей районного (городского) суда исполнение их обязанностей возлагается на судью ближайшего районного (городского) суда решением председателя вышестоящего суда.

Уголовное дело в отношении Кашпрука, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п.п. "а", "б" ч.2 ст. 132, ч.3 ст. 30, п. "а" ч.2 ст. 132, ч.5 ст. 33, п. "а" ч.3 ст. 286 УК РФ, поступило в Курильский районный суд 5 августа 2002 г.

Судьей Южно-Сахалинского городского суда, на которого было возложено исполнение обязанности судьи Курильского районного суда, 3 ноября 2004 г. вынесено постановление о направлении дела в Сахалинский областной суд для изменения подсудности.

В обоснование этого решения указано, что судебное заседание по делу назначено на 17 ноября 2004 г., а единственный судья Курильского районного суда находится в очередном отпуске до 10 декабря 2004 г., в связи с чем рассмотрение дела не может быть своевременно начато, затягиваются сроки его рассмотрения и нарушаются права граждан на доступ к правосудию.

Заместитель председателя Сахалинского областного суда 9 ноября 2004 г. отказал в удовлетворении ходатайства судьи об изменении подсудности уголовного дела в отношении Кашпрука.

В кассационной жалобе подсудимый Кашпрук просил отменить постановление заместителя председателя областного суда и дело прекратить, поскольку ходатайство и.о. судьи как поданное ненадлежащим лицом, не могло быть рассмотрено в соответствии со ст. 35 УПК РФ.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ постановление заместителя председателя Сахалинского областного суда в отношении Кашпрука оставила без изменения, а кассационную жалобу подсудимого - без удовлетворения, указав следующее.

В соответствии со ст. 27 Закона РСФСР "О судоустройстве РСФСР" в случае временно отсутствующего председателя районного (городского) суда, судьи исполнение их обязанностей возлагается на судью ближайшего районного (городского) суда решением председателя вышестоящего суда.

В Курильском районном суде имелся один федеральный судья, назначенный в установленном законом порядке.

На период отпуска исполнение его обязанностей в установленном законом порядке было возложено на судью Южно-Сахалинского городского суда Г.

Других должностных лиц, которые могли возбудить ходатайство об изменении подсудности уголовного дела, в Курильском суде не имелось, в связи с чем судья Г. вправе был обратиться с указанным ходатайством.

С учетом этих обстоятельств заявление Кашпрука в той части, в которой подсудимый утверждал, что названный судья не вправе был ходатайствовать об изменении подсудности его уголовного дела, является необоснованным.

Определение № 64-О04-30
по делу Кашпрука

7. Для возбуждения уголовного дела о преступлении, предусмотренном ст. 160 УК РФ, не требуется получения заявления либо согласия руководителя коммерческой организации.

Постановлением следователя возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. "в" ч.2 ст. 160 УК РФ, в отношении начальника ГКС "Павелецкая" М. и начальника участка филиала "Липецкая ПМК-7" Л.

Постановлением судьи городского суда данное постановление следователя отменено.

Областной суд оставил постановление судьи без изменения, указав в определении, что как по форме, так и по существу уголовное дело было возбуждено с явным нарушением норм уголовно-процессуального и уголовного законов. Кроме того, согласно ст. 405 УПК РФ данное судебное решение, как влекущее за собой ухудшение положения обвиняемых не может быть предметом надзорного пересмотра.

Заместитель Генерального прокурора РФ в надзорном представлении поставил вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных решений. По мнению автора представления вывод судьи о причинении вреда исключительно интересам коммерческой организации является небесспорным. В представлении также оспаривались выводы судей, отказавших в возбуждении надзорного производства, о том, что постановление судьи городского суда в силу ст. 405 УПК РФ не может быть отменено в порядке надзора, так как это ухудшает положение обвиняемых.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ удовлетворила надзорное представление по следующим основаниям.

Признавая постановление о возбуждении уголовного дела незаконным и необоснованным, суд первой инстанции указал на то, что оно не могло быть возбуждено без заявления и согласия руководителя коммерческой организации, которой причинен вред.

Однако при этом не принято во внимание, что такой порядок возбуждения уголовного дела определяется ст. 23 УПК РФ лишь в том случае, если деяние, предусмотренное главой 23 УК РФ, причинило вред интересам исключительно коммерческой или иной организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием, и не причинило вреда интересам других организаций, а также интересам граждан, общества или государства.

Таким образом, по заявлению или с согласия руководителя коммерческой организации возбуждаются уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст.ст. 201-204 УК РФ, которыми не причинен вред интересам граждан, общества и государства.

Данное уголовное дело было возбуждено по п. "в" ч.2 ст. 160 УК РФ. По делам этой

категории не требуется получения заявления либо согласия руководителя коммерческой организации, которой причинен вред, так как все формы собственности сохраняются законом от хищения в равной степени. Вывод суда о причинении вреда исключительно интересам коммерческой организации также является бесспорным, так как ГКС "Павелецкая" является структурным подразделением ООО "Моострансгаз", входящего в состав ООО "Газпром", около 40 процентов акций которого принадлежит государству. В случае причинения вреда организации, в которой имеется доля акций государства, безусловно будут затронуты и интересы государства.

Кроме того, связывая правильность квалификации с тем, что ГКС "Павелецкая" является не государственной организацией, суд не принял во внимание, что квалификация преступления как хищения либо как злоупотребления полномочиями зависит не от формы собственности организации, а от характера совершенных в отношении ее действий, умысла и цели виновного.

При возбуждении уголовного дела следствие располагало лишь данными о хищении средств ГКС "Павелецкая", а не о злоупотреблениях полномочиями ее руководителей, поэтому дело и было возбуждено по ст. 160 УК РФ, а не по одной из статей главы 23 УК РФ,

Что касается вопроса о недопустимости поворота к худшему при пересмотре судебного решения в порядке надзора, то в соответствии со ст. 405 УПК РФ при пересмотре в порядке надзора не допускается ухудшения положения осужденного, оправданного либо лица, дело в отношении которого судом прекращено. В данном случае М. и Л. ни осужденными, ни оправданными не являлись и уголовное дело в отношении них судом не прекращалось.

Суд не рассматривал уголовное дело по существу, не исследовал доказательства, собранные по уголовному делу органами предварительного расследования, не давал им своей оценки и не имел права этого делать, поскольку в досудебной стадии он должен проверять только законность процедур возбуждения уголовного дела.

Исходя из этого вывод о невозможности пересмотра в порядке надзора судебных постановлений о признании незаконным постановления о возбуждении уголовного дела, в связи с ухудшением положения обвиняемых, нельзя признать обоснованным.

Постановление судьи и определение областного суда отменены. Материалы направлены на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

Определение № 6-Д04-12
по делу Мысина

8. Судьи отнесены к категории лиц, в отношении которых применяется особой порядок производства по уголовным делам. Особый порядок производства относится и к категории дел частного обвинения.

Заключением судебной коллегии Алтайского краевого суда удовлетворено представление прокурора Алтайского края о наличии в действиях федерального судьи признаков преступления, предусмотренного ч.1 ст. 116 УК РФ.

В кассационной жалобе М. просил решение суда отменить и дело производством

прекратить, полагая, что прокурор вышел за рамки полномочий по делам частного обвинения и выступил в качестве потерпевшего - частного обвинителя, что уголовно-процессуальным законом не предусмотрено.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ заключение суда отменила по следующим основаниям.

На основании п.2 ч.1 ст. 447 УПК РФ судьи федерального суда общей юрисдикции отнесены к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам.

По смыслу п. 5 ч.1 ст. 448 УПК РФ в отношении судьи уголовное дело возбуждается Генеральным прокурором РФ на основании заключения коллегии из трех судей верховного суда республики, краевого или областного суда о наличии в действиях судьи признаков преступления и с согласия соответствующей квалификационной коллегии судей.

Согласно ч.3 ст. 16 Закона РФ "О статусе судей в Российской Федерации" заключение судебной коллегии о наличии в действиях судьи признаков преступления принимается по представлению Генерального прокурора с участием уполномоченного им прокурора, а также судьи и (или) его адвоката на основании представленных в суд материалов.

Указанные выше требования закона не выполнены. Из материалов видно, что с представлением в Алтайский краевой суд обратился не Генеральный прокурор РФ, а прокурор Алтайского края.

Таким образом, представление принесено не надлежащим лицом.

Особый порядок производства по уголовным делам относится и к категории дел частного обвинения.

Заключение судебной коллегии Алтайского краевого суда в отношении М. отменено, производство по представлению прокурора Алтайского края по материалу о даче заключения о наличии в его действиях признаков преступления производством прекращено.

Определение № 51-О04-87
по делу М.

9. Осуществление защиты интересов подсудимого адвокатом, ранее защищавшим другого обвиняемого по этому же делу, повлекло возвращение дела военному прокурору.

Органами предварительного следствия Александрову и другим предъявлено обвинение в том, что в 2001-2002 годах они по предварительной договоренности между собой совершили хищение государственных денежных средств в крупном размере путем обмана.

В ходе судебного заседания судья Приволжского окружного военного суда, установив, что обвинительное заключение по делу составлено на основании следственных действий, проведенных с существенным нарушением уголовно-процессуального закона, что в силу п.1 ч.1 ст. 237 УПК РФ исключает возможность постановления судом приговора или вынесение иного решения, возвратил данное уголовное дело прокурору для устранения

допущенных нарушений в установленный законом срок.

Военная коллегия нашла данное судебное постановление законным и обоснованным.

Утверждение в кассационном представлении государственных обвинителей об отсутствии противоречий в интересах двух обвиняемых по одному уголовному делу, которые могли бы служить препятствием для защиты их поочередно адвокатом Б., противоречит собранному по делу доказательством.

В соответствии с п. 3 ч.1 ст. 72 УПК РФ защитник не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он ранее оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого им лица.

Как следует из материалов дела, оба обвиняемых вину в совершении инкриминируемых им деяний возлагали друг на друга. Адвокат, к тому же, в нарушение требований ст. 67-1 УПК РСФСР при осуществлении защиты второго обвиняемого участвовал в производстве следственных действий, в том числе и в проведении очной ставки между указанными обвиняемыми.

Проанализировав данные обстоятельства в совокупности, судья пришел к обоснованному выводу, что независимо от волеизъявления второго обвиняемого адвокат Б. был не вправе осуществлять его защиту.

Такие обстоятельства, как отсутствие ходатайств со стороны подсудимых, адвокатов и государственных обвинителей об освобождении адвоката Б. от защиты, а также то, что суд на более ранней стадии судебного разбирательства не рассматривал этот вопрос и что стороны обвинения и защиты не заявляли ходатайств о признании доказательств недопустимыми, не могут служить основанием для признания постановления судьи незаконным, так как по делу бесспорно установлено нарушение требований ст. 72 УПК РФ, исключающее дальнейшее участие защитника в производстве по уголовному делу. Указанным обстоятельствам, независимым от волеизъявления сторон, в постановлении дана надлежащая оценка.

Таким образом, поскольку в ходе судебного разбирательства было выявлено существенное нарушение закона, выразившееся в невозможности участия в деле адвоката Б. в качестве защитника второго обвиняемого (Богуша) и эти нарушения исключают возможность принятия судом решения по существу дела на основании представленного обвинительного заключения, а устранение данного нарушения не связано с восполнением неполноты произведенного предварительного следствия, то постановление судьи является законным и обоснованным.

Определение № 3-046/04
по делу Александрова и др.

10. Процессуальные издержки, связанные с участием в уголовном деле адвоката по назначению, подлежат взысканию с осужденного.

Согласно приговору Мюсов осужден за совершение ряда преступлений, в том числе тяжких и особо тяжких, к 19 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением судьи решено произвести оплату труда адвоката в сумме 3970 рублей за

счет средств федерального бюджета, указанную сумму в порядке регресса взыскать с Мюсова.

На данное решение судьи Мюсовым подана кассационная жалоба, в которой он указал, что от оплаты труда адвоката отказывается, так как адвокат участвовал в деле по назначению, а это, по его мнению, предполагает, что такое участие в деле является бесплатным.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ постановление судьи оставила без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения по следующим основаниям.

В соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством процессуальные издержки, связанные с участием в уголовном деле адвоката, подлежат взысканию с осужденного. За счет федерального бюджета расходы на оплату труда адвоката возмещаются лишь в случае, если подозреваемый или обвиняемый заявил ходатайство об отказе от защитника, но отказ не был удовлетворен и защитник участвовал в деле по назначению (ч.4 ст. 132 УПК РФ).

Как видно из материалов дела, Мюсов таких ходатайств ни на следствии, ни в судебном заседании не заявлял, в связи с чем судья обоснованно взыскала с него процессуальные издержки, связанные с участием адвоката в деле, поскольку обязанность по возмещению оплаты труда адвоката возлагается на осужденного.

Определение № 52-О04-13
по делу Мюсова

11. Наложение денежного взыскания на присяжного заседателя в связи с его уклонением от исполнения обязанностей признано законным и обоснованным.

Для рассмотрения уголовного дела в отношении Ульмана и других 27 октября 2003 г. была сформирована коллегия присяжных заседателей, в состав которой включен Белецкий.

28 ноября 2003 г. Белецкий не прибыл на судебное заседание без объяснения причин неявки. 19 января 2004 г. он повторно не явился в суд для исполнения обязанностей присяжного заседателя. Это послужило основанием для вынесения судом постановления о наложении на Белецкого денежного взыскания в размере 2 тыс. 500 руб.

В кассационной жалобе Белецкий обращал внимание на то, что еще при формировании коллегии присяжных заседателей он, предъявив график концертов, заявил суду о невозможности своего участия в судебных заседаниях в связи с занятостью на работе.

Рассмотрев данное дело по кассационной жалобе Белецкого, Военная коллегия пришла к выводу, что постановление окружного военного суда является законным и обоснованным.

Из материалов дела усматривается, что формирование коллегии присяжных заседателей произведено в строгом соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ. Самоотводы кандидатов в присяжные заседатели, в том числе и Белецкого, объективно рассмотрены судом. Решение об исключении либо об оставлении их в списке принималось председательствующим после выслушивания мнения сторон в отношении каждого

кандидата.

В соответствии со ст. 332 и ч.3 ст. 333 УПК РФ после принятия присяги присяжные заседатели приступают к исполнению своих обязанностей, одной из которых является участие в судебных заседаниях.

Согласно протоколу судебного заседания, и это не оспаривается в жалобе, Белецкий несколько раз отсутствовал на судебных заседаниях без уважительных причин.

Эти действия Белецкого повлекли за собой волокиту в рассмотрении дела. Окружной военный суд исключил его из состава коллегии присяжных заседателей и в соответствии с ч.3 ст. 329 УПК РФ был вынужден признать недействительным судебное разбирательство и распустить коллегию присяжных заседателей.

Исходя из ст. 117 УПК РФ, в случаях неисполнения участниками уголовного судопроизводства процессуальных обязанностей, предусмотренных этим Кодексом, на них может быть наложено денежное взыскание.

В соответствии с ч.3 ст. 333 УПК РФ за неявку в суд без уважительной причины присяжный заседатель может быть подвергнут денежному взысканию в порядке, установленном ст. 118 УПК РФ, согласно которой, если нарушение допущено в ходе судебного заседания, то взыскание налагается судом в том судебном заседании, где это нарушение было установлено, о чем выносятся определение или постановление суда.

Из изложенного следует, что решение о наложении на присяжного заседателя Белецкого денежного взыскания принято в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, а его размер соответствует тяжести совершенного им правонарушения.

Определение № 1-011/03
по делу Белецкого

12. Вопрос о разрешении гражданского иска по существу в уголовном деле в соответствии со ст.ст. 306 и 309 УПК РФ рассматривается лишь при постановлении приговора.

Постановлением Московского окружного военного суда в отношении Алехина применены принудительные меры медицинского характера.

Отдельным постановлением того же суда иски потерпевших к воинской части о компенсации морального вреда оставлены без рассмотрения.

Потерпевшие в кассационных жалобах просили отменить это постановление.

Военная коллегия нашла постановление законным и обоснованным.

В соответствии со ст.ст. 306 и 309 УПК РФ гражданский иск в уголовном деле может быть разрешен только при постановлении приговора.

Поскольку суд рассматривал вопрос о применении к Алехину принудительных мер медицинского характера, гражданские иски потерпевших не могли быть рассмотрены по существу.

Оставление же судом гражданского иска без рассмотрения не препятствует

последующему его предъявлению и рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Определение № 1-019/04
по делу Алехина

13. Из судебных решений исключено указание о взыскании с осужденных в счет компенсации морального вреда в пользу потерпевшего по 20.000 рублей, поскольку преступление было совершено 15 июня 1992 г., а ст. 131 Основ гражданского законодательства, предусматривавшая возможность компенсации причиненного гражданину морального вреда была введена в действие с 3 августа 1992 г.

Постановление Президиума
Верховного Суда РФ № 804п04
по делу Поповой и других

По гражданским делам

Вопросы пенсионного обеспечения

1. Время работы осужденных в период отбывания ими наказания в виде лишения свободы засчитывается в общий трудовой стаж для назначения пенсии, если этот период работы имел место после 1 сентября 1992 года.

Согласно постановлению Верховного Совета Российской Федерации от 12 июня 1992 года № 2989-1 "О порядке введения в действие Закона Российской Федерации от 12 июня 1992 года № 2988-1 "О внесении изменений и дополнений в ИТК РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и уголовно-процессуальный кодекс РСФСР" принятая этим Законом в новой редакции часть 6 статьи 38 ИТК РСФСР вступает в силу с 1 сентября 1992 года. Обратной силы данная норма не имеет.

В связи с внесением изменения в часть 6 статьи 38 ИТК РСФСР, норма которой соответствует норме части 3 статьи 104 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, действующего в настоящее время, указанием Министерства социальной защиты населения Российской Федерации от 2 ноября 1992 года № 1-94-У была принята Инструкция "О порядке учета времени работы осужденных в период отбывания ими наказания в виде лишения свободы, засчитываемого в общий трудовой стаж", в пункте 1.1 которой также указано, что положение части 6 статьи 38 ИТК РСФСР вступает в силу только с 1 сентября 1992 года.

После внесения изменений в часть 6 статьи 38 ИТК РСФСР время работы осужденных в период отбывания ими наказания в виде лишения свободы стало учитываться в порядке, определенном названной инструкцией, с 1 сентября 1992 года.

На основании изложенного президиум областного суда, отменяя решение суда, правильно пришел к выводу о том, что включение в общий трудовой стаж для назначения заявителю пенсии времени работы в местах лишения свободы с 1981 по 1985 год противоречит

действующему законодательству, и обоснованно отказал в удовлетворении заявленных требований.

Определение 81-В04-18

**Производство по делам, возникающим
из публичных правоотношений**

2. Действующее законодательство не предусматривает права судов общей юрисдикции направлять в Конституционный Суд Российской Федерации запросы о проверке на соответствие Конституции Российской Федерации оспариваемых в порядке абстрактного нормоконтроля законов субъектов Российской Федерации.

Определением областного суда производство по делу по заявлению прокурора о признании противоречащими федеральному законодательству отдельных положений закона субъекта Российской Федерации приостановлено на основании пункта 5 статьи 215 ГПК РФ в связи с направлением в Конституционный Суд Российской Федерации запроса о проверке на соответствие оспариваемых положений закона субъекта Российской Федерации Конституции Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации определение суда первой инстанции отменила и направила дело на новое рассмотрение по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 101 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" (далее - Закон) суд при рассмотрении дела в любой инстанции, придя к выводу о несоответствии Конституции Российской Федерации закона, примененного или подлежащего применению в указанном деле, обращается в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности данного закона.

Согласно статье 102 Закона запрос суда допустим, если закон применен или подлежит, по мнению суда, применению в рассматриваемом им конкретном деле.

В силу статьи 103 Закона в период с момента вынесения решения суда об обращении в Конституционный Суд Российской Федерации и до принятия постановления Конституционного Суда Российской Федерации производство по делу приостанавливается.

В соответствии со статьей 215 ГПК РФ суд обязан приостановить производство по делу в случае обращения суда в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о соответствии закона, подлежащего применению, Конституции Российской Федерации.

Анализ названных статей свидетельствует о том, что суд приостанавливает производство по делу в связи с направлением в Конституционный Суд Российской Федерации запроса о проверке на соответствие Конституции Российской Федерации закона, подлежащего применению в рассматриваемом им конкретном деле, то есть закона, который суд должен применить при разрешении спора. Вместе с тем ни Федеральным конституционным законом "О Конституционном Суде Российской Федерации", ни ГПК РФ полномочия судов по направлению в Конституционный Суд Российской Федерации запросов о проверке на соответствие Конституции Российской Федерации обжалуемых в порядке

абстрактного нормоконтроля законов (которые являются предметом спора) не предусмотрены.

Суды общей юрисдикции в порядке, установленном главой 24 ГПК РФ, сами вправе и обязаны признавать противоречащими федеральным законам, кроме Конституции Российской Федерации, законы субъектов Российской Федерации.

Определение № 54-Г04-15

Производство по делам об административных правонарушениях

3. Постановление о применении административного наказания в виде штрафа не должно содержать указания на то, в доход какого бюджета подлежит взысканию штраф.

Постановлением судьи районного суда организация привлечена к административной ответственности за незаконное перемещение через таможенную границу Российской Федерации незаявленного в товаросопроводительных документах товара на определенную сумму, то есть за совершение правонарушения, предусмотренного статьей 16.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

К организации применено административное наказание в виде штрафа в размере ? стоимости товара, являющегося предметом административного правонарушения, без конфискации товара и транспортного средства. Постановлением судьи сумма штрафа взыскана в местный бюджет.

Решением председателя областного суда протест заместителя прокурора области об изменении постановления судьи в части зачисления взысканного штрафа в местный бюджет, как вынесенного с нарушением требований статьи 29 Бюджетного кодекса Российской Федерации, был отклонен, а постановление судьи районного суда оставлено без изменения.

Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации в протесте просил решение председателя областного суда отменить, а постановление судьи районного суда в части перечисления штрафа в установленной сумме в местный бюджет изменить и указать, что штраф подлежит взысканию в федеральный бюджет.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации нашел подлежащим удовлетворению частично по следующим основаниям.

Содержание постановления по делу об административном правонарушении должно отвечать требованиям статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которая не предусматривает необходимость указания на то, в доход какого бюджета (федерального или местного) подлежит взысканию штраф с нарушителя.

При таких обстоятельствах, судья был не вправе указывать в резолютивной части постановления на то, что штраф подлежит зачислению в доход местного бюджета.

На основании изложенного по делу постановлено исключить из резолютивной части

постановления судьи районного суда и из мотивировочной части решения председателя областного суда указание на то, что штраф с организации подлежит взысканию в доход местного бюджета.

Постановление № 83-АД04-1

4. В случае невозможности установления лица, незаконно переместившего транспортное средство через таможенную границу Российской Федерации, производство по делу об административном правонарушении за данное действие подлежит прекращению.

19 июля 1997 года неустановленное лицо переместило из Германии через внешнюю границу Таможенного Союза Республики Белоруссии и Российской Федерации в регионе деятельности таможи Западный Буг автомобиль определенной марки.

Данный автомобиль был помещен под таможенный контроль и направлен в Тульскую таможенную для производства таможенного оформления, куда доставлен не был.

23 июля 1998 года этот автомобиль был поставлен на регистрационный учет в Чеченской Республике.

29 августа 1998 года автомобиль приобретен гражданином О. в Ингушской Республике у Н. и поставлен на регистрационный учет на его имя.

30 марта 2001 года инспектором Тульской таможи составлен протокол о нарушении Н. таможенных правил, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 254 Таможенного кодекса Российской Федерации.

14 мая 2001 года автомобиль был изъят у гражданина О.

30 августа 2001 года дело о нарушении таможенных правил в части привлечения к ответственности Н. по части 1 статьи 254 Таможенного кодекса Российской Федерации прекращено за отсутствием состава таможенного правонарушения и заведено дело по тем же основаниям в отношении неустановленного лица.

Постановлением судьи районного суда неустановленное лицо за нарушение таможенных правил по части 1 статьи 254 Таможенного кодекса Российской Федерации подвергнуто взысканию в виде конфискации непосредственного объекта правонарушения (автомобиля) в доход государства.

Постановление по делу о нарушении таможенных правил по части 1 статьи 254 Таможенного кодекса Российской Федерации в отношении неустановленного лица отменено с прекращением производства по делу по следующим основаниям.

Частью 2 статьи 261 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях было предусмотрено, что в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны сведения о лице, в отношении которого рассмотрено дело. В Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях данное положение сохранено (пункт 3 части 1 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

По данному делу лицо, переместившее транспортное средство через границу Российской Федерации, не установлено, в связи с чем привлечение его к ответственности по делу об административном правонарушении не основано на законе.

При невозможности установить лицо, переместившее транспортное средство через таможенную границу Российской Федерации, суду надлежало прекратить производство по делу о нарушении таможенных правил.

Согласно части 8 статьи 124 Таможенного кодекса Российской Федерации при незаконном перемещении товаров и транспортных средств через таможенную границу Российской Федерации солидарную ответственность за уплату таможенных платежей несут лица, незаконно перемещающие товары и транспортные средства, лица, участвующие в незаконном перемещении, если они знали или должны были знать о незаконности такого перемещения, а при ввозе - также лица, которые приобрели в собственность или во владение незаконно ввезенные товары и транспортные средства, если в момент приобретения они знали или должны были знать о незаконности ввоза.

Ответственность либо другие неблагоприятные последствия на лицо, которое приобрело перемещенное через таможенную границу Российской Федерации транспортное средство, могут быть возложены при доказанности того, что в момент приобретения это лицо знало или должно было знать о незаконности ввоза. Это положение распространяется и на случаи, когда таможенное средство, перемещенное через таможенную границу, не прошло таможенного оформления.

По данному делу отсутствуют доказательства того, что в момент приобретения автомобиля О., в отношении которого применено административное взыскание, было известно о незаконности его ввоза либо того, что он не прошел таможенного оформления.

Постановление № 38-АД04-2

5. Штраф как мера административной ответственности за неприменение контрольно-кассовых машин при осуществлении расчетов с населением налагается при условии, что доказан не только сам факт совершения данного правонарушения, но и вина правонарушителя.

Как усматривается из материалов дела, в отношении директора магазина был составлен акт и протокол об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за продажу товара приемщиком-кассиром без применения контрольно-кассовой машины.

Принимая решение по делу и назначая административное наказание в виде штрафа, суд указал, что по данному правонарушению к административной ответственности привлекается должностное лицо за невыполнение правил применения контрольно-кассовой машины приемщиком-кассиром.

Состоявшиеся по делу судебные решения отменены по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за то административное правонарушение, в отношении которого установлена его вина.

В силу Федерального закона от 22 мая 2003 года № 54-ФЗ "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт" организации и индивидуальные предприниматели обязаны осуществлять наличные денежные расчеты за реализованные товары, выполненные работы и оказанные услуги с применением контрольно-кассовой техники, включенной в Государственный реестр.

Осуществление денежных расчетов без применения в установленных законом случаях контрольно-кассовых машин является основанием для привлечения налогоплательщика к административной ответственности в соответствии со статьей 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Штраф как мера административной ответственности в таких случаях может быть наложен при условии, что доказаны не только сам факт совершения указанного правонарушения, но и вина правонарушителя.

Такая позиция высказана и в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 14 декабря 2000 года № 244-0 по делу по жалобам граждан Косика А.И. и Кенчхадзе Т.Ш. на нарушение их конституционных прав положениями абзаца шестого статьи 6 и абзаца второй части 1 статьи 7 Закона Российской Федерации "О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением".

Фактов, свидетельствующих о неисполнении или ненадлежащем исполнении директором магазина своих обязанностей, повлекших неприменение приемщиком-кассиром контрольно-кассовой машины при продаже товара, в материалах дела не имеется.

Из материалов дела видно, что контрольно-кассовая машина в магазине имела и находилась в исправном состоянии. Была допущена к использованию, соответствовала техническим требованиям, зарегистрирована в налоговом органе.

Доказательств того, что директор магазина давала указание приемщику-кассиру не применять кассовый аппарат, в материалах дела не имеется.

В связи с изложенным производство по делу прекращено за отсутствием в действиях директора магазина состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление № 50-АД04-1

6. Лицо, совершившее административное правонарушение, в отношении которого прокурором вынесено представление об устранении нарушений закона, не может быть привлечено к административной ответственности до истечения срока, предоставленного прокурором для устранения выявленного нарушения.

Из материалов дела видно, что межрайонный прокурор направил в адрес главы местной администрации представление, в котором указал на нарушения статьи 78 Земельного кодекса Российской Федерации и статьи 43 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

В представлении прокурор предлагал принять безотлагательные и конкретные меры по устранению причин и условий, способствующих нарушению закона, и о результатах сообщить в месячный срок.

Основания для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении главы местной администрации могли возникнуть в случае неисполнения им представления прокурора в месячный срок.

Однако до истечения месячного срока для принятия мер по устранению допущенных нарушений закона межрайонный прокурор возбудил производство по делу об административном правонарушении в отношении главы местной администрации по статье 17.7 КоАП РФ, после чего тот был привлечен к административной ответственности мировым судьей.

Таким образом, по данному делу лицо было привлечено к административной ответственности при отсутствии к тому оснований до истечения предоставленного прокурором срока для устранения допущенных им нарушений.

В соответствии со статьей 1.7 КоАП РФ административной ответственности подлежит лицо, совершившее административное правонарушение.

На момент возбуждения дела об административном правонарушении и привлечения к административной ответственности глава местной администрации не мог быть признан субъектом административного правонарушения, поскольку таковым он мог стать в случае невыполнения предписаний прокурора по истечении месячного срока, отведенного для устранения нарушений закона.

С учетом изложенного постановление мирового судьи и все последующие судебные решения отменены, а дело производством прекращено.

Постановление № 10-АД04-1

7. Отсутствие дополнительных материалов, подтверждающих обстоятельства, являющиеся основанием для привлечения к административной ответственности, повлекло отмену судебных постановлений.

Постановление мирового судьи о признании Ш. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.3 КоАП РФ, с назначением ему наказания в виде административного ареста сроком на пять суток, а также решение судьи районного суда, которым постановление мирового судьи оставлено без изменения, отменены по следующим основаниям.

Согласно статьям 10, 11 Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 года № 1026-1 "О милиции" милиция обязана исполнять письменные поручения следователя о приводе лиц, уклоняющихся от явки по вызову, и вправе подвергать приводу в случаях и в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством, граждан, уклоняющихся без уважительных причин от явки по вызову.

Из пояснений свидетелей по делу следует, что они исполняли поручение следователя о розыске Ш. и его приводе для допроса.

В силу пункта 4 части 2 статьи 38 УПК РФ следователь по уголовному делу уполномочен давать органу дознания в случаях и порядке, установленных УПК РФ, письменные поручения об исполнении постановлений о приводе.

Статьей 113 УПК РФ установлено, что привод свидетеля производится органами дознания на основании постановления следователя. Постановление следователя о приводе перед его исполнением объявляется лицу, которое подвергается приводу, что удостоверяется его подписью на постановлении.

Приобщенная к материалам дела копия отдельного поручения старшего следователя ссылки на постановление следователя о приводе свидетеля не содержит.

Таким образом, был ли соблюден установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок привода Ш. для допроса в качестве свидетеля и соответствовали ли закону действия работников милиции по его приводу, по делу не проверено. Подтверждающие эти обстоятельства дополнительные материалы, в том числе постановление следователя о приводе Ш., в соответствии с пунктом 7 статьи 29.7 КоАП РФ истребованы не были.

Допущенные мировым судьей существенные нарушения процессуальных требований судьей районного суда при проверке законности и обоснованности вынесенного постановления не устранены.

В связи с изложенным постановление мирового судьи и решение судьи районного суда по данному административному делу отменены.

Принимая во внимание истечение срока давности привлечения к административной ответственности, указанного в статье 4.5 КоАП РФ, дело об административном правонарушении в отношении Ш. в соответствии с пунктом 5 статьи 24.5 КоАП РФ прекращено.

Постановление № 18-АД04-3

8. Должностные лица не вправе обжаловать постановления о привлечении к административной ответственности лиц, в отношении которых они составляли протоколы об административных правонарушениях.

Постановлением мирового судьи Б. была подвергнута административному наказанию по части 2 статьи 15.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа с конфискацией части товара, являющегося предметом административного правонарушения, оставшаяся часть товара была возвращена Б., как соответствующая требованиям государственного стандарта.

Решением районного суда, оставленным без изменения постановлением судьи краевого суда, по представлению УВД округа указанное постановление мирового судьи в части возврата Б. оставшейся алкогольной продукции отменено и принято новое решение - об уничтожении алкогольной продукции, находящейся на хранении в УВД округа.

в жалобе Б. указала на то, что решением районного суда нарушены ее права, так как усилено наказание и ухудшено ее положение как лица, в отношении которого вынесено постановление о применении к ней административного наказания. Она не была извещена о времени и месте рассмотрения дела в районном суде.

Согласно статье 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1-25.5 КоАП РФ.

УВД округа к ним не относится, поэтому суд не вправе был рассматривать его представление.

Принимая во внимание вышеизложенное, решение районного суда признано незаконным и отменено.

Постановление № 18-АД04-1

9. Отсутствие в материалах дела сведений о направлении лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, извещения о месте и времени рассмотрения дела повлекло отмену судебных постановлений.

Согласно статье 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случае, если имеются данные о надлежащем извещении этого лица о месте и времени рассмотрения дела и если от него не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В надзорной жалобе заявитель указал, что судом первой инстанции дело было рассмотрено в его отсутствие и в отсутствие его представителя.

В материалах дела на справочном листе имеется запись (дата исправлена) об извещении о слушании дела. Однако сведения о направлении извещения в деле отсутствуют.

Таким образом, рассмотрение дела об административном правонарушении в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении, лишило его возможности воспользоваться правами, предусмотренными статьей 25.1 КоАП РФ, что является существенным нарушением норм процессуального права, влекущим отмену судебного постановления.

Постановление № 16-АД03-1

Сроки привлечения к административной ответственности

10. Нарушение срока давности привлечения к административной ответственности служит основанием для признания такого решения незаконным.

Постановлением мирового судьи от 23 января 2003 года М. привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год.

Решением городского суда от 17 февраля 2003 года постановление мирового судьи отменено и на М. наложен штраф в размере 2000 рублей.

Постановлением заместителя председателя Верховного суда республики от 1 апреля 2003

года решение городского суда отменено, а постановление мирового судьи оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Верховного Суда Российской Федерации постановление заместителя председателя верховного суда республики и решение городского суда признаны незаконными по следующим основаниям.

Согласно статье 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности для административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, составляет два месяца.

После истечения этого срока согласно статье 24.5 и пункту 3 статьи 30.7 КоАП РФ вопрос об ответственности за совершение административного правонарушения обсуждаться не может, так как это ухудшает положение лица, в отношении которого ведется производство.

Из материалов дела усматривается, что административное правонарушение совершено М. 9 января 2003 года.

Постановление заместителя председателя верховного суда республики, которым отменено решение городского суда и оставлено без изменения постановление мирового судьи о лишении М. права управления транспортными средствами сроком на один год, вынесено 1 апреля 2003 года, то есть за пределами установленного двухмесячного срока.

При таких обстоятельствах оно не может быть признано законным.

Принимая во внимание, что сроки привлечения М. к административной ответственности истекли, в силу статьи 4.5 и статьи 24.5 КоАП производство по делу прекращено.

Постановление № 11-АД04-6

11. Невыполнение установленных нормативным правовым актом требований, для которых предусмотрен определенный срок исполнения, не является длящимся правонарушением.

Определением судьи городского суда от 1 марта 2003 года прекращено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.6 КоАП РФ, в отношении главного бухгалтера организации Б., выразившемся в том, что декларации по транспортному налогу за 1,2 и 3 кварталы 2003 года были представлены в налоговую инспекцию с нарушением установленного законом срока - 23 октября 2003 года.

Постановлением председателя областного суда от 11 июня 2004 года оставлен без удовлетворения протест первого заместителя прокурора области на определение судьи городского суда от 1 марта 2003 года.

Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации в протесте просит состоявшиеся по делу судебные постановления отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд, поскольку вывод суда о том, что в действиях Б. отсутствует состав административного правонарушения, не основан на представленных доказательствах.

Оснований для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений не имеется.

Вопрос о наличии или отсутствии в действиях Б. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.6 КоАП РФ, в настоящее время не может обсуждаться по следующим основаниям.

Из протокола об административном правонарушении от 2 декабря 2003 года усматривается, что организация нарушила срок представления налоговых деклараций по транспортному налогу.

Так, за 1 квартал 2003 года декларация должна быть представлена до 10 апреля 2003 года, за 2 квартал - до 10 июля 2003 года, за 3 квартал - до 10 октября 2003 года, а фактически это сделано 23 октября 2003 года. Ответственность за эти действия должна нести Б. как главный бухгалтер.

Поскольку в этом случае закон предусматривает выполнение возложенной законом обязанности к определенному сроку, то правонарушение в соответствии со статьей 4.5 КоАП РФ не является длящимся, а годичный срок давности привлечения к административной ответственности по данной категории дел начинает течь с момента наступления указанного срока.

Таким образом, срок привлечения к административной ответственности Б., установленный статьей 4.5 КоАП РФ за непредставление декларации за 1 квартал 2003 года истек 10 апреля 2004 года, за 2 квартал 2003 года - 10 июля 2004 года, за 3 квартал 2003 года - 10 октября 2004 года. Данные обстоятельства в соответствии со статьями 24.5, 30.7 КоАП РФ исключают производство по делу об административном правонарушении в сторону ухудшения положения лица, в отношении которого ведется производство.

Постановление № 66-АД04-2

12. Истечение срока привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим ответственность лица, совершившего административное правонарушение.

Из материалов дела усматривается, что дорожно-транспортное происшествие в виде столкновения транспортных средств между автомобилем под управлением С. и автомобилем под управлением Г. произошло 9 мая 2003 года.

Постановлениями начальника ГИБДД от 26 июня 2003 года на основании пункта 2 статьи 24.4 КоАП РФ производство по делу прекращено за отсутствием в действиях водителей С. и Г. состава административного правонарушения.

Решением городского суда от 12 сентября 2003 года, оставленным без изменения решением судьи краевого суда от 28 октября 2003 года, постановление начальника ГИБДД в отношении Г., признанного виновным в совершении дорожно-транспортного происшествия, по жалобе С. отменено, как не соответствующее требованиям статьи 24.5 и пункту 3 статьи 30.7 КоАП РФ.

Согласно статье 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения для данного административного правонарушения составляет два месяца.

Таким образом, срок давности привлечения к ответственности лица, виновного в совершении административного правонарушения, истек 9 июля 2003 года.

После истечения этого срока согласно статье 24.5 и пункту 3 статьи 30.7 КоАП РФ вопрос об ответственности в совершении административного правонарушения обсуждаться не может, так как это ухудшает положение лица, в отношении которого ведется производство.

Постановление № 53-АД04-3

Отдел работы с законодательством

<http://ппвс.рф>