

У Т В Е Р Ж Д Е Н

постановлением Президиума Верховного

Суда Российской Федерации

от 27 сентября 2006 г.

О Б З О Р

законодательства и судебной практики

Верховного Суда Российской Федерации

за второй квартал 2006 года

I. Нормативные акты

Федеральные законы

О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях

Федеральный закон принят

Государственной Думой

5 апреля 2006 г. (Собрание

законодательства РФ*, 2006,

№ 18, ст. 1907)

О внесении изменений в статьи 158 и 168 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации

Федеральный закон принят

Государственной Думой

7 апреля 2006 г. (СЗ РФ 2006,

№ 19, ст. 2059)

О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях

Федеральный закон принят

Государственной Думой

5 апреля 2006 г. (СЗ РФ 2006,

№ 19, ст. 2066)

О внесении изменения в статью 155 Семейного кодекса Российской Федерации

Федеральный закон принят

Государственной Думой

19 мая 2006 г. (СЗ РФ 2006,

№ 23, ст. 2378)

О признании утратившей силу части шестой статьи 234 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

Федеральный закон принят

Государственной Думой

17 мая 2006 г. (СЗ РФ 2006,

№ 23, ст. 2379)

О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях

Федеральный закон принят

Государственной Думой

19 мая 2006 г. (СЗ РФ 2006,

№ 23, ст. 2385)

Водный кодекс Российской Федерации

Принят Государственной Думой

12 апреля 2006 г. (СЗ РФ 2006,

№ 23, ст. 2381)

О введении в действие Водного кодекса Российской Федерации

Федеральный закон принят

Государственной Думой

12 апреля 2006 г. (СЗ РФ 2006,

№ 23, ст. 2380)

О внесении изменения в статью 72 Земельного кодекса Российской Федерации

Федеральный закон принят

Государственной Думой

16 июня 2006 г. (СЗ РФ 2006,

№ 27, ст. 2880)

О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу оформления в упрощенном порядке прав граждан на отдельные объекты недвижимого имущества

Федеральный закон принят

Государственной Думой

16 июня 2006 г. (СЗ РФ 2006,

№ 27, ст. 2881)

О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации, признании не действующим на территории Российской Федерации некоторых нормативных правовых актов СССР и утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации

Федеральный закон принят

Государственной Думой

16 июня 2006 г. (СЗ РФ 2006,

№ 27, ст. 2878)

О внесении изменений в статью 23.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 14 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

Федеральный закон принят

Государственной Думой

16 июня 2006 г. (СЗ РФ 2006,

№ 28, ст. 2975)

О внесении изменения в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

Федеральный закон принят

Государственной Думой

14 июня 2006 г. (СЗ РФ 2006,

№ 28, ст. 2976)

О внесении изменений в статью 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации

Федеральный закон принят

Государственной Думой

28 июня 2006 г. (СЗ РФ 2006,

№ 30, ст. 3295)

О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации

Федеральный закон принят

Государственной Думой

21 апреля 2006 г. (СЗ РФ 2006,

№ 19, ст. 2060)

Указы Президента Российской Федерации

Об использовании Государственного герба Российской Федерации на бланках и печатях мировых судей в Российской Федерации

Указ Президента РФ

от 29 мая 2006 г. № 530

(СЗ РФ 2006, № 23, ст. 2454)

Постановления Правительства Российской Федерации

О возложении полномочий представителя нанимателя по заключению служебных контрактов о прохождении федеральной государственной гражданской службы с лицами, назначаемыми на должность и освобождаемыми от должности Правительством Российской Федерации, и решению иных вопросов, связанных с прохождением ими федеральной государственной гражданской службы

Постановление Правительства

РФ от 24 апреля 2006 г. № 230

(СЗ РФ 2006, № 18, ст. 1999)

Об оплате труда работников государственных юридических бюро

Постановление Правительства

РФ от 28 июня 2006 г. № 397

(СЗ РФ 2006, № 27, ст. 2942)

Об утверждении Государственной программы «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2006-2008 годы

Постановление Правительства

РФ от 10 апреля 2006 г. № 200

(СЗ РФ 2006, № 16, ст. 1739)

О мерах по реализации отдельных положений федеральных законов, регулирующих деятельность некоммерческих организаций (вместе с «Правилами передачи сведений о некоммерческих организациях, зарегистрированных до вступления в силу Федерального закона от 10 января 2006 г. № 18-ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации»)

Постановление Правительства

РФ от 15 апреля 2006 г. № 212

(СЗ РФ 2006, № 17 (2ч.), ст. 1869)

Об утверждении Положения об оплате дополнительных расходов на медицинскую, социальную и профессиональную реабилитацию застрахованных лиц, получивших повреждение здоровья вследствие несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний

Постановление Правительства

РФ от 15 мая 2006 г. № 286

(СЗ РФ 2006, № 21, ст. 2263)

О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам

Постановление Правительства

РФ от 23 мая 2006 г. № 307

(СЗ РФ 2006, № 23, ст. 2501)

Об утверждении Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг

Постановление Правительства

РФ от 23 мая 2006 г. № 306

(СЗ РФ 2006, № 22, ст. 2338)

О военных сборах и некоторых вопросах обеспечения исполнения воинской обязанности (вместе с «Положением о проведении военных сборов»)

Постановление Правительства

РФ от 29 мая 2006 г. № 333

(СЗ РФ 2006, № 23, ст. 2525)

Об утверждении перечня тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире

Постановление Правительства

РФ от 16 июня 2006 г. № 378

(СЗ РФ 2006, № 25, ст. 2736)

О лицензировании деятельности по проведению экспертизы промышленной безопасности

Постановление Правительства

РФ от 22 июня 2006 г. № 389

(СЗ РФ 2006, № 26, ст. 2851)

Постановления Пленума Верховного Суда РФ

О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей

Постановление Пленума Вер-

ховного Суда РФ от 20 апреля

2006 г. № 8 (Бюллетень Верхов-

ного Суда РФ, № 6, 2006 г.)

О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»

Постановление Пленума

Верховного Суда РФ от

25 мая 2006 г. № 12

О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами

Постановление Пленума

Верховного Суда РФ от

15 июня 2006 г. № 14

(Бюллетень Верховного Суда

РФ, № 8, 2006 г.)

О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах

Постановление Пленума

Верховного Суда РФ от

19 июня 2006 г. № 15

(Бюллетень Верховного Суда

РФ, № 8, 2006 г.)

Постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бугрова Александра Анатольевича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части третьей статьи 86 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

Определение Конституционного

Суда РФ от 4 апреля 2006 г.

№ 100-О

По жалобе гражданина Республики Таджикистан Насруллоева Хабибулло на нарушение его конституционных прав частями первой и второй статьи 466 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

Определение Конституционного

Суда РФ от 4 апреля 2006 г.

№ 101-О (СЗ РФ 2006, № 28,

ст. 3118)

Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Новооскольского районного суда Белгородской области о проверке конституционности положений статей 43, 148, 150 и 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

Определение Конституционного

Суда РФ от 4 апреля 2006 г.

№ 99-О

По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации», федеральных законов «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Президента Чеченской Республики, жалобой гражданки К.Г.Тубуровой и запросом Северо-Кавказского окружного военного суда

Постановление Конституционного

Суда РФ от 6 апреля 2006 г.

№ 3-П (СЗ РФ 2006, № 16,ст.1775)

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хакимова Рустема Райшитовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 203 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

Определение Конституционного

Суда РФ от 18 апреля 2006 г.

№ 104-О

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Кехмана Бориса Абрамовича и Кехман Аллы Иосифовны на нарушение их конституционных прав положениями статьи 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

Определение Конституционного

Суда РФ от 18 апреля 2006 г.

№ 114-О

По жалобе гражданина Воронина Вадима Владимировича на нарушение его конституционных прав положением пункта «в» части второй статьи 78 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации

Определение Конституционного

Суда РФ от 18 апреля 2006 г.

№ 124-О

По делу о проверке конституционности части второй статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации, части второй статьи 3 Федерального закона «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации», Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» и ряда положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, касающихся порядка приведения судебных решений в соответствие с новым уголовным законом, устраняющим или смягчающим ответственность за преступление

Постановление Конституционного

Суда РФ от 20 апреля 2006 г.

№ 4-П

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Курамшина Рустама Рахимджановича на нарушение его конституционных прав статьей 387 и частью второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

Определение Конституционного

Суда РФ от 12 мая 2006 г.

№ 135-О

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шейченко Владислава Игоревича на нарушение его конституционных прав пунктом 12 части четвертой статьи 47 и частью третьей статьи 227 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

Определение Конституционного

Суда РФ от 23 мая 2006 г.

№ 189-О

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Федорова Игоря Георгиевича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 50 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

Определение Конституционного

Суда РФ от 23 мая 2006 г.

№ 190-О

По делу о проверке конституционности положений подпунктов 1 пункта 2 статьи 2 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» и части первой статьи 4 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» (в редакции статьи 12 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации») в связи с запросом

Верховного Суда Российской Федерации и жалобой граждан М.Ш.Орлова, Х.Ф.Орлова и З.Х.Орловой

Постановление Конституционного

Суда РФ от 15 июня 2006 г.

№ 6-П (СЗ РФ 2006, № 26, ст. 2876)

Нормативные акты федеральных органов исполнительной власти

Об утверждении методики определения норматива стоимости 1 кв. метра общей площади жилья по Российской Федерации и средней рыночной стоимости 1 кв. метра общей площади жилья по субъектам Российской Федерации

Приказ Минрегиона РФ от 12

апреля 2006 г. № 39

(Бюллетень нормативных актов

федеральных органов исполни-

тельной власти* № 7, 29 мая

2006 г.)

Об утверждении Инструкции о едином порядке организации приема, регистрации и проверки в Федеральной службе судебных приставов сообщений о преступлениях

Приказ Минюста РФ от 2 мая 2006 г. № 139

(БНА № 21, 22 мая 2006 г.)

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Вопросы квалификации

1. Убийство, совершенное на почве личных неприязненных отношений, неправильно расценено как убийство из хулиганских побуждений.

Спиридонов осужден за убийство из хулиганских побуждений и с особой жестокостью.

Как указано в приговоре, Спиридонов, будучи нетрезвым, встретил на улице ранее незнакомого ему потерпевшего А.

Во время разговора о приобретении спиртных напитков, используя как незначительный повод тот факт, что потерпевший оскорбил его жену, Спиридонов стал избивать последнего, нанес ему несколько ударов руками и ногами по различным частям тела. Падая, потерпевший ударился о ворота гаража, а затем упал на землю. В лежавшего на

земле потерпевшего Спиридонов стал бросать камни, нанося удары по голове. Потерпевший пытался отползти в сторону, закрывал голову руками. Однако Спиридонов продолжал наносить ему удары камнями по голове, причинив телесные повреждения в виде открытой черепно-мозговой травмы. В результате причиненных несовместимых с жизнью телесных повреждений потерпевший скончался на месте происшествия.

Действия Спиридонова квалифицированы судом по п.п. «д», «и» ч.2 ст. 105 УК РФ.

Осужденный Спиридонов в надзорной жалобе поставил вопрос об изменении состоявшихся в отношении него судебных решений, утверждая, что убийство он совершил не из хулиганских побуждений и в его действиях не было особой жестокости.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации удовлетворил надзорную жалобу осужденного частично.

Вина Спиридонова в убийстве с особой жестокостью установлена имеющимися в материалах уголовного дела доказательствами.

Вместе с тем судебные решения изменены, поскольку вывод суда о совершении убийства из хулиганских побуждений является ошибочным.

По смыслу закона убийство из хулиганских побуждений – это убийство, совершенное на почве явного неуважения к обществу и общепринятым нормам морали, когда поведение виновного является открытым вызовом общественному порядку и обусловлено желанием противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное к ним отношение.

Однако таких данных по делу не установлено.

Убийство потерпевшего суд признал совершенным из хулиганских побуждений, поскольку, по мнению суда, был использован незначительный повод как предлог для его совершения.

Между тем Спиридонов в своих показаниях последовательно утверждал о том, что потерпевший высказал оскорбительные слова о его жене и он решил с ним «разобраться».

Эти показания Спиридонова не опровергнуты, более того, они признаны судом достоверными и приведены в приговоре.

При таких данных действия Спиридонова, совершенные в ответ на оскорбительное высказывание о его жене, т.е. на почве личных неприязненных отношений, не могут рассматриваться как совершенные из хулиганских побуждений.

Осуждение Спиридонова по п. «и» ч.2 ст. 105 УК РФ исключено из приговора.

Постановление Президиума Верховного Суда РФ № 41п06 по делу Спиридонова

2. Действия виновного, связанные с уничтожением или повреждением автомашины, которая была им похищена, представляют собой способ распоряжения похищенным имуществом по своему усмотрению и дополнительной квалификации по ч.2 ст. 149 УК РСФСР (ч.2 ст. 167 УК РФ) не требуют.

Согласно приговору в январе 1993 года Александров напал на потерпевшего - водителя автомашины, ударил его и задушил шарфом, труп спрятал в багажник. Александров завладел деньгами в сумме 1600 рублей, автомашиной и находившимся в ней имуществом. Впоследствии Александров с целью сокрытия преступления облил автомобиль бензином и сжег с находившимся в нем трупом потерпевшего .

Суд квалифицировал действия Александрова по п. «а» ст. 102, п. «в» ч.2 ст. 146 и ч.2 ст. 149 УК РСФСР.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации судебные решения в части осуждения Александрова по ч.2 ст. 149 УК РСФСР отменил и дело производством прекратил за отсутствием в его действиях состава преступления.

В постановлении Президиум мотивировал свое решение следующим.

Материалами дела установлено, что осужденный завладел автомобилем и другим имуществом потерпевшего с целью обращения в свою собственность. Однако впоследствии, испугавшись возможности разоблачения, он с целью сокрыть преступление уничтожил машину путем поджога.

В данном случае Александров распорядился похищенным имуществом по своему усмотрению, поэтому в его действиях отсутствует состав преступления, предусмотренный ч.2 ст. 149 УК РСФСР.

Постановление Президиума Верховного Суда РФ № 255П06 по делу Александрова

3. Судебное решение в части осуждения по ч.1 ст. 213 УК РФ отменено в связи с изменениями, внесенными в эту статью Федеральным законом от 8 декабря 2003 года.

По приговору суда от 17 июня 1997 года Амакачев осужден по ч.3 ст. 213 УК РФ к 4 годам лишения свободы, по п. «б» ч.2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы, по ч.3 ст. 30, п.п. «б», «н» ч.2 ст. 105 УК РФ к 8 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением судьи от 7 апреля 2004 года Амакачев считается осужденным по ст. 213 ч.1 УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года) к 4 годам лишения свободы, по ст. 105 ч.2 п. «б» УК РФ к 12 годам лишения свободы, по ст.ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п. «б» УК РФ к 8 годам лишения свободы, на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений к 17 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Президиум судебные решения в части осуждения Амакачева по ч.1 ст. 213 УК РФ отменил, а дело в этой части прекратил за отсутствием в его действиях состава преступления по следующим основаниям.

Из материалов дела видно, что в помещении клуба, где граждане праздновали Новый год, между осужденным и Т. произошла ссора, перешедшая в драку. Когда П. стал разнимать дерущихся, Амакачев ударил его ножом и вышел из клуба, где также ударил ножом в живот Ш., пытавшегося отобрать у него нож.

При драке с Т. осужденный нож не применял и до вмешательства П. и Ш. ножа никто из присутствующих у него не видел. Осужденный использовал нож в качестве орудия

преступления при совершении убийства П. и покушения на убийство Ш. как лиц, выполнявших свой общественный долг.

В связи с тем, что хулиганские действия Амакачев совершил без применения оружия и предметов, используемых в качестве оружия, и в соответствии с изменениями, внесенными в статью 213 УК РФ Федеральным законом от 8 декабря 2003 года, такие действия декриминализованы и за их совершение Амакачев не может быть привлечен к уголовной ответственности.

Постановление Президиума Верховного Суда РФ № 151П06 по делу Амакачева

Назначение наказания.

4. Начало испытательного срока исчисляется с момента провозглашения приговора, а не с момента вступления приговора в законную силу.

По приговору суда от 2 июня 2000 года Килюшик, судимая 10 августа 1994 года по ч.3 ст. 145 УК РСФСР к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 5 лет, осуждена по ч.4 ст. 33, п.п. «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ и ч.1 ст. 162 УК РФ.

Из приговора видно, что испытательный срок, назначенный при условном осуждении по приговору от 10 августа 1994 года, истек 10 августа 1999 года, т.е. до совершения Килюшик нового преступления в октябре 1999 года.

Назначая осужденной наказание по совокупности приговоров в соответствии с требованиями ст. 70 УК РФ, суд первой инстанции ошибочно исходил из того, что испытательный срок исчисляется с момента вступления приговора в законную силу, тогда как этот срок исчисляется с момента провозглашения приговора.

Поскольку на момент совершения нового преступления судимость Килюшик по приговору от 10 августа 1994 года была погашена в соответствии с требованиями п. 3 ч.1 ст. 57 УПК РСФСР, суд надзорной инстанции исключил из приговора указание на назначение наказания по правилам ст. 70 УК РФ и указание на признание в качестве обстоятельств, отягчающих наказание, рецидива преступлений и неоднократности преступлений.

Из приговора суда видно, что при назначении наказания Килюшик по ч.4 ст. 33, п.п. «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ суд исходил из того, что в ее действиях имеется особо опасный рецидив преступлений и наказание отягчают рецидив и неоднократность преступлений, тогда как предыдущая судимость была погашена, что в соответствии с ч.6 ст. 86 УК РФ аннулировало все правовые последствия, связанные с данной судимостью.

При таких обстоятельствах наказание, назначенное Килюшик по ч.4 ст. 33, п.п. «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, подлежит смягчению.

Кроме того, суд надзорной инстанции переqualificировал действия осужденной с ч.1 ст. 162 УК РФ на п. «г» ч.2 ст. 161 УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года) и, учитывая характер и степень общественной опасности данного преступления, наличие у Килюшик на момент вынесения приговора малолетних детей, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, смягчил ей наказание.

Постановление Президиума Верховного Суда РФ № 86П06 по делу Килюшик

Процессуальные вопросы

5. Статья 63 УПК РФ не содержит запрета на рассмотрение уголовного дела в суде первой инстанции судьей, участвовавшим в рассмотрении в суде второй инстанции жалобы обвиняемого на продление срока содержания его под стражей.

Митрофанову, Кардапольцеву и Иванову предъявлено обвинение в участии в преступном сообществе и совершении преступлений в составе преступного сообщества.

Постановлением судьи по настоящему делу назначено предварительное слушание для разрешения ходатайств об исключении недопустимых доказательств и назначения судебного заседания, мера пресечения в отношении Митрофанова, Кардапольцева и Иванова оставлена без изменения - заключение под стражу.

В кассационных жалобах Митрофанов и Кардапольцев просили отменить постановление суда в части меры пресечения, освободить их из-под стражи. Иванов также просил об отмене постановления, ссылаясь на то, что в период предварительного следствия судья принимал участие в кассационном рассмотрении жалобы на постановление судьи о продлении срока содержания его, Иванова, под стражей.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ оставила постановление судьи без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения, мотивировав свое решение следующим.

Судьей принято во внимание, что Митрофанов, Кардапольцев и Иванов обвиняются в совершении особо тяжких преступлений в составе преступного сообщества, находясь на свободе, могут оказать давление на потерпевших и свидетелей, продолжить преступную деятельность, а также скрыться от суда.

Вопреки доводам жалобы Иванова, статья 63 УПК РФ не содержит запрета на рассмотрение уголовного дела в суде первой инстанции судьей, участвовавшим в рассмотрении в суде второй инстанции жалобы обвиняемого на продление срока содержания его под стражей.

Определение № 43-О04-41 по делу Митрофанова и других

6. Участие государственного обвинителя в суде апелляционной инстанции не является обязательным по делам частного обвинения, подсудным мировому судье.

По приговору суда апелляционной инстанции Жданов признан виновным и осужден по ч.1 ст. 116 УК РФ.

Судебная коллегия по уголовным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа приговор суда апелляционной инстанции в отношении Жданова оставила без изменения.

Президиум суда Ханты-Мансийского автономного округа приговор суда апелляционной инстанции и кассационное определение отменил, уголовное дело в отношении Жданова направил на новое судебное рассмотрение в тот же суд, в ином составе судей со стадии судебного разбирательства.

Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации в надзорном представлении поставил вопрос об изменении постановления президиума и исключении указания на

отмену решений судов апелляционной и кассационной инстанций в отношении Жданова в связи с отсутствием в судебном заседании суда апелляционной инстанции государственного обвинителя.

В совместной надзорной жалобе потерпевшая Жданова и ее представитель (адвокат) просили отменить постановление президиума, указав, что суд надзорной инстанции не привел предусмотренных ст.ст. 379, 409 УПК РФ оснований для отмены судебных решений в отношении Жданова.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации постановление президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа отменила по следующим основаниям.

Президиум суда Ханты-Мансийского автономного округа, отменив решения судов апелляционной и кассационной инстанций в отношении Жданова, указал в своем постановлении, что данные судебные решения подлежат безусловной отмене вследствие нарушения судом апелляционной инстанции требований п.1 ч.3 ст.364 УПК РФ, предусматривающей обязательное участие прокурора в судебном заседании.

Вместе с тем согласно п. 1 ч.4 ст. 321 УПК РФ во взаимосвязи с ч.4 ст. 20, ч.3 ст. 318 УПК РФ государственный обвинитель поддерживает обвинение в судебном заседании, если уголовное дело возбуждено прокурором, а также следователем или дознавателем с согласия прокурора. В соответствии с ч.2 ст. 246 УПК РФ обязательно участие государственного обвинителя и в судебном разбирательстве уголовных дел публичного и частично-публичного обвинения.

В то же время в соответствии с ч.2 ст. 20 УПК РФ уголовные дела частного обвинения возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, его законного представителя, а согласно п.2 ч.4 ст. 321 УПК РФ обвинение в судебном заседании по уголовным делам частного обвинения поддерживает частный обвинитель.

Таким образом, поскольку настоящее уголовное дело в отношении Жданова не возбуждалось прокурором, а также следователем или дознавателем с согласия прокурора, то по смыслу закона участие государственного обвинителя в суде апелляционной инстанции не является обязательным.

Определение № 69-ДП06-3 по делу Жданова

7. При частичном отказе государственного обвинителя от обвинения (или изменении обвинения в сторону смягчения) возвращение уголовного дела прокурору для составления нового обвинительного заключения не требуется.

Уголовное дело поступило в суд с обвинительным заключением, согласно которому Живарев обвинялся в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 и ч.2 ст. 209, ч.2 ст. 159, п.п. «а», «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, а Лапшиков и Бызгаев - в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 209, п.п. «а», «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ.

Дело рассматривалось с участием присяжных заседателей, которые вынесли обвинительный вердикт.

В ходе судебного разбирательства уголовного дела государственный обвинитель частично отказался от обвинения подсудимых, в связи с чем судья вынес постановление, согласно

которому за отсутствием состава преступления прекратил уголовное преследование в части обвинения Живарева по ч.1 и ч.2 ст. 209 УК РФ, а Лапшикова и Бызгаева по ч.2 ст. 209 УК РФ, в части квалифицирующего признака всех подсудимых по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ (убийство, сопряженное с бандитизмом), а Лапшикова также и в части квалифицирующего признака п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ (убийство по найму); в отношении Живарева прекратил уголовное преследование в части 70 тысяч рублей из похищенной суммы в размере 130 тысяч рублей за отсутствием события преступления.

Не согласившись с обвинительным вердиктом, председательствующий по делу судья И., руководствуясь ч.5 ст. 348 УПК РФ, вынес постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении дела на новое рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания.

По результатам предварительного слушания, руководствуясь ст.ст. 229, 234 и 237 УПК РФ, судья Ф. вынес постановление о возвращении прокурору данного уголовного дела для устранения препятствий его рассмотрения судом.

В постановлении судьи указано, что в настоящее время трудно определить, в совершении каких преступных событий подсудимые обвинялись, что может вызвать необоснованные споры в суде с участием присяжных заседателей. Имеющееся в деле обвинительное заключение (с учетом того, что государственный обвинитель частично отказался от обвинения) не отвечало требованиям ст. 220 УПК РФ, суд в состязательном процессе не имеет права сам определять содержание обвинения. Кроме того, по мнению судьи, в этом случае (если уголовное дело не будет возвращено прокурору для устранения указанных препятствий его рассмотрения судом) может быть нарушено право на защиту обвиняемых по данному делу лиц.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ, рассмотрев дело по кассационному представлению прокурора, отменила данное постановление судьи по следующим основаниям.

Судьей в постановлении не приведены обоснованные нормами уголовно-процессуального закона мотивы того, что имеющееся в уголовном деле обвинительное заключение не соответствует требованиям ст. 220 УПК РФ.

То обстоятельство, что в ходе судебного разбирательства уголовного дела государственный обвинитель в порядке ст. 246 УПК РФ частично отказался от обвинения подсудимых и изменил обвинение в сторону его смягчения, основанием к возвращению уголовного дела прокурору для составления нового обвинительного заключения не является.

Вывод судьи о том, что имеющееся в деле обвинительное заключение может привести к нарушению права обвиняемых на защиту, поскольку оно составлено без учета частичного отказа государственного обвинителя от обвинения, не основан на законе.

Отказ государственного обвинителя от части обвинения или изменение обвинения в сторону смягчения никаким образом не нарушает права обвиняемых на защиту.

Согласно ст. 252 УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению. Изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту. Статья 246 УПК РФ предусматривает право

государственного обвинителя в ходе судебного разбирательства уголовного дела изменить обвинение в сторону смягчения или же полностью или либо частично отказаться от обвинения.

Изменение прокурором обвинения согласно ч.5 ст. 236 УПК РФ возможно и в стадии предварительного слушания. При этом как в первом, так и во втором случае уголовно-процессуальный закон не требует возвращения уголовного дела прокурору для формулировки нового обвинения.

Дело в отношении Живарева и других направлено на новое судебное разбирательство со стадии предварительного слушания.

Определение № 74-О05-52 по делу Живарева и других

8. При рассмотрении дела в кассационном порядке суд не вправе вносить в приговор какие-либо изменения, ухудшающие положение осужденного.

По приговору суда Ханьков (судимый 15 августа 1996 года по ч.2 ст. 144 УК РСФСР к 3 годам лишения свободы; 15 октября 1996 года по ч.2 ст. 144, ч.2 ст. 206 УК РСФСР с применением ст. 40 УК РСФСР к 5 годам лишения свободы, освобожден 5 апреля 2001 года условно-досрочно на 5 месяцев 4 дня) осужден к лишению свободы по ч.3 ст. 30, п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ на 11 лет, по ч.1 ст. 105 УК РФ на 14 лет. На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор оставлен без изменения.

Осужденный Ханьков в надзорной жалобе просил приговор отменить и дело передать на новое судебное рассмотрение, указывая на то, что суд кассационной инстанции признал в качестве отягчающего наказание обстоятельства рецидив преступлений, который не был установлен приговором.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации удовлетворил надзорную жалобу осужденного частично.

В постановлении Президиума указано следующее.

Согласно ч.3 ст. 360 УПК РФ при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке суд вправе смягчить осужденному наказание или применить уголовный закон о менее тяжком преступлении, но не вправе усилить наказание, а равно применить уголовный закон о более тяжком преступлении.

По смыслу данного закона суд второй инстанции не имеет права при рассмотрении дела вносить в приговор какие-либо изменения, ухудшающие положение лица, совершившего преступление.

По настоящему делу эти требования закона не выполнены.

Как усматривается из кассационного определения, судебная коллегия признала в действиях Ханькова отягчающее наказание обстоятельство - рецидив преступлений.

Однако приговором суда каких-либо отягчающих обстоятельств, влияющих на назначение наказания и перечисленных в ст. 63 УК РФ, установлено не было.

При таких данных кассационная инстанция вышла за пределы полномочий, предусмотренных ст. 360 УПК РФ, поэтому из кассационного определения подлежит исключению ссылка на отягчающее наказание обстоятельство - рецидив преступлений.

В то же время суд первой инстанции в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, признал явку Ханыкова с повинной.

В соответствии со ст. 62 УК РФ при наличии явки с повинной и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного законом.

С учетом изложенного Президиум смягчил Ханыкову наказание, назначенное по ч.1 ст. 105 УК РФ, до 11 лет 3 месяцев лишения свободы. Исключил из кассационного определения указание об отягчающем наказание обстоятельстве - рецидиве преступлений. На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 105, ч.3 ст. 30 и п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ, назначил Ханыкову окончательное наказание в виде 12 лет 3 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальном судебные решения оставил без изменения.

Постановление Президиума Верховного Суда РФ № 874П05 по делу Ханыкова

9. В случае тяжелой болезни одного из подсудимых суд приостанавливает производство в отношении этого подсудимого до его выздоровления и вправе продолжить разбирательство в отношении остальных подсудимых, если раздельное судебное разбирательство не препятствует рассмотрению уголовного дела.

Борцова привлекалась к уголовной ответственности за совершение мошенничества, создание преступного сообщества и участие в нем.

Постановлением областного суда производство по уголовному делу в отношении Борцовой, обвиняемой по ч.4 ст. 159, ч.2 ст. 210 УК РФ, приостановлено до выздоровления подсудимой.

Государственный обвинитель в кассационном представлении просил отменить постановление суда, сославшись на то, что Борцова, как и другие подсудимые по данному делу, привлекалась к уголовной ответственности за создание преступного сообщества и участие в нем, а потому должна нести ответственность за все преступления, совершенные сообществом независимо от ее роли в нем. В связи с этим государственный обвинитель сделал вывод о невозможности рассмотрения уголовного дела без одного из подсудимых.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации оставила постановление суда без изменения, а кассационное представление - без удовлетворения.

В соответствии с ч.3 ст. 253 УПК РФ суд вправе в случае тяжелой болезни подсудимого приостановить производство в отношении этого подсудимого и продолжить судебное разбирательство в отношении остальных подсудимых.

Состояние здоровья Борцовой, проходившей курс стационарного лечения в отделении травматологии, а позднее выписанной на амбулаторное лечение, срок которого ориентировочно не может быть менее двух месяцев, не позволяет ей длительное время участвовать в рассмотрении дела, что объективно подтверждено медицинскими документами. При таких обстоятельствах неопределенность сроков рассмотрения уголовного дела, влекущая длительное содержание под стражей подсудимых, нарушает их право на рассмотрение дела в установленные законом процессуальные сроки.

По данному делу привлекался к уголовной ответственности 21 человек, в том числе 8 из которых находятся под стражей.

Оценка возможности рассмотрения дела в случае приостановления производства в отношении одного из подсудимых является прерогативой суда. Оснований, препятствующих раздельному рассмотрению дела в отношении подсудимых по данному делу, суд обоснованно не усмотрел.

Доводы государственного обвинителя о том, что рассмотрение уголовного дела без одного из подсудимых (в данном случае Борцовой) невозможно, никакими объективными данными не подтверждены, а уголовно-процессуальный закон (ч.3 ст. 253 УПК РФ) не содержит каких-либо изъятий, касающихся объема и характера предъявленного обвинения, исключающих возможность раздельного рассмотрения настоящего дела.

Определение № 81-006-28 по делу Борцовой

10. Судья, принимавший участие в рассмотрении жалобы в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ, не может участвовать в новом рассмотрении жалобы в суде первой инстанции в случае отмены вынесенного им судебного решения.

Постановлением судьи районного суда от 22 декабря 2004 года жалоба Мельникова на действия старшего следователя прокуратуры и бездействие прокурора этой же прокуратуры была рассмотрена в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ, и оставлена без удовлетворения.

Судебная коллегия по уголовным делам областного суда отменила постановление судьи как незаконное, и материал с жалобой Мельникова направила на новое рассмотрение в тот же суд.

Жалоба Мельникова была повторно рассмотрена тем же судьей, который вновь вынес постановление от 16 марта 2005 года об оставлении жалобы без удовлетворения.

Судебная коллегия по уголовным делам областного суда своим определением от 17 мая 2005 года оставила указанное постановление судьи без изменения, а жалобу Мельникова - без удовлетворения.

Президиум областного суда 27 октября 2005 года оставил постановление судьи от 16 марта 2005 года и кассационное определение от 17 мая 2005 года без изменения, а жалобу Мельникова - без удовлетворения, указав, что положения ст. 63 УПК РФ не допускают повторного участия судьи в рассмотрении конкретного уголовного дела лишь в случае отмены постановленного по существу предъявленного обвинения судебного решения. Мельниковым же обжаловалось в порядке ст. 125 УПК РФ производство отдельного следственного действия.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила постановление судьи от 16 марта 2005 года, кассационное определение от 17 мая 2005 года, постановление президиума областного суда от 27 октября 2005 года по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст. 63 УПК РФ судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции, не может участвовать в новом рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции в случае отмены вынесенного с его участием приговора, а также определения, постановления о прекращении уголовного дела.

Указанные требования закона в полной мере распространяются и на судебный порядок рассмотрения жалоб, предусмотренный ст. 125 УПК РФ.

Однако повторное участие одного и того же судьи в рассмотрении одной и той же жалобы на одни и те же действия (бездействие) следователя, прокурора после отмены вышестоящей судебной инстанцией первоначально вынесенного судебного решения не согласуется, как это следует из постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 28 ноября 1996 года «По делу о проверке конституционности статьи 418 УПК РСФСР в связи с запросом Каратузского районного суда Красноярского края» с объективностью и беспристрастностью суда и противоречит конституционным положениям о независимом судебном контроле за обеспечением прав граждан в уголовном судопроизводстве, закрепленном в статьях 18, 46 и 120 Конституции Российской Федерации, согласно которым права и свободы человека и гражданина обеспечиваются правосудием и каждому гарантируется их защита независимым судом.

Из того же понимания статуса суда исходит и Международный пакт о гражданских и политических правах (п.1 ст. 14), провозглашающий право каждого на компетентный, независимый и беспристрастный суд.

Решение областного суда о том, что один и тот же судья может участвовать в повторном рассмотрении жалобы в случае отмены первоначально состоявшегося решения, принято без учета этих основных условий правосудия, что могло повлиять на правильность принятого решения.

Материалы переданы на новое судебное рассмотрение в районный суд.

Определение № 37-Д05-46 по делу Мельникова

11. Законом не предусмотрена необходимость отмены постановления судьи областного суда об отказе в удовлетворении надзорной жалобы в случае вынесения постановления о возбуждении надзорного производства судьей Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Кузьмин не согласился с осуждением его за хищение чужого имущества путем кражи группой лиц по предварительному сговору, с проникновением в жилище и обжаловал в надзорном порядке приговор и кассационное определение.

В своей надзорной жалобе Кузьмин привел доводы, которые послужили основанием для возбуждения надзорного производства, в связи с чем постановлением судьи Верховного Суда РФ возбуждено надзорное производство и надзорная жалоба осужденного передана на рассмотрение в президиум областного суда.

Однако президиум областного суда оставил надзорную жалобу Кузьмина без удовлетворения, а постановленные судебные решения - без изменения, мотивируя свое решение тем, что по данному делу имеется постановление судьи областного суда об отказе в удовлетворении надзорной жалобы Кузьмина, которое не отменено. В постановлении президиума указано, что поскольку в материалах дела имеются два взаимоисключающих постановления, то президиум областного суда не может рассмотреть доводы жалобы. К тому же, в постановлении судьи Верховного Суда РФ не указаны основания отмены судебных решений.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ отменила постановление президиума областного суда по следующим основаниям.

В соответствии с ч.4 ст. 406 УПК РФ председателю областного или приравненного к нему суда, а также Председателю Верховного Суда Российской Федерации и его заместителям предоставлено право отменить решение судьи об отказе в удовлетворении надзорной жалобы и вынести постановление о возбуждении надзорного производства и передаче надзорной жалобы на рассмотрение суда надзорной инстанции.

По смыслу закона такими полномочиями председатель областного суда наделен в отношении постановлений судей соответствующего областного суда, а Председатель Верховного Суда РФ и его заместители в отношении постановлений судей Верховного Суда РФ, при этом законом не предусмотрена необходимость отмены постановления судьи областного суда вышестоящими судьями, т.е. Председателем, его заместителями и судьями Верховного Суда РФ, поскольку постановление судьи областного суда об отказе в удовлетворении надзорной жалобы не является решением суда надзорной инстанции, в отличие от постановления президиума областного суда.

Поэтому на решение президиума областного суда, являющегося судом надзорной инстанции и рассматривающего надзорную жалобу в связи с возбуждением надзорного производства вышестоящим судьей, не может влиять решение судьи областного суда об отказе в удовлетворении надзорной жалобы.

При таких обстоятельствах, когда доводы надзорной жалобы президиумом областного суда не были рассмотрены по существу и конкретного решения по доводам надзорной жалобы не принято, постановление президиума областного суда отменено.

Надзорная жалоба осужденного Кузьмина направлена в президиум областного суда.

Определение № 46-Д05-71 по делу Кузьмина

16. Требования реабилитированного в части взыскания сумм, недополученных им в связи с задержкой присвоения ему очередного специального звания, признаны обоснованными.

25 октября 2001 года в отношении Ковалева - сотрудника УГИБДД, имеющего специальное звание «младший лейтенант милиции» было возбуждено уголовное дело по ч.1 ст. 286 УК РФ.

Впоследствии Ковалев был привлечен к уголовной ответственности, отстранен от должности и арестован, а дело направлено в суд.

Решением от 6 февраля 2002 года присвоение очередного звания «лейтенант милиции» ему было задержано в связи с возбуждением уголовного дела и заключением под стражу.

По приговору суда от 20 октября 2004 года Ковалев оправдан по ч.1 ст. 286 УК РФ за отсутствием состава преступления.

7 ноября 2004 года в отношении Ковалева внесено представление о присвоении очередного звания «лейтенант милиции», которое 30 ноября 2004 года ему было присвоено.

Постановлением областного суда в порядке реабилитации Ковалеву отказано в удовлетворении требований о присвоении очередных званий «лейтенант милиции» с 31 января 2002 года, а «старший лейтенант милиции» с 31 января 2004 года.

Вместе с тем суд частично удовлетворил требования Ковалева о взыскании с казны государства материального ущерба в сумме 6157 руб. 52 коп.

В кассационном представлении государственный обвинитель поставил вопрос об отмене постановления областного суда, указав, что суд фактически признал законной задержку присвоения Ковалеву очередного звания «лейтенант милиции» в период возбуждения в отношении него уголовного дела и содержания его под стражей, однако вопреки этому сослался на п. 31 Положения о службе в органах внутренних дел, в котором указано, что компенсации подлежит денежное и вещевое довольствие лишь при неправомерной задержке присвоения очередного звания.

Представитель Ковалева - адвокат принес возражение на кассационное представление прокурора.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ постановление областного суда в отношении Ковалева оставила без изменения, а кассационное представление - без удовлетворения.

Вывод суда о необходимости удовлетворения требований Ковалева в части взыскания сумм, недополученных им в связи с задержкой присвоения ему очередного специального звания являлся правильным.

В соответствии с Положением о службе в органах внутренних дел РФ специальные звания присваиваются сотрудникам органов внутренних дел персонально с учетом их квалификации, образования, отношения к службе, выслуги лет и занимаемой штатной должности.

Каких-либо оснований, кроме привлечения к уголовной ответственности, задержки присвоения Ковалеву очередного звания «лейтенант милиции» не имелось.

Как видно из дела, принимая решение о возмещении Ковалеву имущественного вреда, суд исходил из разницы в окладе лица, имеющего звание «младший лейтенант милиции», которое Ковалев имел на момент возбуждения уголовного дела, и звание лица, имеющего «лейтенант милиции», которое было присвоено Ковалеву 30 ноября 2004 года после вынесения оправдательного приговора. Судом принято решение лишь в части взыскания недополученных денежных сумм, что прямо предусмотрено уголовно-процессуальным законом.

Определение № 64-005-32 по делу Ковалева

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

Дела, возникающие из жилищных правоотношений

1. Работник, которому было предоставлено жилое помещение в общежитии в связи с работой, мог быть выселен из него без предоставления другого жилого помещения в случае увольнения по собственному желанию без уважительных причин лишь по требованию организации, с которой он состоял в трудовых отношениях и которая предоставила ему общежитие.

Определением судебной коллегии по гражданским делам областного суда от 19 июля 2005 года решение суда первой инстанции об удовлетворении иска государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный профессионально-педагогический университет» о выселении У. из спорного жилого помещения без предоставления другого жилого помещения отменено и вынесено новое решение, которым в иске отказано.

Как усматривается из материалов дела, У, являвшаяся работником ОАО «Уралмашстрой», вместе со своей семьей была вселена в общежитие на основании путевки от 4 марта 1992 года, выданной по решению администрации и профкома ОАО «Уралмашстрой».

Как установлено судом кассационной инстанции, распределение жилой площади в указанном общежитии своим работникам, в том числе предоставление комнаты У., производилось ОАО «Уралмашстрой» на основании договора от 15 сентября 1986 года о долевом участии в строительстве спорного общежития и в соответствии с договором от 10 февраля 1994 года о совместной долевой эксплуатации данного общежития.

При этом суд кассационной инстанции посчитал установленным и доказанным, что 10 февраля 1994 года между Уральским государственным профессионально-педагогическим университетом (в настоящее время ГОУ РГППУ) и АО «Уралмашстрой» был заключен договор, непосредственно направленный на регулирование возникших между названными юридическими лицами отношений в связи с совместной эксплуатацией общежития, возведенного ими на основании договора о долевом участии в строительстве от 15 сентября 1986 года.

Из материалов дела также усматривается, что требований о признании договоров, в том числе договора от 10 февраля 1994 года, недействительными, ничтожными и о применении последствий недействительности ничтожной сделки университетом не заявлялось.

Выводы суда о наличии у ОАО «Уралмашстрой» права на распределение своим работникам жилых помещений в данном общежитии подтверждаются материалами дела. В частности, как усматривается из путевок, выданных У. на право вселения в общежитие, спорное жилое помещение относилось к жилому фонду АО «Уралмашстрой». Каких-либо возражений относительно распределения ОАО «Уралмашстрой» жилой площади в общежитии своим работникам и вселения в спорную комнату У. со стороны университета не поступало.

В соответствии с жилищным законодательством (ст. 110 ЖК РСФСР), действовавшим на момент прекращения между У. и ОАО «Уралмашстрой» трудовых правоотношений,

работник, поселившийся в общежитии в связи с работой, мог быть выселен из него без предоставления другого жилого помещения в случае увольнения по собственному желанию без уважительных причин лишь по требованию организации, с которой он состоял в трудовых отношениях и которая предоставила ему общежитие.

Принимая во внимание, что ОАО «Уралмашстрой» до его ликвидации в январе 2003 года требований о выселении У. из спорного жилого помещения не заявляло, судебная коллегия по гражданским делам областного суда пришла к правильному выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения иска ГОУ РГППУ о выселении У. из спорной комнаты в общежитии без предоставления другого жилого помещения.

Учитывая изложенное, судьей Верховного Суда РФ было отказано в передаче дела по иску государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный профессионально-педагогический университет» о выселении У. из спорного жилого помещения без предоставления другого жилого помещения для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции.

Определение № 45-В06-8

Дела, возникающие из социальных правоотношений

2. Право на получение страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний возникает у гражданина независимо от сроков установления утраты профессиональной трудоспособности.

Согласно п. 1 ст. 28 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» лицам, получившим до вступления в силу указанного Федерального закона увечье, профессиональное заболевание либо иное повреждение здоровья, связанные с исполнением ими трудовых обязанностей и подтвержденные в установленном порядке, а также лицам, имеющим право на возмещение вреда в связи со смертью кормильца, обеспечение по страхованию производится страховщиком в соответствии с указанным Федеральным законом независимо от сроков получения увечья, профессионального заболевания либо иного повреждения здоровья.

По делу установлено, что истец О. проработал у ответчика ООО «Тюменская овчинно-меховая фабрика» 43 года и в октябре 1990 года в 55 лет вышел на пенсию по возрасту на льготных условиях.

В 1996 году истцу установлена 2-я группа инвалидности с указанием причины – профессиональное заболевание, а 19 марта 2003 г. О. установлена утрата профессиональной трудоспособности 40 %.

При таких обстоятельствах суд пришел к правильному выводу о том, что на истца распространяется действие Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», в соответствии с которым он имеет право на страховое обеспечение в связи с получением профессионального заболевания.

Определение № 89-В06-1

Дела, возникающие из пенсионных правоотношений

3. Трудовая пенсия, не полученная пенсионером своевременно по вине органа, осуществляющего пенсионное обеспечение, выплачивается ему за прошедшее время без ограничения каким-либо сроком.

К. обратилась в суд с иском к пенсионному органу о взыскании невыплаченной ей за периоды с 1 января 1975 года по 1 сентября 1980 года и с 1 июля 1982 года по 1 июля 1989 года пенсии по старости, указав в обоснование заявленных требований на то, что недовзыскание произошло в связи с неверными сведениями о размере ее заработка и наименования должности, после уточнения которых с июля 1989 года размер ее пенсии увеличился до 117 рублей 8 копеек.

Решением городского суда от 21 сентября 2004 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам областного суда от 2 ноября 2004 года, в иске отказано.

Отказывая К. в удовлетворении требования о взыскании не выплаченной ей суммы пенсии по старости, суд сослался на пропуск К. срока исковой давности, признав данное обстоятельство самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении иска.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2005 г. дело по надзорной жалобе К. внесено на рассмотрение президиума областного суда, который отменил состоявшиеся по делу судебные постановления, указав следующее.

В силу п. 2 ст. 23 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» трудовая пенсия (часть трудовой пенсии), не полученная пенсионером своевременно по вине органа, осуществляющего пенсионное обеспечение, выплачивается ему за прошедшее время без ограничения каким-либо сроком.

Частью 2 ст. 123 Закона РФ «О государственных пенсиях в Российской Федерации», действовавшего в период первоначального обращения К. в суд с иском, также предусматривалось, что суммы пенсии, не полученные своевременно по вине органов, назначающих или выплачивающих пенсию, выплачиваются за прошлое время без ограничения каким-либо сроком.

Определение № 4-В05-27

Процессуальные вопросы

4. Дела по спорам между гражданами, зарегистрированными в качестве индивидуальных предпринимателей, и хозяйственными обществами, если споры не связаны с осуществлением указанными гражданами предпринимательской деятельности, подведомственны судам общей юрисдикции.

В соответствии с п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 6 и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. № 8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» споры между гражданами, зарегистрированными в качестве индивидуальных предпринимателей, а также между указанными гражданами и юридическими лицами

разрешаются арбитражными судами, за исключением споров, не связанных с осуществлением гражданами предпринимательской деятельности.

Отменяя решение суда, которым удовлетворены иски хозяйственного общества о понуждении ответчика Г. к заключению договора купли-продажи земельного участка, и прекращая производство по делу, кассационная инстанция исходила из того, что данный спор неподведомствен суду общей юрисдикции, поскольку ответчик с 1998 года является индивидуальным предпринимателем без образования юридического лица, а возникший между сторонами по делу спор носит экономический характер и подлежит рассмотрению в порядке арбитражного судопроизводства.

Президиум областного суда, отменяя определение кассационной инстанции, правильно пришел к выводу о том, что ответчик по делу Г., являясь индивидуальным предпринимателем без образования юридического лица, был вправе совершать сделки, в том числе по приобретению и отчуждению имущества, то есть заниматься деятельностью, не связанной с предпринимательством. А поскольку судебная коллегия по гражданским делам областного суда, прекращая производство по делу, должным образом не выяснила, было ли приобретение и последующее отчуждение Г. спорного земельного участка связано с предпринимательской деятельностью, то у кассационной инстанции не имелось предусмотренных законом оснований для отмены решения суда и прекращения производства по делу в связи с подведомственностью данного дела арбитражному суду.

Учитывая изложенное, судьей Верховного Суда РФ было отказано в передаче дела по иску хозяйственного общества к Г. о понуждении к заключению договора купли-продажи земельного участка для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции.

Определение 4-В06-12

Ответы на вопросы

Процессуальные вопросы

Вопрос 1: Какому суду подведомственны дела о взыскании задолженности по кредитному договору, заключенному между юридическим лицом и банком, поручителями по которым выступили физические лица?

Ответ: Исходя из положений п. 1 ст. 363 Гражданского кодекса Российской Федерации при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Следовательно, если требование кредитора о взыскании задолженности по кредитному договору предъявлено одновременно к заемщику и поручителю, то поручитель будет являться соответчиком по данному делу. Поэтому подведомственность данного спора должна определяться исходя из субъектного состава данных правоотношений.

В соответствии с ч. 3 ст. 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды общей юрисдикции рассматривают и разрешают дела, предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов.

Часть 1 ст. 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч. 2 данной статьи дело может быть рассмотрено арбитражным судом с участием гражданина, не имеющего статуса индивидуального предпринимателя в том случае, когда это предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации или федеральным законом. Действующее законодательство не предусматривает нормы, в соответствии с которой указанный спор может быть рассмотрен арбитражным судом с участием физического лица.

Данную категорию дел не относит к компетенции арбитражных судов и ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, которая предусматривает специальную подведомственность дел арбитражным судам независимо от субъектного состава правоотношений.

Договор кредитования, поручителем по которому выступает физическое лицо, не являющееся предпринимателем без образования юридического лица, не связан с осуществлением им предпринимательской или иной экономической деятельности, поэтому требования, вытекающие из указанного договора, подведомственны судам общей юрисдикции.

Вопрос 2: Возможна ли подача искового заявления о взыскании задолженности по заработной плате по месту жительства истца на основании ч. 6 ст. 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации?

Ответ: На основании ст. 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в суд по месту жительства истца могут предъявляться иски о восстановлении трудовых, пенсионных и жилищных прав, возврате имущества или его стоимости, связанные с возмещением убытков, причиненных гражданину незаконным осуждением, незаконным привлечением к уголовной ответственности, незаконным применением в качестве меры пресечения заключения под стражу, подписки о невыезде либо незаконным наложением административного наказания в виде ареста.

Поскольку иск о взыскании с работодателя задолженности по заработной плате не связан с возмещением убытков, причиненных гражданину незаконным осуждением и другими, указанными в ч. 6 ст. 29 ГПК РФ обстоятельствами, он не может быть предъявлен по месту жительства истца.

Такой иск предъявляется в суд по месту нахождения ответчика (ст. 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Вопрос 3: Какому суду подсудны дела по искам кредитора (банка) к супругам о выделе доли из общего имущества супругов и обращении на нее взыскания, в случаях, когда один из супругов является должником банка по кредитному договору: мировому судье, исходя из положений п. 3 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ, как дела о разделе между супругами совместно нажитого имущества, или районному суду, как дела, возникающие из гражданско-правовых отношений?

Ответ: Часть 1 ст. 45 Семейного кодекса Российской Федерации предусматривает, что по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество

этого супруга. При недостаточности этого имущества кредитор вправе требовать выдела доли супруга-должника, которая причиталась бы супругу-должнику при разделе общего имущества супругов, для обращения на нее взыскания.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ мировой судья рассматривает в качестве суда первой инстанции дела о разделе между супругами совместно нажитого имущества независимо от цены иска.

Вместе с тем, требования о выделе доли из общего имущества супругов и обращении на нее взыскания, в том случае, когда супруг является должником банка по кредитному договору, возникают не из семейно-правовых отношений.

Указанный спор носит гражданско-правовой характер и подлежит рассмотрению в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ мировым судьей при цене иска, не превышающей пятисот минимальных размеров оплаты труда, установленных федеральным законом на день подачи заявления.

В том случае, если цена иска превышает сумму, установленную в п. 5 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ, такие заявления подлежат рассмотрению в районном суде на основании ст. 24 ГПК РФ.

Вопрос 4: Какому суду подсудны дела по искам регистрирующего органа о признании недействительным свидетельства о регистрации средства массовой информации?

Ответ: Статьей 15 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» установлены основания для признания недействительным свидетельства о регистрации средства массовой информации.

В данной норме указано, что свидетельство о регистрации средства массовой информации может быть признано недействительным исключительно судом в порядке гражданского судопроизводства по заявлению регистрирующего органа.

Статья 24 ГПК РФ устанавливает общее правило определения подсудности, в соответствии с которым все дела, рассматриваемые в порядке гражданского судопроизводства, подсудны в качестве суда первой инстанции районному суду, за исключением дел, предусмотренных ст.ст. 23, 25, 26 и 27 названного Кодекса.

К компетенции судов, установленных ст.ст. 23, 25, 26 и 27 ГПК РФ, дела о признании недействительным свидетельства о регистрации средства массовой информации не отнесены.

Специальная подсудность установлена для дел о приостановлении и прекращении деятельности средств массовой информации по основаниям, предусмотренным статьей 16 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации».

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 26 ГПК РФ дела о приостановлении или прекращении деятельности средств массовой информации, распространяемых преимущественно на территории одного субъекта Российской Федерации, рассматривают верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области и суд автономного округа в качестве суда первой инстанции.

Для дел о признании недействительным свидетельства о регистрации средства массовой информации специальная подсудность законом не предусмотрена, поэтому они подлежат рассмотрению районным судом в качестве суда первой инстанции в соответствии со ст. 24 ГПК РФ.

Вопрос 5: Как определяется территориальная подсудность дел по искам о сносе самовольно возведенных строений: по общему правилу, предусмотренному ст. 28 ГПК РФ, либо по правилам об исключительной подсудности - по месту нахождения строения?

Ответ: В соответствии с ч. 1 ст. 30 ГПК РФ иски о правах на жилые и нежилые помещения, строения, сооружения и другие объекты, прочно связанные с землей, предъявляются в суд по месту нахождения этих объектов.

Поскольку при решении вопроса о сносе самовольно возведенного строения речь идет о правах лица на объект недвижимости, непосредственно связанный с земельным участком, то указанный спор подлежит рассмотрению по правилам ч. 1 ст. 30 ГПК РФ - по месту нахождения самовольно возведенных строений.

Вопрос 6: В каком производстве (исковом, особом или в производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений) рассматриваются заявления граждан о сохранении жилого помещения в переустроенном и (или) перепланированном состоянии?

Ответ: Частью 4 ст. 29 ЖК РФ установлено, что на основании решения суда жилое помещение может быть сохранено в переустроенном и (или) перепланированном состоянии, если этим не нарушаются права и законные интересы граждан либо это не создает угрозу их жизни и здоровью.

Указанная норма должна рассматриваться во взаимосвязи с другими положениями этой статьи, в частности с ее частью 5, которая устанавливает право суда принять решение о продаже жилого помещения с публичных торгов или о расторжении договора социального найма при условии непринятия судом решения, предусмотренного частью 4 данной статьи.

В случае самовольного переустройства и (или) самовольной перепланировки жилого помещения нарушаются права и законные интересы органа местного самоуправления, который в соответствии с ч. 5 ст. 29 ЖК РФ вправе обратиться в суд с иском о продаже с публичных торгов самовольно переустроенного жилого помещения либо о расторжении договора социального найма. Суд может отказать в удовлетворении такого иска и при наличии соответствующего заявления гражданина принять решение о сохранении жилого помещения в переустроенном и (или) перепланированном состоянии, если признает, что этим не нарушаются права и законные интересы граждан либо это не создает угрозу их жизни и здоровью.

В этом случае в решении суда о сохранении жилого помещения в переустроенном и (или) перепланированном состоянии должно быть указано, что оно является основанием для внесения соответствующим органом, осуществляющим технический учет недвижимого имущества, изменений в техническую документацию на жилое помещение.

Вместе с тем положения ст. 29 ЖК РФ не содержат запрета и не исключают полномочия органа местного самоуправления, предусмотренные п. 7 ч. 1 ст. 14, ст.ст. 26 - 28 ЖК РФ,

согласовать по заявлению гражданина самовольно выполненные переустройство и (или) перепланировку и сохранить жилое помещение в существующем состоянии. Отказ органа, уполномоченного принимать решения о согласовании переустройства и (или) перепланировки жилого помещения, может быть признан судом неправомерным, если гражданином были представлены указанные в ч. 2 ст. 26 ЖК РФ документы, а произведенные им переустройство и (или) перепланировка соответствуют требованиям законодательства.

Таким образом, вопрос о сохранении жилого помещения в переустроенном и (или) перепланированном состоянии может быть решен судом при рассмотрении иска органа, осуществляющего согласование, о продаже жилого помещения с публичных торгов или о расторжении договора социального найма (при наличии заявления гражданина о сохранении жилого помещения в существующем виде), а также в порядке производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, по заявлению гражданина об оспаривании отказа органа местного самоуправления в согласовании самовольно выполненных переустройства и (или) перепланировки жилого помещения.

Вопрос 7: В каком размере государственная пошлина подлежит уплате территориальными органами Пенсионного фонда Российской Федерации при обращении в суды общей юрисдикции с кассационными жалобами по делам, связанным с реализацией гражданами прав на трудовые пенсии (неимущественного характера)?

Ответ: Подпунктом 9 п. 1 ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции при подаче кассационной жалобы государственная пошлина уплачивается в размере 50 процентов размера государственной пошлины, взимаемой при подаче искового заявления неимущественного характера.

В силу подп. 3 п. 1 вышеуказанной статьи при подаче искового заявления неимущественного характера государственная пошлина уплачивается физическими лицами в размере 100 рублей, организациями – 2000 рублей.

Таким образом, налоговым законодательством установлен различный размер государственной пошлины в зависимости от статуса лица, обращающегося в суд общей юрисдикции.

Данный подход подлежит применению и при решении вопроса о размере государственной пошлины при подаче кассационных жалоб.

Следовательно, организациями при подаче кассационной жалобы государственная пошлина уплачивается в размере 50 процентов размера государственной пошлины, взимаемой при подаче ими искового заявления неимущественного характера, то есть 1000 рублей.

В указанном размере подлежит уплате государственная пошлина и территориальными органами Пенсионного фонда Российской Федерации, которые уплачивают государственную пошлину на общих основаниях.

Вопрос 8: Может ли суд принимать и рассматривать заявление прокурора, поданного на основании ст. 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации?

Федерации, содержащее требование о взыскании с граждан недоимки и финансовых санкций по налогам и сборам?

Ответ: Конституционная обязанность платить законно установленные налоги и сборы по смыслу ст. 57 Конституции Российской Федерации имеет публично-правовой характер.

В соответствии с п. 2 ст. 41 Бюджетного кодекса Российской Федерации федеральные, региональные и местные налоги и сборы, а также пени и штрафы относятся к налоговым доходам бюджетов.

В соответствии со ст. 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации доходы бюджета – это денежные средства, поступающие в безвозмездном и безвозвратном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации в распоряжение органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления.

Федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль за соблюдением законодательства о налогах и сборах, правильностью исчисления, полнотой и своевременностью внесения налогов и сборов в соответствующий бюджет, является Министерство по налогам и сборам Российской Федерации.

В соответствии с п.16 ч.1 ст. 31 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые органы вправе предъявлять в суды общей юрисдикции или арбитражные суды иски о взыскании налоговых санкций с лиц, допустивших нарушения законодательства о налогах и сборах.

Таким образом, недоимки и финансовые санкции по налогам и сборам взыскиваются с граждан и поступают на расчетные счета соответствующих бюджетов. Неуплата указанных платежей влечет неисполнение доходной части бюджета, а, следовательно, недополучение государством денежных средств.

Поэтому обращение в суд с требованием о взыскании с граждан недоимки и финансовых санкций по налогам и сборам производится в интересах Российской Федерации, соответствующего субъекта Российской Федерации или муниципального образования.

Часть 1 ст. 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает право прокурора обратиться в суд в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Из вышеизложенного следует, что по смыслу ст.45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации прокурор вправе в интересах Российской Федерации обращаться в суд с требованиями о взыскании с граждан недоимки и финансовых санкций по налогам и сборам независимо от того, что действующее законодательство предусматривает наличие специальных учреждений - налоговых органов, на которые в силу п.16 ч.1 ст.31 Налогового кодекса Российской Федерации возложена обязанность по взысканию указанных платежей.

Вопрос 9: Вправе ли суд принять к рассмотрению заявление прокурора или финансового органа на бездействие судебного пристава-исполнителя по исполнению наказания в виде штрафа, назначенного осужденному приговором суда в качестве дополнительного наказания?

Если вправе, то, в каком порядке (уголовном или гражданском процессуальном) подлежат рассмотрению указанные заявления?

Ответ: В соответствии со ст. 32 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации в отношении осужденного, злостно уклоняющегося от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, судебный пристав-исполнитель не ранее 10, но не позднее 30 дней со дня истечения предельного срока уплаты, указанного в частях первой и третьей ст. 31 данного Кодекса, направляет в суд представление о замене штрафа другим видом наказания в соответствии с частью пятой ст. 46 Уголовного кодекса Российской Федерации; в отношении осужденного, злостно уклоняющегося от уплаты штрафа, назначенного в качестве дополнительного наказания, судебный пристав-исполнитель производит взыскание штрафа в принудительном порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.

Вопрос о замене штрафа как основного наказания в случае злостного уклонения от его уплаты рассматривается судом в порядке ст. 397 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно ч. 2 ст. 20 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации суд рассматривает жалобы осужденных и иных лиц на действия органов, исполняющих наказания.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации не содержат правовых норм, обеспечивающих реализацию указанных положений в уголовно-процессуальном порядке в отношении осужденных, злостно уклоняющихся от уплаты штрафа, назначенного в качестве дополнительного наказания.

Процедура исполнения судебных постановлений по уголовным делам представляет собой последнюю, завершающую стадию судопроизводства, которой оканчивается процесс судебного разбирательства.

В п. 12 постановления Пленума Верховного суда РФ от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» с учетом положений п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, разъяснено, что исполнение судебного решения рассматривается как составляющая часть судебного разбирательства.

Следовательно, участие прокурора в стадии исполнения судебных постановлений по уголовным делам должно регулироваться с учетом законодательства об уголовном судопроизводстве.

Правовое положение прокурора как участника уголовного судопроизводства закреплено в ст. 37 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой прокурор, являясь должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, установленной Кодексом, осуществляет от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия.

Функция осуществления прокурором надзора за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации, в

ходе осуществления судом правосудия по уголовным делам Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации не предусматривается и, следовательно, не распространяется на стадию исполнения судебных постановлений по уголовным делам.

Указанная правовая позиция Верховного суда РФ изложена в Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ за 2 квартал 2004 года применительно к вопросу о праве прокурора приостанавливать исполнение судебного акта.

Таким образом, исходя из приведенного выше принципа, определяющего исполнительное производство в качестве самостоятельной стадии судебного разбирательства, наделение прокурора правом обжаловать действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя по исполнению судебных постановлений в порядке осуществления ими надзора за исполнением законов судебными приставами на основании ст. 1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» и п. 4 ст. 19 Федерального закона «О судебных приставах» противоречит нормам Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно ч. 2 ст. 4 Федерального закона «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» впредь до приведения в соответствие с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации указанные федеральные законы и иные нормативные правовые акты применяются в части, не противоречащей Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что право обжаловать действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя по исполнению судебных решений прокурору не предоставлено.

Порядок обжалования действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя предусмотрен в ст. 441 ГПК РФ и в ст. 90 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве», согласно которой такая жалоба подается в суд, в районе компетенции которого исполняет свои обязанности судебный пристав-исполнитель.

В соответствии с указанным законом субъектом обжалования действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя является взыскатель и должник, являющиеся участниками исполнительного производства.

Поскольку штраф, взыскиваемый по приговору суда, подлежит зачислению в федеральный бюджет, то взыскателем в данном случае будет являться государство в лице его финансового органа, который вправе обжаловать бездействие судебного пристава-исполнителя по исполнению наказания в виде штрафа, назначенного осужденному в качестве дополнительного наказания в порядке гражданского судопроизводства.

Вопросы применения Кодекса Российской Федерации

об административных правонарушениях

Вопрос 10: Подлежит ли привлечению к административной ответственности лицо, в действиях которого имеются признаки административного правонарушения, предусмотренного ч.1 или ч.2 ст. 5.27 КоАП РФ, в случае, если к моменту возбуждения дела такое лицо перестало осуществлять организационно-распорядительные функции руководителя предприятия?

Ответ: Статья 5.27 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за нарушение законодательства о труде и об охране труда.

Субъектом указанного правонарушения может быть должностное лицо.

Согласно ст.2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

При этом в соответствии с примечанием к вышеуказанной норме совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное.

Следовательно, руководитель предприятия, допустивший нарушение законодательства о труде (например, невыплату заработной платы работникам предприятия), является субъектом правонарушения, предусмотренного ст. 5.27 КоАП РФ.

Прекращение трудовых отношений с руководителем предприятия, осуществлявшим организационно-распорядительные функции, не исключает возможности возбуждения производства по делу об административном правонарушении в отношении этого лица и привлечения его к административной ответственности, так как правонарушение было допущено им в период исполнения служебных обязанностей.

Таким образом, поскольку на момент совершения правонарушения, предусмотренного ч.1 или ч.2 ст.5.27 КоАП РФ, указанное лицо являлось субъектом правонарушения, оно может быть привлечено к административной ответственности вне зависимости от того, что к моменту возбуждения дела такое лицо утратило статус руководителя предприятия и перестало осуществлять организационно-распорядительные функции.

Вопрос 11: Состав какого административного правонарушения образует незаконное использование изобретения (предусмотренном ст. 14.2 или ч.2 ст.7.12 КоАП РФ)?

Ответ: Статьей 14.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за незаконную продажу товаров (иных вещей), свободная реализация которых запрещена или ограничена законодательством.

Статьей 7.12 Кодекса предусмотрена ответственность за нарушение авторских и смежных прав, изобретательских и патентных прав.

Согласно ч.1 ст. 129 Гражданского кодекса Российской Федерации объекты гражданских прав могут свободно отчуждаться или переходить от одного лица к другому, если они не изъяты из оборота или не ограничены в обороте.

Объектами гражданских прав, изъятыми из оборота, являются такие объекты, нахождение которых в обороте не допускается, о чем должно быть прямо указано в законе (ч.2 той же статьи).

Объектами гражданских прав, ограниченно оборотоспособными, являются объекты, определенные в порядке, установленном законодательством, которые могут принадлежать

лишь определенным участникам оборота либо нахождение которых допускается по специальному разрешению (ч.3 ст. 129 Кодекса).

Запрещение и ограничение реализации отдельных видов товаров содержится в Правилах продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2002 г. № 81, а также в Федеральном законе от 22 июня 1998 г. № 86-ФЗ «О лекарственных средствах», в Федеральном законе от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии» и в других законодательных актах.

Между тем отношения, возникающие в связи с правовой охраной и использованием изобретений, регулируются Патентным законом Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. № 3517-1.

Согласно ст.3 вышеназванного Закона право на изобретение подтверждается патентом, который удостоверяет приоритет, авторство изобретения и исключительное право на изобретение. Никто не вправе использовать запатентованные изобретения без разрешения патентообладателя (ч.1 ст. 10 Закона).

Любое лицо, не являющееся патентообладателем, вправе использовать запатентованные изобретения лишь с разрешения патентообладателя (на основе лицензионного договора). По лицензионному договору патентообладатель (лицензиар) обязуется предоставить право на использование охраняемого изобретения в объеме, предусмотренном договором, другому лицу (лицензиату), а последний принимает на себя обязанность вносить лицензиару обусловленные договором платежи и (или) осуществлять другие действия, предусмотренные договором (ч.1 ст. 13 Закона).

Таким образом, изобретения не отнесены Патентным законом к запрещенным и ограниченным в обороте объектам гражданских прав.

Следовательно, незаконное использование изобретения не образует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.2 КоАП РФ.

Ответственность за незаконное использование изобретения предусмотрена ч.2 ст.7.12 КоАП РФ.

Вопрос 12: Является ли адвокат, возглавляющий адвокатское образование и заключивший трудовой договор с работниками, нарушивший срок постановки на учет в качестве страхователя в территориальном органе фонда медицинского страхования, субъектом ответственности в соответствии со ст. 15.3 КоАП РФ (как руководитель, осуществляющий организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции)?

Ответ: В соответствии с п. 14 ст. 22 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» коллегия адвокатов несет предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей налогового агента или представителя.

Согласно ч.3 ст.1 Закона Российской Федерации от 28 июня 1991 года № 1499-1 «О медицинском страховании граждан в Российской Федерации» (в редакции от 23 декабря 2003 г.) медицинское страхование осуществляется в двух видах: обязательном и добровольном.

Обязательное медицинское страхование является составной частью государственного социального страхования и обеспечивает всем гражданам Российской Федерации равные возможности в получении медицинской и лекарственной помощи, предоставляемой за счет средств обязательного медицинского страхования в объеме и на условиях, соответствующих программам обязательного медицинского страхования (ч.4 ст.1 Закона).

Адвокаты, заключившие трудовые договоры с работниками, являются страхователями (ч.2 ст.2 Закона).

Согласно ч.3 ст.9 Закона страхователь обязан зарегистрироваться в качестве такового в территориальном фонде обязательного медицинского страхования в порядке, установленном ст. 9.1 Закона.

В соответствии со ст.9.1 Закона регистрация страхователей-адвокатов при обязательном медицинском страховании осуществляется в территориальных фондах обязательного медицинского страхования по месту их жительства на основании представляемого в срок не позднее 30 дней со дня выдачи удостоверения адвоката заявления о регистрации в качестве страхователя и представляемых одновременно с заявлением копий удостоверения адвоката, документов, удостоверяющих личность страхователя и подтверждающих его регистрацию по месту жительства.

Статьей 15.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за нарушение срока постановки на учет в налоговом органе или органе государственного внебюджетного фонда, а также за то же действие, сопряженное с ведением деятельности без постановки на учет в налоговом органе или органе государственного внебюджетного фонда.

В соответствии с примечанием к ст. 15.3 Кодекса административная ответственность, установленная в отношении должностных лиц, в этой статье применяется к лицам, указанным в ст. 2.4 Кодекса, за исключением граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность.

Статьей 2.4 Кодекса, предусматривающей административную ответственность должностных лиц, определено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В примечании к указанной статье определено, что под должностным лицом в данном Кодексе понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, а также лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное.

Поскольку адвокат, возглавляющий адвокатское образование и являющийся работодателем как руководитель иной организации, выполняет в отношении работников административные функции, он является должностным лицом в смысле, употребляемом в ст. 2.4 Кодекса.

Следовательно, адвокат, возглавляющий адвокатское образование, заключивший трудовой договор с работниками, нарушивший срок постановки на учет в качестве страхователя в территориальном органе фонда медицинского страхования, является субъектом ответственности в соответствии со ст. 15.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопрос 13: Подлежит ли привлечению к административной ответственности по ч. 1 ст. 16.23 КоАП РФ физическое лицо, подписавшее таможенную декларацию от имени юридического лица – декларанта на основании договора поручения, не являясь при этом работником указанного юридического лица?

Ответ: Часть 1 ст. 16.23 КоАП РФ предусматривает ответственность за совершение таможенных операций от имени декларанта или других заинтересованных лиц лицом, не включенным в Реестр таможенных брокеров (представителей) либо включенным в указанный Реестр на основании недействительных документов, либо исключенным из него, за исключением случаев, если обязанность по совершению таможенных операций возникла до исключения таможенного брокера (представителя) из указанного Реестра либо если таможенным законодательством Российской Федерации предоставлено право на совершение таможенных операций без требования о включении лица в Реестр таможенных брокеров (представителей).

Исходя из положений п. 1 ст. 124 ТК РФ декларирование товаров является таможенной операцией и производится путем заявления таможенному органу в таможенной декларации или иным способом, предусмотренным указанным Кодексом, сведений о товарах, об их таможенном режиме и других сведений, необходимых для таможенных целей.

Декларирование товаров производится декларантом либо таможенным брокером (представителем) по выбору декларанта (абз.2 п.1 ст.124 ТК РФ).

В соответствии с п. 5 ст. 124 ТК РФ таможенная декларация удостоверяется лицом, ее составившим, и подписывается работником этого лица. Удостоверение декларации производится путем проставления печати, если в соответствии с законодательством Российской Федерации лицо, составившее таможенную декларацию, должно иметь печать.

Следовательно, в соответствии с вышеуказанной нормой таможенная декларация от имени декларанта - юридического лица заполняется и подписывается его работником, с которым заключен трудовой договор. При этом лицом, составившим таможенную декларацию, является юридическое лицо, от имени которого и действует на основании доверенности работник.

Кроме того, в соответствии со ст.ст. 18 ТК и 139 ТК РФ право на осуществление деятельности по совершению таможенных операций (декларирование товаров) от имени третьих лиц по их поручению предоставлено таможенным брокерам. Необходимым условием осуществления деятельности в области таможенного дела является включение таких лиц в Реестр таможенных брокеров.

Таким образом, от имени декларанта - юридического лица осуществлять действия по декларированию товаров кроме его работника может только таможенный брокер, включенный в Реестр.

Учитывая изложенное, физические лица, не состоящие в трудовых отношениях с декларантом, не вправе на основании гражданско-правовых договоров (например, договора поручения) или доверенностей декларировать товары от имени юридических лиц. Физическое лицо, подписавшее таможенную декларацию от имени юридического лица – декларанта на основании договора поручения, не являясь при этом работником указанного юридического лица, может быть привлечено к административной ответственности по ч.1 ст.16.23 КоАП РФ.

Вместе с тем не подлежат административной ответственности по ч.1 ст.16.23 КоАП РФ лица, которым в соответствии с таможенным законодательством Российской Федерации предоставлено право на совершение таможенных операций без требования о включении их в Реестр таможенных брокеров (представителей). Таможенным кодексом Российской Федерации установлено два случая, когда физические лица вправе представлять интересы третьих лиц при осуществлении таможенных операций – представление от имени и по поручению перевозчика документов на товары и транспортные средства при прибытии товаров на таможенную территорию Российской Федерации (п.5 ст.72 ТК РФ) и декларирование товаров, перемещаемых через таможенную границу в несопровождаемом багаже, от имени другого физического лица на основании его доверенности (п.6 ст.286 ТК РФ).

Вопрос 14: Кто (арендодатель или арендатор) является субъектом ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.4 КоАП РФ, при условии, что вопрос о том, на ком лежит обязанность обеспечения правил пожарной безопасности, сторонами в договоре аренды не урегулирован?

Ответ: Частью 1 ст. 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за нарушение требований пожарной безопасности, установленных стандартами, нормами и правилами.

Общие правовые вопросы регулирования в области обеспечения пожарной безопасности, отношения между учреждениями, организациями иными юридическими лицами независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности, между общественными объединениями, должностными лицами и гражданами определяются Федеральным законом от 21 декабря 1994 г. № 69-ФЗ «О пожарной безопасности».

Согласно ч.1 ст.38 указанного Закона ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут, в частности, собственники имущества, а также лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом.

Требования пожарной безопасности установлены в Правилах пожарной безопасности Российской Федерации (ППБ 01-03), утвержденных приказом Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий от 18 июня 2003 г.

В силу п. 10 указанных Правил собственники имущества, лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом, должны обеспечивать своевременное

выполнение требований пожарной безопасности, предписаний, постановлений и иных законных требований государственных инспекторов по пожарному надзору.

При перепланировке зданий и помещений, изменении их функционального назначения или установке нового технологического оборудования должны применяться действующие нормативные документы в соответствии с новым назначением этих зданий или помещений. При аренде помещений арендаторами должны выполняться противопожарные требования норм для данного типа зданий (п.38 тех же Правил).

Таким образом, можно сделать вывод, что ответственность за нарушение правил пожарной безопасности возлагается на лицо, владеющее, пользующееся или распоряжающееся имуществом на законных основаниях, то есть таким лицом может быть как арендодатель, так и арендатор.

Поскольку стороны в договоре аренды могут сами урегулировать вопрос об объеме обязанностей в области обеспечения правил пожарной безопасности, к ответственности за нарушение этих правил должно быть привлечено лицо, которое не выполнило возложенную на него обязанность.

При этом если в договоре аренды указанный вопрос не урегулирован, то ответственность за нарушение требований пожарной безопасности может быть возложена как на арендатора, так и на арендодателя в зависимости от того, чье противоправное, виновное действие (бездействие) образовало состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 20.4 КоАП РФ.

Вопрос 15: Требуется ли при определении подведомственности дела по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, выяснять, носит ли данный спор экономический характер, связан ли он с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской или иной экономической деятельности, как указано в ст. 29 АПК РФ, или данный вопрос разрешается исключительно в зависимости от субъекта правонарушения как указано в ч. 3 ст. 30.1 КоАП РФ?

Ответ: Согласно ч. 3 ст. 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

В соответствии с п. 3 ст. 29 АПК РФ арбитражные суды рассматривают в порядке административного производства дела об административных правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

Порядок рассмотрения арбитражным судом дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности регулируется пар. 2 гл. 25 АПК РФ.

Согласно ч. 2 ст. 207 указанного Кодекса производство по делам об оспаривании решений административных органов возбуждается на основании заявлений юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, привлеченных к административной ответственности в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, об

оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности.

Таким образом, из совокупности приведенных норм следует, что арбитражному суду подведомственны дела по жалобам на постановления по делам об административных правонарушениях, совершенных юридическими лицами или лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, в связи с осуществлением ими предпринимательской или иной экономической деятельности.

Поэтому при определении подведомственности дел по жалобам в соответствии с ч. 3 ст. 30.1 КоАП РФ следует учитывать не только субъектный состав участников правонарушения, но и характер спора.

Дела по жалобам на постановления об административных правонарушениях, вынесенные в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, если совершенные ими административные правонарушения не связаны с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности, подведомственны суду общей юрисдикции.

Вопрос 16: Вправе ли судья принять отказ от жалобы на постановление по делу об административном правонарушении?

Ответ: Исходя из положений ч. 1 и ч. 2 ст. 46 Конституции Российской Федерации право на судебную защиту путем обжалования в суд решений органов государственной власти, в том числе судебной, предполагает возможность самостоятельного решения гражданином вопроса об обращении за такой защитой в суд.

В соответствии с положениями ст.ст. 30.1, 30.10 и 30.11 КоАП РФ после рассмотрения дела об административном правонарушении пересмотр вынесенных постановлений осуществляется по инициативе лиц, указанных в ст.ст. 25.1 - 25.5 КоАП РФ, и прокуроров. Факт подачи жалобы на постановление по делу об административном правонарушении влечет необходимость рассмотрения жалобы судьей.

При отказе от поданной жалобы отпадают процессуальные основания, послужившие поводом к возбуждению соответствующей судебной процедуры. Поскольку судье не предоставлено право осуществлять пересмотр постановлений по делам об административном правонарушении по собственной инициативе, возможность дальнейшего рассмотрения жалобы исключается.

Исходя из п. 2 ст. 30.4 КоАП РФ и п. 6 ч. 2 ст. 30.6 КоАП РФ ходатайства, возникающие на стадии пересмотра постановлений по делам об административных правонарушениях, разрешаются судьей как при подготовке к рассмотрению жалобы, так и при рассмотрении жалобы по существу. В соответствии со ст. 29.12 КоАП РФ по результатам рассмотрения ходатайств и заявлений выносится определение.

Следовательно, судья может принять отказ от жалобы и вынести определение о прекращении производства по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении на любом этапе рассмотрения жалобы до вынесения решения.

Вопросы материального обеспечения

Вопрос 17: При каких условиях должна производиться выплата денежных средств («боевых») за участие в вооруженных конфликтах и контртеррористических операциях на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации?

Ответ: При рассмотрении заявлений, связанных с требованиями о взыскании «боевых» за участие в вооруженных конфликтах и контртеррористических операциях на территории Северо-Кавказского региона, судам необходимо учитывать, что в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2005 г. № 747 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 9 февраля 2004 г. № 65» с 1 января 2006 года выплата «боевых» прекращена с соответствующим увеличением размера выплаты полевых (суточных) денег.

До 1 января 2006 г. выплата так называемых «боевых» была установлена рядом постановлений Правительства Российской Федерации, из анализа которых следует, что их выплата ограничена как по размеру, так и фактическим участием не в любых боевых действиях, а лишь в определенных контртеррористических операциях в составе специальных сил и сил Объединенной группировки войск по проведению контртеррористических операций на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации.

Поэтому указанные выплаты должны производиться тем лицам, которые фактически, то есть в реальной действительности участвовали в этих операциях (в начальный период - в боевых действиях, затем в специальных операциях), и за все время такого участия. При этом само по себе нахождение в период командировки в зоне боевых действий ещё не означает фактического участия в боевых действиях.

В связи с этим при рассмотрении дела в суде фактическое участие должно быть доказано по делу в соответствии с требованиями гражданского процессуального закона.

(данный ответ утвержден на заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации 28 июня 2006 года)

Вопросы применения пенсионного законодательства

Вопрос 18: Вправе ли суд удовлетворить требование истца о назначении ему трудовой пенсии по старости с момента первоначального обращения за указанной пенсией в пенсионный орган, если при обращении в пенсионный орган истец по независящим от него причинам не располагал необходимыми сведениями и (или) документами, подтверждающими право на пенсию и не смог представить их в установленный трехмесячный срок, однако на время такого обращения фактически имел право на назначение пенсии, что впоследствии было установлено судом?

Ответ: Согласно п. 3 ст. 19 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» в случае, если в данных индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования отсутствуют необходимые для назначения трудовой пенсии сведения и (или) к заявлению приложены не все необходимые документы, орган, осуществляющий пенсионное обеспечение, дает лицу, обратившемуся за трудовой пенсией, разъяснение, какие документы он должен представить дополнительно. Если такие документы будут представлены не позднее чем через три месяца со дня получения соответствующего разъяснения, днем обращения за трудовой пенсией считается день приема заявления о назначении трудовой пенсии.

Вместе с тем п. 1 ст. 19 вышеуказанного Федерального закона установлено, что трудовая пенсия назначается со дня обращения за ней, но во всех случаях не ранее чем со дня возникновения права на указанную пенсию.

Таким образом, назначение трудовой пенсии обусловлено наличием права на указанную пенсию, реализация которого зависит от волеизъявления обладателя этого права.

Следовательно, если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что на момент первоначального обращения за трудовой пенсией в пенсионный орган гражданин имел право на указанную пенсию, однако не располагал необходимыми сведениями и (или) документами, подтверждающими право на пенсию, и не смог представить их в установленный трехмесячный срок по независящим от него причинам (например, тождественность выполняемых истцом функций тем работам, которые дают право на пенсию, была установлена в ходе судебного разбирательства), то суд вправе удовлетворить требование истца о назначении ему трудовой пенсии по старости с момента первоначального обращения за указанной пенсией.

Вопрос 19: Должно ли быть учтено при исчислении пенсии уволенным со службы лицам, проходившим службу в лечебно-исправительных учреждениях для туберкулезных больных, увеличение должностных окладов, установленное абзацами 1 и 3 приложения № 1 к постановлению Правительства Российской Федерации от 6 мая 1994 г. № 477 «Об утверждении размеров увеличения должностных окладов (тарифных ставок) персоналу учреждений, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы, и учреждений, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы, с особыми условиями хозяйственной деятельности в зависимости от вида учреждений, характера и сложности выполняемых работ, а также следственных изоляторов министерства внутренних дел Российской Федерации»?

Ответ: Согласно п. 1 ч. 1 ст. 36 Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 г. «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» должностные оклады персонала увеличиваются в зависимости от вида учреждений, исполняющих наказания, характера и сложности выполняемой работы в размере от 15 до 20 процентов.

Во исполнение вышеназванного положения Закона от 21 июля 1993 г. было принято постановление Правительства Российской Федерации от 6 мая 1994 г. № 477 «Об утверждении размеров увеличения должностных окладов (тарифных ставок) персоналу учреждений, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы, и учреждений, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы, с особыми условиями хозяйственной деятельности, в зависимости от вида учреждений, характера и сложности выполняемых работ, а также следственных изоляторов Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Абзацем первым приложения № 1 к данному постановлению предусмотрено, что размер увеличения должностных окладов, тарифных ставок персоналу учреждений, исполняющих наказания, строгого режима составляет 15 процентов.

Абзацем третьим этого же приложения установлено 15 процентное увеличение должностных окладов персоналу учреждений, специально созданных для содержания и лечения осужденных, больных туберкулезом, и больниц, созданных для лечения осужденных к лишению свободы, при условии, если количество осужденных, которым приговором суда определено отбывание лишения свободы в учреждениях строгого

режима или строгого и особого режима, вместе взятых, составляет более 50 процентов от числа всех осужденных, содержащихся в этих учреждениях и больницах.

Анализ вышеприведенных нормативных правовых актов (ст. 36 Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 г. и постановления Правительства Российской Федерации от 6 мая 1994 года № 477) позволяет сделать вывод о том, что увеличение должностных окладов персоналу учреждений, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы, является повышением должностных окладов за особые условия службы.

В силу ст. 43 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» для исчисления пенсии учитываются оклад по должности, воинскому или специальному званию (без учета повышения окладов за службу в отдаленных, высокогорных местностях и в других особых условиях) и процентная надбавка за выслугу лет.

Поэтому при исчислении пенсий лицам, проходившим службу в лечебно-исправительных учреждениях для туберкулезных больных увеличение должностных окладов, установленное абзацами первым и третьим приложения № 1 к постановлению Правительства Российской Федерации от 6 мая 1994 г. № 477, учету не подлежит.

Вопрос 20: Имеют ли право на преобразование пенсионных прав в расчетный пенсионный капитал с применением стажа на соответствующих видах работ лица, указанные в п. 1 ст. 27 и подп. 7 - 9 п. 1 ст. 28 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», которым пенсия назначалась со снижением возраста, дающего право на трудовую пенсию по старости досрочно, с применением ст. 28.1 названного Федерального закона?

Ответ: Статьями 27 – 28 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» предусмотрено, что трудовая пенсия по старости назначается до достижения общеустановленного пенсионного возраста.

В силу ст. 28.1 данного Федерального закона лицам, которые проработали не менее 15 календарных лет в районах Крайнего Севера или не менее 20 календарных лет в приравненных к ним местностях и имеют необходимый для досрочного назначения трудовой пенсии по старости, предусмотренной подп. 1 - 10 п. 1 ст. 27 и подп. 7 - 9 п. 1 ст. 28 этого Федерального закона, страховой стаж и стаж на соответствующих видах работ, возраст, установленный для досрочного назначения указанной пенсии, уменьшается на пять лет.

Оценка пенсионных прав застрахованных лиц по состоянию на 1 января 2002 г. осуществляется путем их преобразования в расчетный пенсионный капитал в соответствии со ст. 30 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

Пунктом 1 вышеназванной статьи установлена формула, по которой преобразуются пенсионные права в расчетный пенсионный капитал: $ПК = (РП - БЧ) \times Т$, где РП – расчетный размер трудовой пенсии, определяемый для застрахованных лиц в соответствии с п. 2 этой же статьи.

Согласно указанному пункту расчетный размер трудовой пенсии определяется из общего трудового стажа: для мужчин - 25 лет, для женщин - 20 лет.

При этом п. 5 ст. 30 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» установлено, что преобразование пенсионных прав в расчетный пенсионный капитал застрахованных лиц, указанных в п. 1 ст. 27 подп. 7-13 п. 1 ст. 28 этого Федерального закона, может осуществляться по их выбору с применением вместо общего трудового стажа (имеющегося и полного) стажа на соответствующих видах работ (имеющегося и полного).

В целях оценки пенсионных прав застрахованных лиц под стажем на соответствующих видах работ понимается суммарная продолжительность периодов работы до 1 января 2002 года, определенная в п. 1 ст. 27 и подп. 7-13 п. 1 ст. 28 названного Федерального закона.

Таким образом, Федеральный закон от 17 декабря 2001 г. «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» связывает преобразование пенсионных прав, приобретенных до 1 января 2002 г., со стажем (общим или на соответствующих видах работ) и не связывает с возрастом лиц, пенсионные права которых подлежат оценке.

Поэтому лица, указанные в п. 1 ст. 27 и подп. 7-9 п. 1 ст. 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», которым пенсия назначалась со снижением возраста, дающего право на трудовую пенсию по старости досрочно с применением ст. 28.1. названного Федерального закона имеют право на преобразование их пенсионных прав в расчетный пенсионный капитал с применением стажа на соответствующих видах работ.

Вопросы применения жилищного законодательства

Вопрос 21: Является ли достижение лицом из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, возраста 23 лет, основанием для отказа компетентными органами во внеочередном предоставлении ему жилого помещения по договору социального найма?

Ответ: В соответствии с ч. 2 п. 1 ст. 8 Федерального закона от 21 декабря 1996 г. № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» (в редакции от 22 августа 2004 г.) (далее-Закон № 159-ФЗ), дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, а также дети, находящиеся под опекой (попечительством), не имеющие закрепленного жилого помещения, после окончания пребывания в образовательном учреждении или учреждении социального обслуживания, а также в учреждениях всех видов профессионального образования, либо по окончании службы в рядах Вооруженных Сил Российской Федерации, либо после возвращения из учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы, обеспечиваются органами исполнительной власти по месту жительства вне очереди жилой площадью не ниже установленных социальных норм.

Как следует из преамбулы указанного Закона, а также из ст.1, его положения распространяются на детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей и лиц из их числа до достижения ими 23-х летнего возраста.

Это значит, что гарантируемая данным лицам социальная поддержка, в том числе, внеочередное обеспечение жилой площадью должна предоставляться до достижения детьми-сиротами, детьми, оставшимися без попечения родителей и лицами из их числа до достижения ими вышеуказанного возраста.

Однако социальная поддержка в виде внеочередного обеспечения жилой площадью будет реализована только после предоставления жилого помещения.

Поэтому достижение лицом 23-х летнего возраста, вставшим (поставленным) на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении до указанного возраста, не может являться основанием для лишения его гарантированного и нереализованного права на внеочередное предоставление жилья, которое не было им получено, и не освобождает соответствующие органы от обязанности предоставить жилое помещение.

Следовательно, достижение лицом из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей возраста 23 лет, вставшим (поставленным) на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении до указанного возраста, основанием для отказа компетентными органами во внеочередном предоставлении ему жилого помещения по договору социального найма не является.

Иные правовые вопросы

Вопрос 22: Возможна ли защита прав добросовестного приобретателя автомобиля путем возложения на Государственную инспекцию безопасности дорожного движения обязанности по выдаче регистрационных документов на транспортное средство, имеющее изменение первоначальных идентифи-кационных обозначений?

Ответ: Согласно п. 2 ст. 1 ГК РФ гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Федеральный закон «О безопасности дорожного движения», определяя правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения на территории Российской Федерации, установил регистрацию транспортных средств.

В силу п. 3 ст. 15 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» допуск транспортных средств, предназначенных для участия в дорожном движении на территории Российской Федерации, за исключением транспортных средств, участвующих в международном движении или ввозимых на территорию Российской Федерации на срок не более шести месяцев, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации путем регистрации транспортных средств и выдачи соответствующих документов. Регистрация транспортных средств без документа, удостоверяющего его соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения, запрещается.

Из данной нормы следует, что отсутствие документа, удостоверяющего соответствие транспортного средства установленным требованиям безопасности дорожного движения, препятствует его регистрации. Таким документом является паспорт транспортного средства, подтверждающий техническую безопасность автомобиля, номерные обозначения узлов и агрегатов которого указаны в этом паспорте.

Представление на регистрацию автомобиля, имеющего иные номерные обозначения узлов и агрегатов, чем те, которые указаны в паспорте транспортного средства, по сути, означает отсутствие документа, удостоверяющего соответствие транспортного средства требованиям безопасности дорожного движения. Регистрация такого автомобиля прямо запрещена п. 3 ст. 15 Федерального закона «О безопасности дорожного движения».

Согласно п. 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, запрещается эксплуатация транспортных средств, имеющих скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов или регистрационные знаки.

Указом Президента Российской Федерации «О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения» от 15 июня 1998 г. № 711 (в редакции Указа Президента Российской Федерации от 2 июля 2002 г. № 679) утверждено Положение о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации.

В соответствии с подп. «з» п. 12 указанного Положения ГИБДД имеет право не допускать к участию в дорожном движении путем отказа в регистрации и выдаче соответствующих документов автотранспортные средства и прицепы к ним, имеющие скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов или государственные регистрационные знаки.

Решением Верховного Суда РФ от 26 сентября 2003 г. заявление Лавренова А.Н. о признании противоречащим закону подп. «з» п. 12 Положения о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 15 июня 1998 г. № 711 оставлено без удовлетворения.

Вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 24 сентября 2004 г. № ГКПИ04-1204 подтверждена также законность первого предложения абзаца первого п. 17 Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденных приказом МВД России от 27 января 2003 г. № 59, в соответствии с которым при обнаружении признаков скрытия, изменения, уничтожения маркировки, нанесенной организациями-изготовителями на транспортных средствах, не зарегистрированных в Госавтоинспекции, либо подделки представленных документов, регистрационных знаков, несоответствия транспортных средств и номерных агрегатов сведениям, указанным в представленных документах, или регистрационным данным, а также при наличии сведений о нахождении транспортных средств, номерных агрегатов в розыске или представленных документов в числе утраченных (похищенных) регистрационные действия не производятся.

Из данных норм следует, что приобретение права на транспортное средство не порождает обязанность органов ГИБДД допустить данное средство к участию в дорожном движении и зарегистрировать его.

Что же касается транспортных средств, имеющих признаки изменения нанесенной на них маркировки вследствие естественного износа, коррозии, то, как установлено п.п. 17, 76 приказа МВД РФ от 27 января 2003 г. № 59 с изменениями от 22 декабря 2003 г. «О

порядке регистрации транспортных средств», регистрационные действия в этом случае совершаются на основании постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела и справок (заключений) экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел об исследовании маркировочных обозначений, подтверждающих данное изменение.

То обстоятельство, что лицо, приобретшее автомобиль с «перебитыми» номерами, при заключении договора купли-продажи автомобиля не знало о «перебитых» номерах, может быть основанием для отказа в возбуждении уголовного дела по ст. 326 УК РФ в отношении только этого лица, но не по факту данного деяния, содержащего признаки преступления. Такой отказ в возбуждении дела не является основанием для регистрации автомобиля с «перебитыми» номерами, являющегося, по существу, предметом преступления.

Нормы ст. 302 ГК РФ о добросовестном приобретателе в данном случае неприменимы, поскольку право на автомобиль никем не оспаривается. Названная статья регулирует отношения между собственником имущества и его приобретателем, органы ГИБДД участником данных правоотношений не являются.

Следовательно, обстоятельства, свидетельствующие о добросовестности приобретения имущества, в данном случае правового значения не имеют и не влияют на оценку оспариваемых действий (бездействия) должностных лиц органов ГИБДД.

Вопрос 23: Возможно ли возложение на декларанта, перемещающего транспортное средство через таможенную границу Российской Федерации, обязанности по уплате таможенных платежей в полном объеме в том случае, если впоследствии выяснится, что таможенные платежи внесены не в полном объеме не по вине декларанта, а по вине таможенного органа?

Ответ: В соответствии со ст. 57 Конституции Российской Федерации каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы.

Статьей 319 Таможенного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязанность по уплате таможенных пошлин, налогов, возникает при перемещении товаров через таможенную границу.

Частью 1 ст. 320 Таможенного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицом, ответственным за уплату таможенных пошлин, налогов, является декларант или таможенный брокер (представитель).

На основании п. 15 ст. 11 Таможенного кодекса Российской Федерации декларант – лицо, которое декларирует товары или от имени которого декларируются товары.

Из положений ст. 127 Таможенного кодекса Российской Федерации следует, что уплата таможенных платежей является обязанностью декларанта при декларировании и совершении иных таможенных операций.

Следовательно, уплата таможенных платежей не в полном объеме является невыполнением обязательства и влечет за собой обязанность декларанта уплатить таможенные платежи.

Поэтому на декларанте, перемещающем транспортное средство через таможенную границу Российской Федерации, в случае внесения им таможенных платежей не в полном

объеме, лежит обязанность уплатить их полностью. Отсутствие вины указанного лица не может служить основанием для освобождения его от этой обязанности.

При этом следует учитывать, что в соответствии с п. 5 ст. 348 Таможенного кодекса Российской Федерации принудительное взыскание таможенных платежей не производится, если требование об уплате таможенных платежей (ст. 350 ТК РФ) не выставлено в течение трех лет со дня истечения срока их уплаты либо со дня наступления события, влекущего обязанность лиц уплачивать таможенные пошлины, налоги в соответствии с Таможенным кодексом Российской Федерации.

Вопрос 24: Распространяется ли Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» на правоотношения, возникающие при покупке товаров, оказавшихся контрафактными?

Ответ: Согласно ч. 3 ст. 48 Закона Российской Федерации от 19 июля 1993 г. № 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах» (в редакции от 20 июля 2004 г.) контрафактными являются экземпляры произведения и фонограммы, изготовление или распространение которых влечет за собой нарушение авторских и смежных прав.

Как следует из преамбулы Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (в редакции от 21 декабря 2004 г.), указанный Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Согласно преамбуле Закона продавцом является организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, реализующие товары потребителям по договору купли-продажи.

Потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (преамбула того же Закона).

Поэтому гражданин, приобретающий у организации или индивидуального предпринимателя товар, впоследствии оказавшийся контрафактным, для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, является потребителем и на эти правоотношения распространяется Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей».

При решении вопроса о применении данного Закона к конкретным правоотношениям имеет значение, знало ли лицо о том, что приобретаемый им товар является контрафактным.

Следует учитывать, что согласно ч. 3 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

Вопрос 25: Имеет ли право на налоговый вычет, предусмотренный подп. 1 п. 1 ст. 220 Налогового кодекса Российской Федерации при определении налоговой базы для исчисления налога на доходы физических лиц, супруг, осуществивший в течение одного года после смерти другого супруга продажу эмиссионных ценных бумаг (именных акций), приобретенных умершим супругом в период брака за счет общих средств супругов ?

Ответ: Взыскание налога на доходы физических лиц регулируется гл. 23 Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно п. 2 ст. 210 Кодекса налоговая база определяется отдельно по каждому виду доходов, в отношении которых установлены различные налоговые ставки.

При определении размера налоговой базы в соответствии с п. 2 ст. 210 Кодекса налогоплательщик имеет право на получение налоговых вычетов в суммах, полученных налогоплательщиком в налоговом периоде от продажи жилых домов, квартир, включая приватизированные жилые помещения, дач, садовых домиков или земельных участков и долей в указанном имуществе, находившихся в собственности налогоплательщика менее трех лет, но не превышающих в целом 1 000 000 рублей, а также в суммах, полученных в налоговом периоде от продажи иного имущества, находившегося в собственности налогоплательщика менее трех лет, но не превышающих 125 000 рублей. При продаже жилых домов, квартир, включая приватизированные жилые помещения, дач, садовых домиков и земельных участков и долей в указанном имуществе, находившихся в собственности налогоплательщика три года и более, а также при продаже иного имущества, находившегося в собственности налогоплательщика три года и более, имущественный налоговый вычет предоставляется в сумме, полученной налогоплательщиком при продаже указанного имущества.

Согласно ч. 1 ст. 256 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

Приобретенные супругами в период брака за счет общих доходов ценные бумаги, независимо от того, на имя кого из супругов они приобретены либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства, относятся к общему имуществу супругов (ч. 2 ст. 34 Семейного кодекса Российской Федерации).

Следовательно, право собственности на акции, приобретенные одним из супругов в период брака на совместные средства, у второго супруга возникает с момента приобретения этих акций.

Смерть супруга, осуществлявшего права акционера по получению дивидендов от акций и выполнявшего в связи с этим налоговые обязательства, не прекращает право собственности на акции пережившего супруга, а предполагает после раздела совместного имущества приобретение их доли в единоличную собственность, то есть лишь преобразование одной формы собственности в другую.

Таким образом, если с момента приобретения акций до момента их продажи прошло более трех лет, налогоплательщик, осуществивший продажу акций, имеет право на налоговый вычет при исчислении налога на доходы физических лиц в соответствии с подп. 1 п. 1 ст. 220 Налогового кодекса Российской Федерации, то есть в размере суммы, полученной от продажи акций.

Указанные обстоятельства должны учитываться при определении размера налоговой базы для предоставления права на получение имущественного налогового вычета в соответствии с подп. 1 п. 1 ст. 220 Налогового кодекса Российской Федерации.

При этом следует учитывать следующее.

В соответствии со ст. 1113 Гражданского кодекса Российской Федерации наследство открывается со смертью гражданина.

Для приобретения наследства наследник должен его принять (ч. 1 ст. 1152 ГК РФ).

Поэтому, право собственности на имущество, полученное пережившим супругом по наследству после раздела наследственной массы между другими наследниками, возникает с момента принятия им наследства.

Следовательно, право на часть именных акций, полученных пережившим супругом по наследству после раздела наследственной массы между другими наследниками, возникает с момента принятия акций.

П о п р а в к а

В связи с допущенной опечаткой в ответе на вопрос № 20, включенном в Обзор судебной практики за первый квартал 2006 года (опубликован в Бюллетене Верховного Суда Российской Федерации № 9, 2006г.) первое предложение последнего абзаца следует читать: «Однако на практике имелись случаи, когда в нарушение действующего законодательства после приватизации государственных и муниципальных предприятий жилые помещения в общежитиях не передавались в муниципальную собственность».

Управление по работе с законодательством

* Далее СЗ РФ

* Далее БНА

<http://ппвс.рф>