

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА СССР

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 23 сентября 1977 г. N 16

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ВЗЯТОЧНИЧЕСТВЕ

(с изм. и доп., внесенными Постановлением
Пленума Верховного Суда СССР от 26.04.1984 N 7)

Обсудив судебную практику по делам о взяточничестве, Пленум Верховного Суда СССР отмечает, что суды в основном правильно применяют законодательство при рассмотрении дел данной категории, обеспечивая в целом последовательную и решительную борьбу с этим опасным преступлением.

Вместе с тем в работе некоторых судов имеются существенные недостатки.

Вопреки указаниям закона, а также разъяснениям Пленума Верховного Суда СССР суды иногда не предъявляют необходимой требовательности к качеству предварительного следствия. Неполнота исследования обстоятельств дела не всегда восполняется при судебном разбирательстве, в результате чего порой не получают должной оценки преступные действия виновных, образующие самостоятельный состав преступления (хищение государственного и общественного имущества, злоупотребление служебным положением и др.).

Допускаются ошибки в применении норм закона, предусматривающих ответственность за вымогательство взятки, неоднократность взяточничества; имеются случаи расширительного толкования понятия ответственного положения должностного лица; по-разному решается вопрос о субъекте получения взятки.

Отдельные суды при назначении наказания не учитывают все обстоятельства совершенного преступления и личность виновного, не делают различий между организаторами, активными и второстепенными участниками взяточничества. В то же время суды иногда проявляют неоправданную снисходительность к взяткодателям, не реагируют на факты необоснованного освобождения их от уголовной ответственности.

В ряде случаев суды неполно выявляют причины и условия, способствующие совершению взяточничества, не принимают предусмотренные законом меры к их устранению, а также к лишению взяткодателя благ, незаконно полученных за взятки, что снижает эффективность борьбы с этим преступлением.

В целях устранения отмеченных недостатков, обеспечения единообразного применения судами законодательства, предусматривающего ответственность за взяточничество, Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судов на то, что взяточничество, представляющее собой опасное преступление, вызывает необходимость последовательной и решительной борьбы с ним, создания вокруг взяточников обстановки нетерпимости и общественного осуждения. При рассмотрении дел о взяточничестве суды обязаны выявлять всех лиц, виновных в совершении этого преступления, устанавливать действительную роль и степень вины каждого подсудимого, добиваясь последовательного осуществления принципа неотвратимости наказания, и вместе с тем не допускать необоснованного осуждения граждан.

2. Судам следует обеспечивать всестороннее исследование собранных по делу материалов о взяточничестве, обращать внимание на полноту предварительного следствия с тем, чтобы приговор был основан на доказательствах, тщательно проверенных при судебном разбирательстве. Суды обязаны, в частности, выяснять все фактические обстоятельства дела, в том числе должностное положение лица, обвиняемого в получении взятки, мотив, цель и характер действий, совершенных им с использованием своего служебного положения, наличие или отсутствие квалифицирующих обстоятельств получения, дачи взятки или посредничества во взяточничестве. Выводы суда должны быть мотивированы в приговоре.

При установлении обстоятельств, дающих основание полагать о необоснованности освобождения виновных от уголовной ответственности либо о совершении в связи со взяткой других преступлений, надлежит доводить об этом частными определениями до сведения органов предварительного следствия, а при наличии оснований - возбуждать уголовное дело.

Если вновь возбужденное дело находится в тесной связи с рассматриваемым и раздельное их рассмотрение представляется невозможным, суд согласно ст. 256 УПК РСФСР и соответствующим статьям УПК других союзных республик должен направить все дело для производства дополнительного расследования.

3. Разъяснить судам, что в силу закона уголовной ответственности за получение взятки подлежат должностные лица, а также работники, временно исполняющие обязанности должностного лица хотя бы и по устному распоряжению руководителя, обладающего

соответствующими полномочиями, в случае получения взятки в связи с исполнением этих временных обязанностей.

Субъектом преступления - получения взятки следует признавать и тех работников государственных, кооперативных и общественных учреждений, предприятий и организаций, которые в силу своего служебного положения и выполняемых ими обязанностей могли за взятку принять меры к совершению другими должностными лицами действий, желательных для взяткодателя.

4. Судам необходимо отграничивать посредничество во взяточничестве от дачи и получения взятки, учитывая, что посредником является лицо, которое, действуя по поручению взяткодателя или взяткополучателя, непосредственно передает предмет взятки. При этом для квалификации действий посредника по ст. 174.1 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик не имеет значения, получил ли он от взяткодателя либо взяткополучателя вознаграждение за посредничество.

Лицо, которое организует дачу взятки, подстрекает к этому либо является пособником дачи или получения взятки и одновременно выполняет посреднические функции, несет ответственность за соучастие в даче или получении взятки. В этих случаях дополнительной квалификации по ст. 174.1 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик за посредничество во взяточничестве не требуется.

5. Действия лиц, дающих взятку за получение каких-либо преимуществ для государственных и общественных организаций, должны квалифицироваться по ст. 174 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик, а при наличии оснований - по совокупности с другими преступлениями (хищение, злоупотребление служебным положением и др.).

Руководители предприятий, учреждений, организаций и их подразделений, предлагающие подчиненным по службе и другим лицам добиваться путем дачи взятки желаемого действия или бездействия, несут ответственность как взяткодатели. Лица, вступающие по указанию таких руководителей в сговор с должностными лицами о выполнении за взятку тех или иных действий и вручающие взятку, должны нести ответственность как соучастники этого преступления. Если названные лица лишь передают взятку, зная о характере поручения, их действия подлежат квалификации как посредничество во взяточничестве.

6. Преступления - получение, дача взятки и посредничество во взяточничестве - считаются оконченными с момента принятия получателем хотя бы части взятки. В тех случаях, когда предлагаемая взятка не принята, действия взяткодателя следует квалифицировать как покушение на дачу взятки, а посредника - как покушение на посредничество. Если же обусловленная взятка не была получена по обстоятельствам, не зависящим от воли взяткополучателя, содеянное им должно квалифицироваться как покушение на получение взятки.

Судам надлежит иметь в виду, что ответственность за взяточничество наступает независимо от времени получения должностным лицом взятки - до или после совершения им желательного для взяткодателя действия или бездействия, а также независимо от того, была ли взятка заранее обусловлена.

7. Применяя содержащиеся в законе указания о квалифицирующих обстоятельствах взяточничества, судам следует иметь в виду, что:

а) вопрос об ответственном положении должностного лица, обвиняемого в получении взятки, решается судом в зависимости от конкретных обстоятельств дела, с учетом занимаемой этим лицом должности, важности осуществляемых им служебных функций, прав и полномочий, которыми оно наделено, а также характера организации, в которой работает виновный;

б) ранее судившимся за взяточничество следует считать лицо, которое в прошлом было осуждено за получение или дачу взятки либо за посредничество во взяточничестве, если при этом судимость за данное преступление не погашена и не снята в установленном законом порядке;

в) неоднократное получение, дача взятки или посредничество во взяточничестве предполагает совершение одного из этих преступлений не менее двух раз, если при этом не истекли предусмотренные законом сроки давности привлечения к уголовной ответственности.

Одновременное получение взятки от нескольких лиц, если в интересах каждого из взяткодателей совершается отдельное действие, дача взятки нескольким лицам либо посредничество при указанных обстоятельствах следует квалифицировать как преступление, совершенное неоднократно.

Дача либо получение взятки в несколько приемов за выполнение или невыполнение конкретного действия, обеспечивающего наступление желаемого результата, либо посредничество во взяточничестве при указанных обстоятельствах не может рассматриваться как преступление, совершенное неоднократно;

г) вымогательство означает требование должностным лицом взятки под угрозой совершения таких действий по службе, которые могут причинить ущерб законным интересам взяткодателя, либо умышленное поставление последнего в такие условия, при которых он вынужден дать взятку

для предотвращения вредных последствий его правоохраняемым интересам.

Как вымогательство следует рассматривать также требование должностным лицом взятки за удовлетворение законной просьбы взяткодателя, которую оно было обязано и имело возможность реально выполнить, не превышая своих полномочий.

8. Если лицо получает от взяткодателя деньги либо иные ценности якобы для передачи должностному лицу в качестве взятки и, не намереваясь этого сделать, присваивает их, содеянное им в зависимости от обстоятельств дела следует квалифицировать как подстрекательство к даче взятки либо пособничество, а в отношении взяткодателя - как покушение на дачу взятки. При этом не имеет значения, называлось ли конкретное должностное лицо, которому предполагалось передать взятку.

9. Судам следует иметь в виду, что ответственность за дачу и получение взятки не исключает одновременного привлечения к уголовной ответственности за действия, хотя и связанные со взятничеством, но образующие самостоятельный состав преступления: хищение государственного и общественного имущества, злоупотребление служебным положением, должностной подлог, подделка документов и т.д. В этих случаях содеянное подлежит квалификации по совокупности совершенных преступлений.

10. Получение в виде взятки должностным лицом по предварительному сговору с взяткодателем заведомо похищенных государственных или общественных средств надлежит квалифицировать по совокупности преступлений как получение или дача взятки и хищение государственного или общественного имущества. Действия посредника в этих случаях квалифицируются как посредничество во взятничестве и соучастие в хищении.

11. Добровольное заявление о даче взятки, влекущее освобождение от уголовной ответственности, предполагает обращение с таким заявлением (устным или письменным) в милицию, прокуратуру, суд либо в иной государственный орган, сделанное взяткодателем независимо от мотивов, но не в связи с тем, что о совершенном им преступлении уже стало известно органам власти.

12. Изъятые деньги и другие ценности, являющиеся предметом взятки и признанные вещественными доказательствами, подлежат обращению в доход государства в соответствии с п. 4 ст. 86 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик.

Если деньги или иные ценности, переданные в виде взятки, не были обнаружены, неосновательно приобретенное взыскивается судом в доход государства в соответствии со ст. 473 ГК РСФСР и соответствующими статьями ГК других союзных республик.

В случаях, когда в отношении взяткодателя имело место вымогательство, и он добровольно заявил об этом до передачи взятки, деньги и иные ценности, переданные в виде взятки, возвращаются владельцу.

13. Утратил силу. - Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 26.04.1984 N 7.

14. При рассмотрении дел о взятничестве суды должны строго соблюдать требования закона об индивидуализации наказания с тем, чтобы исключить случаи назначения виновным в получении и даче взятки, а также в посредничестве во взятничестве как необоснованно мягких, так и несоразмерно содеянному суровых мер наказания.

15. Суды обязаны неуклонно соблюдать требование закона о применении конфискации имущества в качестве дополнительной меры наказания за получение взятки и квалифицированное посредничество во взятничестве. Неприменение конфискации имущества допустимо лишь по основаниям, указанным в ст. 37 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик.

В соответствии со ст. 26 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик судам необходимо обсуждать вопрос о применении к осужденному дополнительной меры наказания в виде лишения права занимать определенные должности либо заниматься определенной деятельностью.

Судам следует также выносить в адрес соответствующих органов частные определения о принятии мер к лишению взяткодателя полученных за взятку определенных прав, благ и преимуществ (например, о признании недействительным незаконно выданного ордера на квартиру, об аннулировании дипломов, свидетельств и других документов и т.п.).

16. При рассмотрении дел о взятничестве суды должны всесторонне выявлять причины и условия, способствовавшие совершению этих преступлений, и доводить о них частными определениями до сведения руководителей государственных и общественных организаций для принятия мер по устранению этих причин и условий.

При вынесении частных определений следует обращать внимание вышестоящих руководителей на выявленные факты волокиты, бюрократизма, протекционизма, бесконтрольной передачи должностными лицами своих прав другим работникам, непринятие ими надлежащих мер по поступавшим сигналам о взятничестве или ущемлении прав и законных интересов граждан.

17. Рекомендовать судам рассматривать в выездных сессиях дела о взятничестве, судебные процессы по которым могут иметь предупредительно-воспитательное воздействие,

привлекая к участию в их разбирательстве представителей общественных организаций. Результаты разрешения таких дел широко освещать в печати, по телевидению, радио, в лекциях и беседах.

Судам следует периодически обобщать судебную практику по делам о взяточничестве, своевременно выявлять и устранять допускаемые при рассмотрении дел этой категории ошибки, постоянно совершенствовать судебную деятельность по борьбе со взяточничеством.

18. В связи с принятием настоящего Постановления признать утратившим силу Постановление Пленума Верховного Суда СССР "О судебной практике по делам о взяточничестве" от 31 июля 1962 г. N 9 с изменениями, внесенными Постановлением Пленума Верховного Суда СССР от 30 июня 1970 г. N 6.

<http://пнвс.рф>