

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА  
ВЕРХОВНОГО СУДА  
РСФСР**

№ 3

г. Москва

26 июня 1974 г.

**О рассмотрении судами Российской Федерации гражданских дел в порядке надзора (с изменениями и дополнениями, внесенными постановлениями Пленума от 20 декабря 1983 г. N 11, от 22 декабря 1992 г. N 19, от 21 декабря 1993 г. N 11, от 25 апреля 1995 г. N 6 и от 26 декабря 1995 г. N9)**

Изучение практики рассмотрения судами гражданских дел показало, что вынесенные по ним решения и определения в большинстве случаев соответствуют требованиям закона.

Вместе с тем встречаются и ошибки, которые не были устранены потому, что решения и определения не обжаловались сторонами или другими лицами, участвующими в деле, и не опротестовывались прокурором или его заместителем в кассационном порядке.

Кассационная инстанция, как правило, исправляет нарушения, допущенные судом первой инстанции, но в некоторых случаях они остаются без должного внимания.

Вследствие этого вступают в силу решения и определения, подлежащие отмене или изменению.

Их пересмотр имеет важное значение для дальнейшего укрепления законности, охраны прав и законных интересов граждан, предприятий, учреждений, организаций, их объединений.

Надзорные инстанции в основном обеспечивают устранение ошибок судов, но иногда отказывают в пересмотре решений, определений, постановлений, вынесенных с нарушением норм материального и процессуального права.

В отдельных случаях отменяются или изменяются законные и обоснованные решения, определения, постановления.

Некоторые нормы, регулирующие производство в надзорной инстанции, применяются не всегда единообразно.

С целью устранения недостатков в работе по рассмотрению гражданских дел в порядке надзора Пленум Верховного Суда Российской Федерации п о с т а н о в л я е т судам следующие разъяснения :

1. Пересмотр в порядке надзора решений, определений, постановлений, вступивших в законную силу, имеет большое значение для правильного,

единообразного применения закона и исправления ошибок, допускаемых судами. Поэтому при рассмотрении жалоб, заявлений, писем следует усилить внимание к проверке указанных в них доводов и соответствия выводов суда установленным обстоятельствам и закону.

2. Исключен (постановление Пленума от 25 апреля 1995 г. N 6).

3. Закон не содержит ограничений в опротестовании в порядке судебного надзора различного вида определений суда первой инстанции в отличие от кассационного обжалования (ст.315 ГПК), поэтому в порядке надзора может быть опротестовано любое определение суда, вступившее в законную силу.

4. Поскольку ст.324 ГПК предусматривает возможность принесения протеста в порядке надзора лишь при наличии к тому оснований, следует иметь в виду, что применительно к ст.330 ГПК основаниями к опротестованию решения, определения или постановления суда по истребованному делу являются неправильное применение или толкование норм материального права либо существенное нарушение норм процессуального права, повлекшее вынесение незаконного решения, определения, постановления суда.

В равной мере недопустим как отказ в опротестовании в порядке надзора незаконного решения, определения, постановления, так и опротестование обоснованного решения, определения, постановления, если причиной пересмотра служат формальные мотивы, которые не повлияли на правильность разрешения дела.

5. Решение, определение, постановление не подлежат пересмотру в порядке надзора, если установлены вновь открывшиеся обстоятельства, перечисленные в ст.333 ГПК. В этом случае дело подлежит пересмотру в порядке, установленном ст.ст.334-337 ГПК.

6. По смыслу ст.ст. 286 и 324 ГПК протест, внесенный в надзорную инстанцию, должен содержать изложение обстоятельств дела, установленных судом первой инстанции; указания на допущенные судами первой или последующих инстанций нарушения норм материального или процессуального права, влекущие отмену или изменение решения.

7. Принесение одного протеста на решения, определения, постановления по двум или нескольким, хотя бы и взаимосвязанным, делам, исходя из ст.324 ГПК, не может иметь места, поэтому дела, по которым принесен один протест, подлежат возвращению должностному лицу, подписавшему его, для надлежащего оформления.

8. Имея в виду, что в силу ст.326 ГПК лицо, подписавшее протест, вправе отозвать его до начала рассмотрения дела, допустимо также изменение мотивов протеста или его резолютивной части.

9. Принимая во внимание, что ч.3 ст.328 ГПК запрещает назначение докладчиком по делу в президиуме члена суда, не входящего в его состав, если он ранее участвовал в рассмотрении дела, указанное лицо не может быть также назначено докладчиком по делу в суде надзорной инстанции при наличии обстоятельств, перечисленных в ст.18 ГПК в качестве оснований для отвода судьи.

10. Исходя из ст.ст.301 и 328 ГПК, следует иметь в виду, что при докладе в суде надзорной инстанции дела, по которому принесен протест, должны быть изложены не только его обстоятельства, содержание решения, определения, постановления и протеста, но также объяснения или возражения на протест, если они поступили.

11. Если суд надзорной инстанции по протесту принял решение лишь в отношении одного лица, то он вправе рассмотреть данное дело по протесту и в отношении других лиц, участвующих в этом деле, если в его определении или постановлении по предыдущему протесту не было указано о правильности решения, определения или постановления суда в отношении этих других лиц.

Эта же надзорная инстанция не вправе вторично рассмотреть протест на то же решение и в отношении тех же лиц даже в том случае, когда протест внесен по другим основаниям.

12. Предусмотренное ст.327 ГПК право суда при рассмотрении дела в порядке надзора проверить его в полном объеме, независимо от доводов протеста, не предоставляет права суду надзорной инстанции отменить или изменить решение, определение или постановление по делу, приобщенному к рассматриваемому, если на решение, определение или постановление по этому делу не был принесен протест.

13. В силу ст.327 ГПК при рассмотрении дела в надзорном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального и процессуального права судами первой и кассационной инстанций по имеющимся в деле материалам в пределах доводов протеста. Однако в интересах законности суд вправе выйти за пределы протеста и проверить дело в полном объеме.

14. Суд надзорной инстанции, как это предусмотрено п.5 ст.329 ГПК, вправе отменить либо изменить решение суда первой, кассационной или надзорной инстанций и вынести новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и толковании норм материального права.

15. Единоличное разрешение дела, подлежавшего в силу ч.3 ст.6 ГПК коллегиальному рассмотрению, является основанием к отмене в порядке надзора решения по этому делу, так как судьей были существенно нарушены нормы процессуального права (ч.1 ст.330 ГПК).

16. В постановлении надзорной инстанции при строгом соблюдении ст.331 ГПК должны быть четко изложены основания к отмене решения, определения, постановления нижестоящего суда, указано, какие допущены нарушения и какие процессуальные действия следует произвести при новом рассмотрении дела. Надзорная инстанция в соответствии со своими полномочиями (ст.329 ГПК) вправе изменить не только резолютивную, но и мотивировочную часть решения, определения, постановления.

17. При установлении обстоятельств, предусмотренных ст.225 ГПК, по которым не были приняты меры судами первой и кассационной инстанций, надзорная инстанция при наличии к тому оснований в соответствии со

ст.ст.313 и 332 ГПК обязана реагировать частным определением (постановлением). Частные определения (постановления) должны выноситься также в отношении нижестоящих судов при необходимости обратить их внимание на допущенные при рассмотрении дела нарушения, если эти нарушения не повлекли отмены или изменения решения, определения, постановления.

<http://ппвс.рф>