

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА
ВЕРХОВНОГО СУДА
РСФСР**

№ 7

г. Москва

23 декабря 1975 г.

О выполнении судами Российской Федерации постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по делам о хищениях государственного и общественного имущества и задачах судов по дальнейшему повышению их роли в деле усиления охраны государственной и общественной собственности (с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 20 декабря 1983 г. N 10, в редакции постановления Пленума от 21 декабря 1993 г. 11)

Пленум отмечает, что суды Российской Федерации в основном правильно применяют законодательство об ответственности за хищения государственного и общественного имущества.

Несколько улучшилось качество судебного рассмотрения дел этой категории: глубже и полнее стали выявляться причины и условия, способствующие совершению преступлений; более последовательно соблюдается принцип индивидуализации наказания; активизировалась работа по возмещению материального ущерба, причиненного хищениями.

Вместе с тем судами при рассмотрении дел о хищениях государственного и общественного имущества еще не всегда выполняются все требования закона и рекомендации по его применению, содержащиеся в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации, чем снижается эффективность судебной деятельности по обеспечению сохранности народного добра. При назначении судебного заседания не всегда выясняются вопросы, имеющие значение для рассмотрения дела; судебное разбирательство иногда проводится с нарушением требований ст.ст.20 и 21 УПК; не изжиты факты нарушения принципа индивидуализации при назначении наказания; не во всех предусмотренных законом случаях применяются дополнительные меры наказания; не всегда принимаются меры к полному возмещению причиненного хищением материального ущерба.

В целях устранения отмеченных недостатков и дальнейшего повышения роли

судов в деле усиления охраны государственного и общественного имущества Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет:

1. Постоянно повышать качество рассмотрения уголовных дел о хищениях государственного и общественного имущества и совершенствовать профилактическую деятельность, обеспечивая строжайшее соблюдение требований материального и процессуального законодательства и выполнение постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по делам данной категории.
2. В стадии назначения дела к слушанию особо тщательно проверять: установлены ли органами следствия способ, метод и размер хищения; причины и условия, ему способствовавшие; выявлены ли все участники преступления и лица, ему попустительствовавшие, и решен ли вопрос об их ответственности, поскольку отсутствие или неполнота этих данных свидетельствуют, как правило, о таких пробелах дознания или предварительного следствия, которые не могут быть восполнены в судебном заседании.
3. Судебное разбирательство по делам о хищениях проводить в строгом соответствии с требованиями закона и разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 сентября 1975 г. "О соблюдении судами Российской Федерации процессуального законодательства при судебном разбирательстве уголовных дел".

4. Обратит внимание судов на необходимость неуклонно выполнять требования закона об индивидуализации наказания, не допуская назначения необоснованно мягких мер наказания злостным расхитителям государственного и общественного имущества, организаторам преступлений и излишне суровых лицам, впервые совершившим хищение в небольших размерах.

5. Устранить недостатки в применении к лицам, осужденным за хищения, дополнительных мер наказания: конфискации имущества и лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Во всех случаях, когда законом предусмотрена возможность назначения виновному конфискации имущества, суды должны обсуждать вопрос о ее применении. Если конфискация имущества по закону является обязательной (ст.93-1 УК), неприменение ее может иметь место лишь при наличии обстоятельств, предусмотренных ст.43 УК, с обязательным приведением в приговоре мотивов принятого решения.

При этом следует иметь в виду, что обнаружение имущества, принадлежащего виновным, само по себе не может служить основанием для неприменения конфискации, поскольку такое имущество может быть выявлено в процессе исполнения приговора.

При решении вопроса о применении дополнительного наказания в виде

лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью судам следует руководствоваться постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 марта 1971 г. "О практике назначения судами дополнительных мер наказания".

6. Судам необходимо соблюдать требования ст.310 УПК об окончательном разрешении гражданского иска при постановлении обвинительного приговора. Лишь в исключительных случаях, при невозможности произвести подробный расчет по гражданскому иску без отложения разбирательства дела, суд может, признав за истцом право на удовлетворение иска, передать вопрос о его размерах на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Неявка гражданского истца не освобождает суд от обязанности обсудить вопрос о возможности рассмотрения гражданского иска.

Если гражданский иск в стадии расследования заявлен не был, суд по собственной инициативе может разрешить вопрос о возмещении причиненного материального ущерба.

7. При рассмотрении в порядке гражданского судопроизводства исков о возмещении ущерба, причиненного хищением, судам следует принимать все предусмотренные законом меры к обеспечению иска; устанавливать, а в необходимых случаях и перепроверять наличие принадлежащего ответчикам имущества; полнее исследовать обстоятельства, связанные с установлением размера материального ущерба, выявлять и привлекать к судебному разбирательству всех лиц, причастных к его причинению.

8. Учитывая, что реальное возмещение ущерба, причиненного хищением, зависит также от правильного рассмотрения дел по искам третьих лиц об исключении имущества из описи, судам надлежит особо тщательно исследовать положенные в обоснование исковых требований доказательства, не допуская случаев удовлетворения таких исков по непроверенным материалам.

9. Усилить профилактическую деятельность по делам о хищениях государственного и общественного имущества, для чего:

а) при рассмотрении каждого дела обращать внимание, внесены ли в необходимых случаях органами следствия представления о причинах и условиях, способствовавших совершению хищения, и какие меры приняты руководителями предприятий, учреждений и организаций для устранения выявленных недостатков.

Если надлежащая работа этими руководителями не проводится, суды сами должны принимать все предусмотренные законом меры, направленные на устранение причин и условий, способствовавших совершению преступления;

б) больше уделять внимания изучению и обобщению судебной практики по делам о хищениях, используя данные о распространенности различных видов этих преступлений как в целом по республике, краю, области, так и по

отдельным городам, районам, отраслям народного хозяйства, предприятиям, учреждениям и организациям для постановки перед соответствующими министерствами и ведомствами вопросов об улучшении их деятельности по усилению сохранности государственного и общественного имущества. Обеспечить широкую гласность судебного разбирательства путем освещения судебных процессов по наиболее актуальным делам в печати, по радио, телевидению, создавая тем самым обстановку нетерпимости вокруг расхитителей материальных ценностей.

В целях большей эффективности профилактических мероприятий по усилению охраны государственного и общественного имущества проводить их совместно с органами юстиции, внутренних дел, прокуратуры и другими ведомствами.

10. Верховным судам республик, краевым, областным и соответствующим им судам усилить надзор за рассмотрением народными судами дел о хищениях государственного и общественного имущества, обеспечив правильное и единообразное применение законодательства.

<http://ппвс.рф>