

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РСФСР

№ 4

г. Москва

27 сентября 1977 г.

О ходе выполнения судами РСФСР постановлений Пленумов Верховного Суда СССР от 4 декабря 1969 года N10 «О практике применения судами Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье» и Верховного Суда РСФСР от 21 февраля 1973 года N3 «О некоторых вопросах, возникших в практике применения судами Кодекса о браке и семье РСФСР»

Заслушав и обсудив доклад заместителя Председателя Верховного Суда РСФСР т. Сергеевой Н.Ю. о выполнении судами РСФСР постановлений пленумов Верховного Суда СССР от 4 декабря 1959 Г7 N10 "О практике применения судами Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье" и Верховного Суда РСФСР от 21 февраля 1973 г. N3 "О некоторых вопросах, возникших в практике применения судами Кодекса о браке и семье РСФСР", а также доклады председателя Хабаровского краевого суда т.Козлова В.К. и председателя Воронежского областного суда т.Святохина П.П., пленум Верховного Суда РСФСР отмечает, что суды в основном правильно рассматривают дела по спорам, вытекающим из брачно-семейных правоотношений.

Улучшилась подготовка таких дел к судебному разбирательству, тщательнее исследуются и анализируются их фактические обстоятельства, глубже вскрываются причины и условия, способствующие возникновению споров. Выносимые решения стали более аргументированными. Повысилась воспитательное воздействие судебных процессов.

Вместе с тем, в деятельности судов все еще имеют место отдельные недостатки.

Так, рассматривая в бракоразводном процессе спор о разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, суды, в ряде случаев, не выясняют, затрагивает ли такой спор права третьих лиц, и производят раздел имущества, принадлежащего не только сторонам, но и

другим лицам; иногда неправильно определяют начало течения трехлетнего срока исковой давности, установленного для требований о разделе имущества супругов. Не всегда, когда это необходимо, суды откладывают разбирательство дела о расторжении брака для примирения супругов.

Допускаются ошибки при взыскании алиментов на детей и других членов семьи, при изменении размера алиментов и освобождении от их уплаты. Не во всех случаях в полной мере учитываются разъяснения пленумов Верховного Суда СССР и Верховного Суда РСФСР, касающиеся применения законодательства о браке и семье.

В целях устранения отмеченных недостатков и обеспечения единообразия судебной практики, а также принимая во внимание необходимость разрешения возникших вопросов, пленум Верховного Суда РСФСР

постановляет

дать судам следующие разъяснения:

1. Обратить внимание судов на необходимость устранения имеющихся недостатков, дальнейшего совершенствования их деятельности по разрешению дел, вытекающих из брачно-семейных отношений, а также повышения роли судов в укреплении семьи и воспитании детей, обеспечении защиты прав и охраняемых законом интересов супругов, детей, других членов семьи.

2. Дополнить постановление пленума Верховного Суда РСФСР от 21 февраля 1973 года N 3 "О некоторых вопросах, возникших в практике применения судами Кодекса о браке и семье РСФСР" пунктами 3-1,4-1,5-1,5-2,6-1,6-2,7-1,11-1,13-1,13-2,13-3,13-4, 29-1,29-2,29-3, изложив их в следующей редакции:

"3-1. При принятии искового заявления о расторжении брака и разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, судья должен выяснять, не затрагивает ли спор об имуществе прав третьих лиц. Если спор о разделе имущества затрагивает права третьих лиц, - например, когда имущество является собственностью колхозного двора, в составе которого кроме супругов и их несовершеннолетних детей имеются другие члены двора, жилищно-строительного или дачно-строительного кооператива и т.п., - судья обязан в соответствии со ст.128 ГПК РСФСР выделить эти требования в отдельное производство, поскольку законом (ч.2 ст.36 КоБС) в таких случаях разрешение исков о расторжении брака и разделе имущества в одном процессе не допускается".

"4-1. Если при рассмотрении дела о расторжении брака и разделе имущества супругов одна из сторон просит определить, на какую долю паенакопления в

жилищно-строительном или дачно-строительном кооперативе она имеет право, не ставя при этом вопроса о разделе пая, то в случае расторжения брака суд может разрешить такое требование, так как этот спор не затрагивает прав кооператива".

"4-2. Вклады, внесенные супругами за счет общего имущества на имя их несовершеннолетних детей, считаются принадлежащими детям и не должны учитываться при разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов".

"5-1. Течение установленного ст.21 КоБС трехлетнего срока исковой давности для требований о разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, следует исчислять не со времени прекращения семейных отношений либо регистрации расторжения брака, а со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (ст.10 КоБС).

Начало течения давностного срока может совпасть с указанными обстоятельствами, если к этому моменту были нарушены имущественные права одного из супругов и ему было или должно было быть известно об этом нарушении (например, созданы препятствия во владении либо в пользовании или распоряжении имуществом)".

"5-2. В соответствии с требованиями закона брак может быть расторгнут лишь при невозможности продолжения совместной жизни супругов и сохранения семьи. В связи с этим при рассмотрении дела о расторжении брака следует, исходя из его конкретных обстоятельств, обсуждать вопрос о том, не имеется ли необходимости в отложении судебного разбирательства и назначении срока для примирения супругов".

"6-1. При отложении разбирательства дела о расторжении брака и взыскании алиментов на детей в связи с назначением срока для примирения супругов, следует выяснить, участвует ли ответчик в содержании детей.

Если суд установит, что ответчик не выполняет эту обязанность, он вправе в соответствии со ст.74 КоБС вынести определение о временном взыскании с ответчика алиментов до окончательного рассмотрения дела".

"6-2. Расторжение брака в органах ЗАГСа по заявлению одного из супругов возможно лишь при наступлении обстоятельств, предусмотренных ст.39 КоБС, к числу которых, в частности, относится осуждение другого супруга к лишению свободы на срок не менее трех лет.

Учитывая, что закон в этом случае связывает возможность расторжения брака в органах ЗАГСа с продолжительным нахождением одного из супругов

в местах лишения свободы, требования о расторжении брака с лицами, осужденными к лишению свободы условно с обязательным привлечением к труду, подлежит рассмотрению в судебном порядке, а при наличии условий, указанных в ст.38 КоБС - в органах ЗАГС".

"7-1. В соответствии со ст.33 КоБС суд обязан в случае расторжения брака принимать меры к защите интересов несовершеннолетних детей. Исходя из этого, при удовлетворении иска о расторжении брака супругов, имеющих несовершеннолетних детей, независимо от того, возбужден ли спор о детях, следует разъяснять сторонам, что отдельно проживающий родитель имеет право и обязан принимать участие в воспитании ребенка, а родитель, с которым проживает ребенок, не вправе препятствовать этому".

"11-1. Разрешая споры о взыскании алиментов с фактических воспитателей на содержание воспитанников (ст.85 КоБС), суду необходимо тщательно проверять, действительно ли ответчик взял ребенка на постоянное воспитание и содержание, а впоследствии отказался от выполнения принятых на себя обязанностей.

При этом следует иметь в виду, что сам по себе факт совместного проживания ребенка с ответчиком не может служить основанием для взыскания алиментов, а является одним из доказательств, подтверждающих исковые требования лишь в случаях, когда из анализа характера сложившихся взаимоотношений видно, что лицо добровольно приняло на себя обязанность постоянно содержать и воспитывать ребенка".

"13-1. Разрешая споры о взыскании алиментов с родителей на несовершеннолетних детей, снижении их размера или об освобождении от уплаты алиментов (ст.ст.68, 75 ч.1 КоБС) необходимо иметь в виду, что с учетом конкретных обстоятельств дела (например, болезнь ребенка, на которого взыскиваются алименты, поступление несовершеннолетнего на работу, вызванное неполучением от родителей достаточных средств для его содержания и т.п.) суд вправе отклонить просьбу ответчика о взыскании алиментов в меньшем размере, чем это предусмотрено ч.1 ст.68 КоБС, а также отказать полностью или частично в удовлетворении требований о снижении размера алиментов либо об освобождении от их уплаты, поскольку закон устанавливает возможное, а не обязательное удовлетворение таких требований".

"13-2. Если после вынесения решения о взыскании алиментов ребенок, на содержание которого они были присуждены, перешел на воспитание и содержание к родителю, выплачивающему на него алименты, а взыскатель не отказался от их получения, освобождение от дальнейшей уплаты алиментов производится не в порядке исполнения решения, а путем предъявления этим родителем соответствующего иска, поскольку в силу закона вопросы

взыскания алиментов и освобождения от их уплаты, при наличии спора, решаются судом в порядке искового производства".

"13-3. Поскольку родители являются законными представителями только своих несовершеннолетних детей, они не вправе предъявлять иски о взыскании алиментов на содержание нетрудоспособных, нуждающихся в помощи совершеннолетних детей. Исковое заявление может быть подано самим совершеннолетним, а если последний в установленном законом порядке признан недееспособным - лицом, назначенным его опекуном".

"13-4. Имея в виду, что в силу ст.48 КоБС отцовство в судебном порядке, в частности, может быть установлено по заявлению одного из родителей или опекуна (попечителя) ребенка, а также лица, на иждивении которого находится ребенок, судья обязан принимать иски о установлении отцовства не только от матери, но и от отца ребенка, если мать отказывается подать совместное с ним заявление в органы ЗАГСа. В тех случаях, когда исковое заявление подано лицом, на иждивении которого находится ребенок, но это лицо не является его опекуном (попечителем), для защиты интересов ребенка к участию в деле необходимо привлекать органы опеки и попечительства".

"29-1. Учитывая большую роль общественности в воспитании подрастающего поколения, судам необходимо чаще извещать коллективы трудящихся и общественные организации об имеющихся в их производстве делах по спорам, связанным с воспитанием детей.

В необходимых случаях такие дела следует рассматривать в выездных судебных заседаниях по месту работы или месту жительства одной из сторон".

"29-2. При рассмотрении споров, связанных с брачно-семейными отношениями, следует глубже вскрывать причины, порождающие их возникновение, и реагировать путем вынесения частных определений на выявленные факты недостойного поведения супругов в семье, ненадлежащего выполнения родителями своих обязанностей по воспитанию детей, а также на другие нарушения законодательства о браке и семье".

"29-3. Судам необходимо повысить качество обобщений практики по делам, связанным с применением законодательства о браке и семье и использовать материалы обобщений для устранения выявленных недостатков".