

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА
ВЕРХОВНОГО СУДА
РСФСР**

№ 3

г. Москва

21 марта 1978 г.

**О вопросах, возникающих в судебной практике при
применении ст.214 Кодекса законов о труде Российской
Федерации
(с изменениями и дополнениями, внесенными
постановлениями Пленума от 20 декабря 1983 г. N 11 и от
23 августа 1988 г. N 9, в редакции постановления
Пленума от 21 декабря 1993 г. N 11)**

В целях обеспечения правильного и единообразного применения закона, а также, принимая во внимание необходимость разрешения возникших вопросов, Пленум Верховного Суда Российской Федерации п о с т а н о в л я е т дать судам следующие разъяснения:

1. Строгое соблюдение требований ст.214 КЗоТ не только способствует возмещению материального ущерба, причиненного виновными действиями должностных лиц предприятию, учреждению, организации, но и является эффективным средством борьбы с незаконными увольнениями, переводами рабочих и служащих, случаями задержки исполнения решений суда о восстановлении на работе, а также мерой профилактики таких нарушений и гарантией реального осуществления гражданами России права на труд.
2. В тех случаях, когда при подготовке дела о восстановлении на работе к судебному разбирательству или при его рассмотрении по существу будут получены данные, свидетельствующие о том, что увольнение либо перевод были произведены с явным нарушением закона, в частности увольнение по основаниям, не предусмотренным законом: без согласия соответствующего выборного профсоюзного органа, когда это требуется по закону (ч.1 ст.35 КЗоТ), в связи с сокращением численности или штата работников, если администрацией не принимались меры к трудоустройству; женщин, в случаях, когда было известно о наличии обстоятельств, исключающих возможность их увольнения; членов совета трудового коллектива без согласия совета; работников моложе 18 лет без согласия районной

(городской) комиссии по делам несовершеннолетних; перевод на другую постоянную работу без согласия работника и т.п., суд вправе привлечь к участию в деле в соответствии со ст.39 ГПК РСФСР должностное лицо, по распоряжению которого был уволен или переведен работник.

3. Если к участию в деле о восстановлении на работе будет привлечено в качестве третьего лица на сторону ответчика должностное лицо, по распоряжению которого были произведены увольнение или перевод на другую работу, суд должен разъяснить предоставленные ему законом процессуальные права и обязанности, что будет способствовать своевременному и правильному рассмотрению дела и обеспечит возможность осуществления защиты этим лицом своих прав и интересов.

4. Должностное лицо, привлеченное к участию в деле в соответствии со ст.39 ГПК РСФСР, может одновременно представлять и интересы ответчика, так как закон не воспрещает такое представительство. При этом суду необходимо обеспечить соблюдение процессуальных прав этого лица как представителя ответчика, так и третьего лица на стороне ответчика.

5. Материальная ответственность по ст.214 КЗоТ за незаконное увольнение или перевод работника на другую работу может быть возложена судом только на то должностное лицо, которое издало приказ об увольнении либо переводе в пределах предоставленной ему компетенции, но с явным нарушением закона.

Должностное лицо, не обладающее правом приема и увольнения работников, издавшее такой приказ, несет материальную ответственность на основании ст.119 КЗоТ.

6. Материальный ущерб, причиненный предприятию, учреждению, организации в связи с оплатой работнику за время вынужденного прогула в виду задержки администрацией исполнения решения суда о восстановлении на работе, подлежит возмещению за счет виновного должностного лица, в обязанности которого входило издание приказа о восстановлении работника и которое своевременно не исполнило эту обязанность.

7. Поскольку в силу ст.214 КЗоТ материальная ответственность в размере до трех месячных окладов возлагается лишь на должностных лиц, виновных в незаконном увольнении, переводе либо задержке исполнения решения суда о восстановлении работника на работе, такая ответственность не может наступать в отношении лиц, по представлению (заключению) которых готовились материалы к приказу об увольнении, а также председателя либо членов профсоюзного комитета, давших согласие на увольнение работника с явным нарушением закона и т.п.

8. Разрешение требований предприятия, учреждения, организации или

прокурора о взыскании с виновного должностного лица сумм в соответствии со ст.214 КЗоТ подведомственно суду и в тех случаях, когда необоснованно уволенный работник был восстановлен на работе самой администрацией, а также если необоснованно переведенный работник восстановлен в прежней должности комиссией по трудовым спорам.

Решая в этих случаях вопрос о том, следует ли считать допущенное должностным лицом при увольнении или переводе нарушение закона явным, суд не вправе обсуждать обоснованность восстановления работника на работе.

9. При определении размера ущерба, подлежащего возмещению должностным лицом в порядке ст.214 КЗоТ, следует исходить из оклада, получаемого этим лицом на день обнаружения ущерба.

Днем обнаружения ущерба следует считать день издания приказа об увольнении или переводе работника с явным нарушением закона, а в случае задержки исполнения решения суда день, когда в распоряжение должностного лица поступило на исполнение решение о восстановлении работника на работе.

10. Если ко времени рассмотрения дела должностное лицо прекратит трудовые отношения с организацией, работая в которой оно издало с явным нарушением приказ об увольнении или переводе работника на другую работу либо задержало исполнение решения суда о восстановлении на работе, суд вправе возложить на это лицо материальную ответственность по основаниям ст.214 КЗоТ, поскольку расторжение трудового договора не освобождает его от обязанности возместить ущерб.

11. Судам следует периодически изучать и обобщать практику применения ст.214 КЗоТ и принимать необходимые меры к устранению выявленных недостатков и предупреждению нарушений трудового законодательства.

<http://ппвс.рф>