

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА
ВЕРХОВНОГО СУДА
РСФСР**

№ 2

г. Москва

19 июня 1979 г.

**Некоторые вопросы применения судами РСФСР
законодательства об ответственности за хищение
государственного или общественного имущества и иные
преступления в сфере сельскохозяйственного
производства**

Июльский (1978 года) Пленум ЦК КПСС в качестве одного из основных условий дальнейшего развития сельского хозяйства страны выдвинул задачу всемерного укрепления материально-технической базы всех отраслей агропромышленного комплекса, эффективного использования денежных средств, технических и других материальных ресурсов в целях значительного роста продукции земледелия и животноводства. В обеспечении сохранности социалистической собственности, защиты имущественных прав и интересов совхозов, колхозов, межхозяйственных предприятий и агропромышленных объединений важная роль принадлежит судам, рассматривающим дела о хищениях, должностных, хозяйственных преступлениях и гражданских правонарушениях в сфере сельскохозяйственного производства.

Проведенное Верховным Судом РСФСР обобщение судебной практики свидетельствует, что суды Российской Федерации обеспечивают в основном правильное применение законодательства об ответственности за указанные преступления и правонарушения.

Вместе с тем в этой деятельности судов имеются ошибки и недостатки.

Некоторые суды в нарушение требований ст. 222 УПК РСФСР решают вопрос о предании суду лиц, обвиняемых в совершении преступлений в сфере сельскохозяйственного производства, не выясняя, собраны ли органами предварительного следствия достаточные доказательства для рассмотрения дела в судебном заседании, правильно ли установлен и исчислен размер причиненного материального ущерба и приняты ли меры к обеспечению его возмещения.

Не всегда восполняются эти упущения и при судебном разбирательстве.

При рассмотрении дел о хищениях судами допускаются ошибки при квалификации действий подсудимых, совершенных с применением технических средств, при разграничении хищений, совершенных лицами, имевшими доступ к похищенному имуществу в силу своего служебного положения и по характеру выполняемой работы; отграничении мелких хищений от хищений в значительных размерах, а также при квалификации мелких хищений по признаку повторности, что иногда приводит к необоснованному отягчению либо смягчению ответственности лиц, совершивших эти преступления.

Не по всем делам соблюдается принцип индивидуализации при назначении наказания.

Имеют место отдельные факты назначения необоснованно мягких мер наказания лицам, совершившим хищение зерна, скота и другой продукции сельского хозяйства в значительных или крупных размерах, неоднократно либо с использованием своего служебного положения; не во всех необходимых случаях к осужденным применяются дополнительные меры наказания в виде конфискации имущества и лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Лицам, впервые совершившим хищение в незначительном размере и положительно характеризующимся, иногда назначается лишение свободы вместо мер наказания, не связанных с изоляцией от общества; все еще редко используется предусмотренная ст. 93.2 УК РСФСР возможность назначения наказания в виде штрафа в размере до трехкратной стоимости похищенного.

Не всеми судами выполняются требования закона о своевременном и полном возмещении материального ущерба, причиненного хищениями, недостачами, уничтожением и порчей продукции сельского хозяйства; допускаются ошибки при определении стоимости похищенного или утраченного имущества и размера причиненного материального ущерба, подлежащего возмещению; предъявленные гражданские иски иногда необоснованно оставляются без рассмотрения либо передаются на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства при возможности их разрешения в уголовном деле.

В случаях, когда гражданский иск не был предъявлен, суды редко используют предоставленное им законом право по собственной инициативе разрешить вопрос о возмещении ущерба. Не всегда уделяется должное внимание исполнению приговоров и решений в части имущественных взысканий.

Не по каждому делу суды принимают все предусмотренные законом меры для выявления причин и условий, способствовавших совершению преступлений в сфере сельскохозяйственного производства; иногда проходят мимо вскрытых фактов бесхозяйственного использования и нерадивого отношения к хранению продукции сельского хозяйства, техники, кормов, минеральных удобрений и других материальных ценностей; не во всех необходимых случаях частными определениями обращают внимание

руководителей соответствующих организаций, учреждений, предприятий на указанные недостатки.

Суды еще не в полной мере используют профилактическое-воспитательное воздействие рассмотрения дел о преступлениях в сфере сельскохозяйственного производства в выездных судебных заседаниях; отдельные такие процессы проводятся на недостаточно высоком профессиональном уровне; к участию в судебных заседаниях недостаточно привлекаются представители общественности; слабо используются средства массовой информации для освещения судебных процессов.

По отдельным делам допускается нарушение установленных законом сроков их рассмотрения.

В целях устранения отмеченных недостатков Пленум Верховного Суда РСФСР постановляет:

1. Обратить внимание судов, что обеспечение сохранности социалистической собственности, устранение фактов разбазаривания денежных средств, технических и других материальных ресурсов, потерь сырья и готовой продукции в сфере сельскохозяйственного производства имеет большое значение для дальнейшего укрепления материально-технической базы сельского хозяйства. В связи с этим повышение качества рассмотрения дел о хищениях, бесхозяйственности, расточительстве и других преступлениях, наносящих вред экономике совхозов, колхозов, межхозяйственных предприятий и агропромышленных объединений, и усиление профилактической деятельности являются важнейшими задачами судов.

2. При предании обвиняемого суду, разрешая вопросы, подлежащие выяснению в этой стадии процесса, с учетом специфики дел о хищениях и других преступлениях в сфере сельскохозяйственного производства, судам необходимо тщательно проверять, правильно ли исчислена стоимость похищенного или утраченного имущества, определен размер подлежащего возмещению материального ущерба и приняты ли необходимые меры для обеспечения его взыскания.

При судебном разбирательстве дел о хищениях сельскохозяйственной продукции особое внимание уделять установлению всех участников преступления, в том числе лиц, скупивших заведомо похищенное, и решать вопрос об их ответственности.

3. Обратить внимание судов на необходимость строгого выполнения требований закона при квалификации кражи государственного или общественного имущества, совершенной с применением технических средств.

Разъяснить, что под техническими средствами при совершении хищения следует понимать орудия, механизмы, инструменты и другие предметы, специально приспособленные или использованные виновным для изъятия имущества или завладения им.

Хищение с использованием автомобилей, мотоциклов и иных транспортных средств должно рассматриваться как совершенное с применением технических средств, если транспортные средства использовались непосредственно в качестве орудия при изъятии имущества или завладении им, либо когда с учетом веса, размера, объема похищаемого само преступление не могло быть осуществлено без их использования.

4. Судам следует иметь в виду, что по смыслу закона к субъектам преступления, предусмотренного ст. 92 УК РСФСР, относятся лица, совершившие присвоение, растрату, а равно завладение государственным или общественным имуществом, находившимся в правомерном владении виновного в силу его служебного положения, договорных отношений либо специального поручения государственной или общественной организации.

В связи с этим к субъектам указанного преступления, наряду с должностными лицами сельскохозяйственных организаций, предприятий и учреждений, должны быть отнесены экспедиторы, шоферы-экспедиторы, заведующие токами, складами и другие работники, совершившие хищение вверенного им государственного или общественного имущества, в отношении которого они осуществляли правомочия по распоряжению, управлению, доставке или хранению.

Хищение государственного или общественного имущества, совершенное лицами, не обладающими указанными выше правомочиями, но имеющими доступ к данному имуществу в связи с выполняемой работой, надлежит квалифицировать как кражу по ст. 89 УК РСФСР.

5. При решении вопроса о разграничении мелкого хищения и хищения, предусмотренного статьями 89, 92 и 93 УК РСФСР, судам следует иметь в виду, что в соответствии с Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 13 декабря 1977 года "Об административной ответственности за мелкое хищение государственного или общественного имущества" хищение может быть признано мелким, если стоимость похищенного не превышает 50 рублей.

При этом суды помимо стоимости должны учитывать также вес, объем, количество похищенного и значение, которое оно имеет для сельского хозяйства, не допуская случаев квалификации хищений зерна, кормов, молодняка скота и птицы, минеральных удобрений и других материальных ценностей в значительных по количеству, объему или весу размерах как мелкого хищения государственного или общественного имущества.

6. Обратит внимание судей, что частью второй статьи 96 УК РСФСР предусмотрены два квалифицирующих признака:

совершение виновным ранее преступлений, предусмотренных статьями 89 - 93.1, 144 - 147, 218.1 и 224.1 УК РСФСР, и

прежняя судимость за мелкое хищение государственного или общественного имущества.

В связи с этим совершение лицом двух и более мелких хищений государственного или общественного имущества не может служить основанием для квалификации его действий по части 2 ст. 96 УК РСФСР, если ни за одно из этих хищений виновный ранее не был осужден.

7. Имея в виду, что преступно-небрежное использование или хранение сельскохозяйственной техники и ее разукомплектование наносят существенный вред материально-технической базе сельского хозяйства, судам при рассмотрении каждого дела о преступлении, предусмотренном ст. 99.1 УК РСФСР, следует устанавливать причины и условия, способствовавшие совершению этих преступлений, и принимать все предусмотренные законом меры для их устранения.

8. По делам о спекуляции продуктами сельского хозяйства, а также о скупке для скармливания или скармливании скоту и птице хлеба и других хлебопродуктов судам необходимо особое внимание обращать на выявление источников скупки сельскохозяйственной продукции. При установлении фактов незаконного приобретения такой продукции через торговую сеть, а равно продукции, заведомо добытой преступным путем, принимать меры к привлечению виновных к ответственности.

9. При рассмотрении дел о хищениях государственного или общественного имущества, бесхозяйственности, расточительстве и других преступлениях, наносящих вред экономике сельского хозяйства, судам необходимо строго соблюдать принцип индивидуализации наказания.

Используя всю силу закона в отношении злостных расхитителей социалистической собственности и организаторов преступлений, суды в то же время в отношении лиц, впервые совершивших преступления, не представляющие большой общественной опасности, в каждом случае должны обсуждать вопрос о применении мер наказания, не связанных с изоляцией от общества.

При назначении наказания лицам, впервые совершившим хищения в небольших размерах, действия которых квалифицированы по статьям 89, 92 и 93 УК РСФСР, если по обстоятельствам дела и с учетом личности виновного применение мер наказания, предусмотренных санкциями указанных статей, не вызывается необходимостью, судам следует обсуждать вопрос о применении штрафа в размере до трехкратной стоимости похищенного.

10. Имея в виду важное значение дополнительных мер наказания как одного из эффективных средств борьбы с преступлениями в сфере сельскохозяйственного производства и их предупреждения, судам необходимо в предусмотренных законом случаях применять к виновным конфискацию имущества, а по делам о преступлениях, совершенных лицом с использованием своего служебного положения или в связи с занятием определенной деятельностью, обсуждать вопрос о лишении такого лица права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

11. Судам необходимо строго выполнять требования закона о своевременном и полном возмещении материального ущерба, причиненного хищениями, гибелью скота и птицы, недостачами и порчей продукции сельского хозяйства. В этих целях в стадии предания суду проверять, приняты ли органами следствия меры по обеспечению возмещения материального ущерба и предъявлен ли по делу гражданский иск. В тех случаях, когда гражданский иск не предъявлен, разъяснять организациям, которым причинен ущерб, их право на предъявление к виновным иска и принимать меры, обеспечивающие возможность рассмотрения вопроса о возмещении материального ущерба при судебном разбирательстве.

12. В судебном заседании исследовать все обстоятельства, относящиеся к основаниям и размеру предъявленного гражданского иска, не допуская оставления его без разрешения, кроме случаев, предусмотренных ст. 310 УПК РСФСР.

Если гражданский иск предъявлен не был, суд при постановлении приговора в соответствии с требованиями ч. 4 ст. 29 и п. 7 ст. 303 УПК РСФСР должен обсудить вопрос о возмещении материального ущерба по своей инициативе.

13. При определении стоимости имущества и размера материального ущерба судам следует руководствоваться:

а) по делам о хищении, недостаче, умышленном уничтожении и умышленной порче продукции сельского хозяйства - государственными розничными ценами, а при отсутствии таковых - "Указаниями о порядке исчисления цен для определения ущерба при хищении, недостаче, умышленном уничтожении или умышленной порче материальных ценностей при отсутствии на них розничных цен", утвержденными Постановлением Государственного комитета цен Совета Министров СССР от 28 декабря 1976 г. N 660;

б) по делам о хищении, гибели и недостаче лошадей, крупного рогатого скота, свиней, овец и коз - Постановлением Совета Министров СССР от 17 февраля 1954 года "О материальной ответственности лиц, виновных в гибели или хищении скота, принадлежащего колхозам и совхозам", действие которого распоряжением Совета Министров СССР от 2 августа 1954 года распространено на скотозаготовительные, скотооткармливающие и другие организации и предприятия Министерства мясной и молочной промышленности СССР.

14. Судам следует иметь в виду, что по делам о хищениях продукции сельского хозяйства, когда причиненный материальный ущерб определяется в кратном исчислении, действия виновных по признакам мелкого, значительного или крупного размера хищения во всех случаях должны квалифицироваться исходя из стоимости похищенного, определяемой в зависимости от вида продукции по розничным, закупочным или иным государственным ценам. В этих случаях в судебных решениях следует указывать как стоимость похищенного имущества, исчисленную по

соответствующим ценам, так и размер причиненного материального ущерба в кратном исчислении.

15. Суды в соответствии с требованиями ст. 21 УПК РСФСР обязаны по каждому делу выявлять и тщательно исследовать причины и условия, способствовавшие совершению преступлений в сфере сельскохозяйственного производства.

В случаях установления недостатков в учете и хранении зерна, овощей, продукции животноводства, фактов бесхозяйственности и халатности, преступно-небрежного использования или хранения сельскохозяйственной техники, неправильного подбора и расстановки кадров на материально ответственные должности суды должны частными определениями обращать внимание руководителей соответствующих органов на выявленные факты.

16. Судам необходимо постоянно совершенствовать деятельность по предупреждению преступлений в сфере сельскохозяйственного производства, чаще рассматривать дела о таких преступлениях с привлечением представителей общественности в совхозах, колхозах, заготовительных организациях по переработке и хранению продукции сельского хозяйства; улучшить подготовку и качество проведения выездных судебных заседаний, добиваясь усиления их воспитательного воздействия; повысить уровень правовой пропаганды; шире использовать печать, радио, телевидение и другие средства массовой информации для профилактики преступлений и правонарушений в сфере сельскохозяйственного производства.

17. Верховным судам АССР, краевым, областным, Московскому и Ленинградскому городским судам, судам автономных областей и автономных округов усилить надзор за качеством рассмотрения народными судами уголовных дел о преступлениях и гражданских дел о правонарушениях в сфере сельскохозяйственного производства.

Периодически обобщать практику рассмотрения дел о преступлениях и правонарушениях, затрагивающих имущественные права совхозов, колхозов и других сельскохозяйственных предприятий; больше оказывать народным судам помощь в правильном и единообразном применении законодательства по этим делам; наиболее сложные и актуальные дела принимать к своему производству для рассмотрения по первой инстанции.

Председатель
Верховного Суда РСФСР
А.К.ОРЛОВ

Секретарь Пленума
Верховного Суда РСФСР
Н.М.КОНОВАЛОВА