

Признано утратившим силу ППВС от 24 декабря 1991 г. N5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РСФСР

№ 1

г. Москва

18 марта 1980 г.

О применении законодательства и выполнении судами РСФСР постановлений пленума Верховного Суда СССР и Пленума Верховного Суда РСФСР по делам о хулиганстве (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РСФСР от 24.12.1985 N 10)

Заслушав и обсудив сообщения председателя Верховного Суда Татарской АССР, председателя Иркутского областного суда и доклад заместителя Председателя Верховного Суда РСФСР о применении законодательства и выполнении судами постановлений Пленума Верховного Суда СССР и Пленума Верховного Суда РСФСР по делам о хулиганстве, Пленум отмечает, что суды Татарской АССР, Иркутской и других областей, краев и автономных республик Российской Федерации проводят значительную работу по рассмотрению дел о хулиганстве и материалов о мелком хулиганстве, обеспечивая в основном правильное применение законодательства об ответственности за эти преступления и административные правонарушения.

Суды несколько повысили качество рассмотрения дел о хулиганстве, улучшили подготовку и проведение выездных судебных заседаний, больше уделяли внимания изучению и обобщению практики рассмотрения этой категории дел и материалов о мелком хулиганстве, усилили профилактическую деятельность и координацию ее с другими правоохранительными органами.

Вместе с тем при рассмотрении уголовных дел о хулиганстве и материалов о мелком хулиганстве суды и народные судьи еще не во всех случаях выполняют требования закона и разъяснения по его применению, содержащиеся в постановлениях Пленума Верховного Суда СССР и Пленума Верховного Суда РСФСР по этим вопросам.

Некоторые суды не предъявляют должной требовательности к качеству дознания и предварительного следствия по делам о хулиганстве и оформлению органами милиции материалов о мелком хулиганстве. При

судебном разбирательстве уголовных дел не всегда обеспечивается всестороннее и полное исследование обстоятельств по каждому эпизоду предъявленного подсудимым обвинения, а также выявление всех участников преступления. Рассматривая материалы о мелком хулиганстве, народные судьи допускают ошибки в правовой оценке содеянного, в результате чего имеют место факты привлечения к административной ответственности лиц, совершивших уголовно наказуемое хулиганство или другие преступления.

Рассматривая материалы о применении мер административного взыскания по основаниям ст. 50.1 УК РСФСР, народные судьи не всегда проверяют обоснованность принятого органами дознания и следствия решения о прекращении уголовного дела в отношении лиц, совершивших хулиганские действия. В отдельных случаях и суды при рассмотрении дел о хулиганстве принимают необоснованные решения об освобождении виновного от уголовной ответственности с привлечением к административной ответственности.

Судами ряда областей, краев и автономных республик при квалификации преступлений допускались ошибки в отграничении простого хулиганства от злостного, хулиганства - от побоев, легких и менее тяжких телесных повреждений, оскорбления и клеветы (ст. ст. 112, 109, 131, 130 ч. 1 УК РСФСР); уголовно наказуемого хулиганства - от мелкого хулиганства.

Несмотря на разъяснение Пленума Верховного Суда СССР, содержащееся в п. 19 Постановления от 16 октября 1972 г. N 9 "О судебной практике по делам о хулиганстве", с изменениями, внесенными Постановлением Пленума от 21 сентября 1977 г. N 10, некоторые суды вследствие поверхностного исследования обстоятельств дел или неправильной оценки доказательств допускают ошибки в квалификации хулиганских действий в случаях, когда использование огнестрельного оружия, ножей, кастетов или иного холодного оружия, а равно других предметов, специально приспособленных для нанесения телесных повреждений, создавало реальную угрозу для жизни и здоровья граждан.

Разрешая вопросы о квалификации преступлений, не все суды руководствуются разъяснениями Пленума Верховного Суда СССР и Пленума Верховного Суда РСФСР о необходимости отражать в приговоре, в чем конкретно заключалось грубое нарушение подсудимым общественного порядка и явное неуважение к обществу, а также раскрывать, какие именно действия виновного относятся к исключительно циничным, особо дерзким или содержат другие квалифицирующие признаки преступления, по которым содеянное признается злостным или особо злостным хулиганством.

Суды не во всех случаях выполняют требования закона об индивидуализации наказания и не всегда руководствуются разъяснениями Пленума Верховного Суда СССР и Пленума Верховного Суда РСФСР о назначении строгих мер наказания злостным нарушителям общественного порядка и рецидивистам и мер, не связанных с лишением свободы, лицам, впервые совершившим хулиганские действия, не представляющие большой общественной опасности, способным встать на путь исправления без

изоляции от общества. Имели место факты, когда суды вопреки требованию закона применяли в отношении лиц, совершивших особо злостное хулиганство, условное осуждение к лишению свободы с обязательным привлечением осужденного к труду.

Разрешая вопрос о наказании за мелкое хулиганство, народные судьи иногда не учитывают, что в соответствии с законом и разъяснением Пленума Верховного Суда РСФСР, данным в Постановлении от 27 июня 1978 г. N 4, арест в качестве меры административного взыскания может применяться лишь в исключительных случаях, когда по обстоятельствам совершенного правонарушения с учетом совокупности данных о личности нарушителя применение штрафа или исправительных работ будет признано недостаточным.

В некоторых постановлениях народных судей о применении мер административного взыскания за мелкое хулиганство не указываются все необходимые сведения о личности нарушителя, неполно излагаются обстоятельства совершенного правонарушения, не приводятся мотивы применения того или иного вида взыскания.

Несмотря на то, что большинство хулиганских действий совершается лицами, находящимися в состоянии опьянения, суды еще не всегда используют всю силу закона, направленного на борьбу с пьянством и алкоголизмом.

При наличии в деле данных о совершении подсудимым преступления в состоянии опьянения не во всех необходимых случаях признают этот факт обстоятельством, отягчающим ответственность.

Установив при предании суду, что обвиняемый систематически злоупотребляет спиртными напитками, суды, несмотря на неоднократные разъяснения Пленума Верховного Суда СССР и Пленума Верховного Суда РСФСР, не требуют от органов следствия выяснения всех данных, имеющих значение для решения вопроса о возможности применения к такому лицу принудительного лечения, а при судебном разбирательстве не всегда обсуждают вопрос о применении принудительных мер медицинского характера и тогда, когда подсудимый согласно медицинскому заключению является алкоголиком, нуждается в принудительном лечении и такое лечение ему не противопоказано.

Суды не во всех необходимых случаях разрешают вопрос о взыскании с виновных материального ущерба, причиненного преступлениями и правонарушениями, и средств, затраченных на стационарное лечение граждан, потерпевших от хулиганских действий.

Суды нередко оставляют без реагирования допускаемые органами внутренних дел факты нарушения сроков дознания и предварительного следствия и сами иногда нарушают установленные законом сроки рассмотрения уголовных дел о хулиганстве и материалов о мелком хулиганстве.

При разбирательстве дел о хулиганстве суды в нарушение требований ст. 21 УПК РСФСР не всегда выполняют возложенную на них законом

обязанность выявлять причины и условия, способствовавшие совершению преступлений, и принимать меры к их устранению. Имеются существенные недостатки в подготовке и проведении выездных судебных заседаний, снижающие их воспитательно-предупредительное воздействие.

Не в полной мере используются средства массовой информации в целях разъяснения населению законодательства об ответственности за хулиганство и результатов рассмотрения уголовные дел и материалов о мелком хулиганстве.

Областные и соответствующие им суды не всегда своевременно выявляют и устраняют допущенные народными судами ошибки и нарушения закона, не во всех случаях правильно ориентируют их по вопросам применения законодательства, все еще недостаточно изучают судебную практику по делам о хулиганстве.

Пленум Верховного Суда РСФСР постановляет:

1. В целях устранения имеющихся недостатков и повышения уровня осуществления правосудия по делам о хулиганстве обратить внимание судов на необходимость неукоснительного соблюдения требований закона об ответственности за эти преступления и правонарушения и выполнения разъяснений по его применению, содержащихся в Постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 16 октября 1972 г. N 9 "О судебной практике по делам о хулиганстве", а также в других постановлениях Пленума Верховного Суда СССР и Пленума Верховного Суда РСФСР по делам этой категории.

2. Имея в виду, что предупреждение и искоренение хулиганства остается одной из важнейших задач по укреплению правопорядка и усилению борьбы с правонарушениями, судам необходимо повысить качество рассмотрения уголовных дел этой категории и материалов о мелком хулиганстве. При предании обвиняемого суду тщательно проверять полноту проведенного дознания и предварительного следствия, не оставляя без соответствующего реагирования случаи нарушения закона, допущенные при расследовании дел.

При судебном разбирательстве глубоко и всесторонне исследовать обстоятельства по каждому эпизоду обвинения и в отношении каждого подсудимого; устанавливать всех участников преступления и в соответствии с законом решать вопрос об их ответственности. Строго выполнять требования ст. 21 УПК РСФСР, поскольку выявление причин и условий, способствующих совершению преступлений, и принятие мер к их устранению является одной из важнейших процессуальных обязанностей суда.

При рассмотрении материалов о мелком хулиганстве проверять правильность правовой оценки совершенных нарушителем действий, не допуская случаев привлечения к административной ответственности лиц, совершивших уголовно наказуемое хулиганство.

3. Обратить внимание судов на необходимость устранения ошибок, связанных с отграничением хулиганства от преступлений против здоровья, чести и достоинства граждан. При этом следует иметь в виду, что в соответствии с п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 16

октября 1972 г. № 9 квалификация действий виновных, связанных с нанесением оскорблений, побоев, умышленным причинением легких или менее тяжелых телесных повреждений, зависит от содержания и направленности умысла виновного, мотивов, целей и обстоятельств совершенных преступлений.

Если такие действия были совершены на почве личных, семейных или бытовых отношений, они подлежат квалификации по соответствующим статьям о преступлениях против личности. Однако, в тех случаях, когда эти действия одновременно были сопряжены с очевидным для виновного нарушением общественного порядка и выражали явное неуважение к обществу, они должны квалифицироваться как хулиганство.

4. Учитывая повышенную общественную опасность хулиганства, которое нередко приводит к совершению других, более тяжелых преступлений, судам при рассмотрении этой категории дел необходимо строго руководствоваться требованиями закона об индивидуальном подходе к назначению наказания, обеспечивая применение строгих мер наказания к злым и особо злым хулиганам, не допуская послабления в отношении лиц, ранее судимых, совершивших хулиганство на почве пьянства, ведущих антиобщественный образ жизни.

5. Имея в виду, что пьянство является одной из основных причин, способствующих совершению хулиганских действий, суды должны неукоснительно соблюдать законодательство, направленное на борьбу против пьянства и алкоголизма.

В этих целях при рассмотрении каждого уголовного дела о хулиганстве необходимо выяснять, совершено ли преступление в состоянии опьянения, и при установлении такого факта обсуждать вопрос о признании состояния опьянения обстоятельством, отягчающим ответственность подсудимого.

6. При принятии уголовных дел к своему производству судам в соответствии с разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума Верховного Суда РСФСР от 20 декабря 1973 г. № 10, необходимо требовать от органов следствия установления данных, связанных с разрешением вопроса о применении к обвиняемому, систематически злоупотреблявшему спиртными напитками, принудительного лечения от алкоголизма. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РСФСР от 24.12.1985 № 10) (см. текст в предыдущей редакции)

При наличии в уголовном деле медицинского заключения о признании подсудимого алкоголиком, необходимости применения к нему принудительного лечения и отсутствии к этому противопоказаний суды обязаны обсуждать вопрос о применении к такому лицу принудительной меры медицинского характера. В тех случаях, когда в материалах дела не содержится данных для разрешения этого вопроса, судам следует принимать меры к их установлению.

7. При рассмотрении материалов о мелком хулиганстве народным судьям необходимо обеспечить строго дифференцированный подход к применению мер административного взыскания в отношении лиц,

совершивших это правонарушение.

Обратить внимание народных судей, что в соответствии с законом арест в качестве меры взыскания за мелкое хулиганство может применяться лишь в исключительных случаях, когда по обстоятельствам дела с учетом личности нарушителя применение штрафа или исправительных работ будет признано недостаточным.

При разрешении вопроса о применении той или иной меры административного взыскания за мелкое хулиганство не допускать случаев необоснованного назначения ареста в отношении несовершеннолетних, а также лиц, совершивших мелкое хулиганство впервые, занимающихся общественно полезным трудом и имеющих постоянное место жительства.

8. При рассмотрении уголовных дел о хулиганстве и материалов о мелком хулиганстве судам и народным судьям надлежит строго выполнять требование закона о взыскании с виновных причиненного их действиями материального ущерба. По делам о хулиганстве, повлекшем причинение вреда здоровью граждан, судам необходимо принимать меры к установлению размера и взысканию средств, затраченных на стационарное лечение лиц, потерпевших от хулиганских действий.

9. В целях наиболее эффективного использования возможностей воспитательного воздействия судебной деятельности для предупреждения и искоренения хулиганства судам следует улучшить подготовку и качество проведения судебных заседаний; в необходимых случаях рассматривать дела этой категории на предприятиях, стройках, в колхозах и совхозах, обеспечивая участие в судебном разбирательстве представителей общественных организаций и коллективов трудящихся. Практиковать рассмотрение материалов о мелком хулиганстве по месту работы, учебы или жительства правонарушителей.

В деятельности по предупреждению хулиганства полнее использовать средства массовой информации для доведения до сведения общественности результатов рассмотрения уголовных дел и материалов о мелком хулиганстве и разъяснения законодательства об ответственности за эти преступления и правонарушения.

10. Верховным судам АССР, краевым, областным, Московскому и Ленинградскому городским судам, судам автономных областей и автономных округов принять дополнительные меры, направленные на усиление надзора за правильным и единообразным применением народными судами законодательства об ответственности за хулиганство и выполнением руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда СССР и Пленума

Верховного Суда РСФСР по его применению.

Постоянно оказывать народным судам помощь в повышении качества рассмотрения этой категории дел и материалов, профилактической работе и координации ее с другими правоохранительными органами; периодически обобщать практику рассмотрения дел о хулиганстве и материалов о мелком хулиганстве.

Председатель
Верховного Суда РСФСР
А.К.ОРЛОВ

Секретарь Пленума
Верховного Суда РСФСР
Н.М.КОНОВАЛОВА

<http://ппвс.рф>