

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РСФСР

№ 3

г.Москва

24 августа 1982 г.

О применении судами Российской Федерации законодательства, регулирующего рассмотрение гражданских дел в кассационной инстанции (с дополнением, внесенным постановлением Пленума от 22 декабря 1992 г. N 19, в редакции постановления Пленума от 21 декабря 1993 г. N 11, с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 26 декабря 1995 г. N 9)

Пленум Верховного Суда Российской Федерации отмечает, что Верховные Суды республик, краевые, областные и соответствующие им суды, руководствуясь действующим законодательством, проводят определенную работу по совершенствованию деятельности судов кассационной инстанции, усилению их влияния на качество рассмотрения гражданских дел судами первой инстанции, своевременному устранению допускаемых ими ошибок, улучшению профилактической работы.

В результате повысились роль и значение судов кассационной инстанции в деле защиты прав и охраняемых законом интересов граждан и организаций.

Вместе с тем в работе по рассмотрению дел по кассационным жалобам и протестам имеются существенные недостатки.

Выносимые судами кассационной инстанции определения не всегда отвечают требованиям ст.ст.304,311 ГПК. Иногда в них содержатся ответы не на все доводы жалобы, имеющие юридическое значение. При отмене решения с передачей дела на новое рассмотрение не во всех случаях указывается, какие процессуальные действия следует совершить суду первой инстанции.

Нередко нарушается предусмотренный ст.284-1 ГПК срок рассмотрения дела в суде кассационной инстанции.

Допускаемые ошибки снижают влияние судов кассационной инстанции на качество рассмотрения гражданских дел народными судами, порождают волокиту, что отрицательно сказывается на осуществлении правосудия.

Все это обязывает суды постоянно принимать меры, направленные на совершенствование деятельности кассационной инстанции по рассмотрению

гражданских дел, повышение ее роли в дальнейшем укреплении законности. В целях устранения отмеченных недостатков, а также обеспечения единообразия судебной практики, Пленум Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в л я е т

дать судам следующие разъяснения:

1. Верховным судам республик, краевым, областным, Московскому и Санкт-Петербургскому городским судам, судам автономной области и автономных округов необходимо постоянно принимать меры к выявлению и устранению допускаемых народными судами ошибок и соблюдению сроков рассмотрения ими гражданских дел, к дальнейшему повышению роли суда кассационной инстанции в обеспечении правильного и единообразного применения судами законодательства, а также эффективности работы судов первой и второй инстанции по предупреждению гражданских правонарушений.
2. Разрешая вопрос о принятии кассационной жалобы (протеста), следует тщательно проверять, соблюдены ли установленные законом условия и порядок возбуждения кассационного производства, в частности: обладает ли лицо, подавшее жалобу (протест), правом кассационного обжалования (опротестования); не вступило ли решение, на которое подана жалоба (протест), в законную силу и подлежит ли оно обжалованию в кассационном порядке; соблюдены ли требования закона, предъявляемые к содержанию кассационной жалобы (протеста); оплачена ли кассационная жалоба государственной пошлиной в случаях, когда это предусмотрено законом.
3. Принимая кассационную жалобу (протест), судья в целях обеспечения подготовки к рассмотрению дела в кассационном порядке вправе в соответствии со ст.287 ГПК обязать заявителя представить копии приобщенных к жалобе (протесту) письменных материалов по числу лиц, участвующих в деле, если в этих материалах содержатся данные, которые могут повлиять на вывод суда кассационной инстанции о законности и обоснованности обжалованного (опротестованного) решения.
4. Если кассационная жалоба (протест) не отвечает требованиям ст.ст.286,287 ГПК, судье необходимо предложить заявителю принять меры к устранению недостатков жалобы (протеста). При этом надлежит иметь в виду, что кассационная жалоба (протест) может быть оставлена без движения, когда она не подписана подающим ее лицом, не содержит конкретного указания на обжалуемое решение, если к ней не приобщены все необходимые копии, а также когда она не оплачена государственной пошлиной (ч.1 ст.288 ГПК). Срок исправления недостатков кассационной жалобы (протеста), установленный судьей, должен быть назначен с учетом реальной возможности получения заявителем справок, копий документов и иных материалов, необходимых для приобщения к жалобе. Оставление кассационной жалобы (протеста) без движения должно быть

оформлено вынесением определения.

5. Отказ в принятии кассационной жалобы (протеста) допустим лишь в случаях, когда:

жалоба (протест) подана лицом, не обладающим таким правом;
заявителем пропущен срок на кассационное обжалование и он не просит о восстановлении этого срока.

В определении судьбы об отказе в принятии кассационной жалобы (протеста) должны быть изложены мотивы отказа. Указанное определение, так же как и определение об оставлении кассационной жалобы (протеста) без движения, может быть обжаловано в соответствии с п.2 ст.315 ГПК в суд кассационной инстанции, поскольку оно преграждает возможность дальнейшего движения дела.

6. Судам необходимо учитывать, что кассационная жалоба (протест) может быть подана не только на решение суда в целом, но и на его часть, например резолютивную, по вопросу распределения расходов между сторонами, порядка и срока исполнения решения и по другим вопросам, разрешенным судом при рассмотрении дела, а также на дополнительное решение, постановленное в порядке ст.205 ГПК.

7. Если кассационная жалоба (протест) подана не на решение суда в целом, а только на его отдельную часть, то и в этом случае обжалуемое решение не вступает в законную силу, поскольку суд кассационной инстанции в соответствии с ч.2 ст.294 ГПК вправе в интересах законности проверить дело в полном объеме.

8. Проверяя, соблюден ли лицом, подавшим жалобу (протест), 10-дневный срок кассационного обжалования (опротестования), судам необходимо учитывать, что началом течения указанного срока в соответствии со ст.ст.284, 100 ГПК является день, следующий за днем вынесения решения в окончательной форме, а не день вручения либо направления сторонам и другим лицам, участвующим в деле, копии решения по делу.

При исчислении срока кассационного обжалования необходимо иметь в виду, что в случае отложения судом составления мотивированного решения на срок до трех дней, срок на подачу кассационной жалобы (протеста) на решение в окончательной форме должен исчисляться со дня, следующего за днем, установленным судом для ознакомления с мотивированным решением.

9. В случае подачи жалобы (протеста) по истечении срока на кассационное обжалование суду следует разъяснить лицу, обжалующему решение, его право обратиться в суд с заявлением о восстановлении этого срока.

Заявление о восстановлении срока кассационного обжалования (опротестования) рассматривается по правилам ст.105 ГПК судом, вынесшим решение, только в судебном заседании с извещением лиц, участвующих в деле.

10. На определение суда об отказе в восстановлении срока на кассационное обжалование (опротестование) может быть подана частная жалоба и принесен

частный протест.

В случае отмены указанного определения суд кассационной инстанции обязан рассмотреть дело по кассационной жалобе (протесту).

11. Имея в виду, что присоединение к кассационной жалобе (ст.290 ГПК) не носит характера самостоятельного обжалования судебного решения и не ограничено сроком, предусмотренным ст.284 ГПК, заявление о присоединении к жалобе соучастников и третьих лиц, выступающих в процессе на той же стороне, что и лицо, подавшее кассационную жалобу, может быть подано вместе с кассационной жалобой, а также самостоятельно, в том числе в процессе рассмотрения дела судом кассационной инстанции.

12. Поскольку в соответствии с ч.1 ст.284-1 ГПК суд кассационной инстанции обязан рассмотреть дело по кассационной жалобе (протесту) не позднее 10 дней со дня его поступления, судье при выполнении требований п.2 ст.289 ГПК об извещении участников процесса о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы (протеста) следует определять день направления дела в суд второй инстанции с таким расчетом, чтобы не был нарушен предусмотренный ст.284-1 ГПК срок, а также учтена реальная возможность для лиц, участвующих в деле, лично присутствовать в судебном заседании.

13. При рассмотрении дела в кассационном порядке суд в соответствии с ч.1 ст.294 ГПК проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции в пределах кассационной жалобы. Однако в интересах законности суд кассационной инстанции вправе выйти за пределы жалобы и проверить решение суда в полном объеме. В частности, суд независимо от доводов жалобы отменяет решение, если оно содержит выводы о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (п.4 ст.308 ГПК), если дело рассмотрено незаконным составом суда, в том числе, когда дело рассмотрено судьей единолично, в то время, как оно подлежало коллегиальному разрешению (п.4 ст.306, п.1 ст.308 ГПК), и в других случаях, указанных в ч.2 ст.308 ГПК.

14. Проверя законность и обоснованность решения, суд кассационной инстанции в соответствии с ч.1 ст.294 ГПК вправе исследовать новые доказательства и устанавливать новые факты. При этом необходимо учитывать, что вновь представленные доказательства могут быть исследованы, если суд кассационной инстанции признает, что они не могли быть представлены в суд первой инстанции (например, суд первой инстанции незаконно отказал в исследовании этих доказательств).

Установив на основании имеющихся, а также дополнительно представленных материалов обстоятельства, имеющие значение для дела, суд кассационной инстанции в силу п.4 ст.305 ГПК вправе изменить решение или вынести новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение, при условии, что стороны ознакомлены с дополнительно представленными материалами, в том числе и при подготовке дела к рассмотрению судом кассационной инстанции.

15. Верховным судам республик, краевым, областным, Московскому и Санкт-Петербургскому городским судам, судам автономной области и автономных

округов следует строго выполнять указания закона о проверке судом кассационной инстанции законности и обоснованности вынесенного по делу частного определения и соответствующем реагировании на ошибки, допущенные при рассмотрении дела судом первой инстанции, а также принимать иные меры, направленные на повышение эффективности деятельности судов по предупреждению гражданских правонарушений; систематически изучать и обобщать практику рассмотрения дел в кассационном порядке, шире использовать материалы обобщений для улучшения качества и сроков рассмотрения гражданских дел народными судами.

Председатель Верховного
Суда РФ

Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда
РФ

<http://ппвс.рф>