

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА
ВЕРХОВНОГО СУДА
РСФСР**

№ 1

г. Москва

1 марта 1983 г.

О некоторых вопросах применения судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный предприятию, учреждению, организации (с изменениями и дополнениями, внесенными постановлениями Пленума от 27 июля 1983 г. N 4, от 20 декабря 1983 г. N 11, от 16 декабря 1986 г. N 5 и от 21 апреля 1987 г. N 3, в редакции постановлений Пленума от 21 декабря 1993 г. N 11 и от 25 октября 1996 г. N 10)

В целях правильного применения законодательства, регулирующего материальную ответственность работников, а также принимая во внимание, что в деятельности судов по рассмотрению указанных дел возникли новые вопросы, Пленум Верховного Суда Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т** дать судам следующие разъяснения:

1. В процессе подготовки дела о материальной ответственности работников к судебному разбирательству надлежит предложить истцам и другим лицам, участвующим в деле, представить доказательства, подтверждающие вину работника, наличие прямого действительного ущерба, противоправности действия (бездействия) работника, причинной связи между его действием (бездействием) и ущербом с тем, чтобы с учетом этих данных, а также обстоятельств, от которых зависит правильное определение вида и пределов материальной ответственности, разрешить возникший спор по существу.
2. Учитывая, что значительный ущерб причиняется в сфере сельскохозяйственного производства, судам необходимо повысить внимание к рассмотрению дел о возмещении ущерба, причиненного сельскохозяйственным предприятиям и организациям, принимать меры к тщательному выяснению обстоятельств, при которых он был причинен и устанавливать всех виновных в этом лиц. В целях обеспечения наиболее полной подготовки к судебному разбирательству и правильного разрешения

таких дел, следует с учетом специфики каждого дела предложить сторонам представить предусмотренные ст.49 ГПК доказательства и, в частности, по делам о возмещении ущерба, причиненного сельскохозяйственным предприятиям гибелью и недостатчей скота, - акт о гибели (падеже), недостатке скота; заключение ветеринарного врача о причинах гибели (падежа); копию приговора суда или постановления следственных органов в отношении лиц, к которым предъявлен иск (если они привлекались к уголовной ответственности); справки о стоимости скота и лошадей; документы о выплате страхового возмещения за павших животных. Кроме указанных документов, могут истребоваться и другие доказательства, необходимые для правильного рассмотрения дела.

3. Судам следует шире использовать предоставленное им ст.133 ГПК право по своей инициативе принимать меры к обеспечению иска, поскольку непринятие таких мер нередко приводит к невозможности либо затруднениям в исполнении решения.

Указанные меры необходимо принимать и в тех случаях, когда в соответствии со ст.310 УПК вопрос о возмещении материального ущерба был передан на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, если меры по обеспечению иска в уголовном деле отменены или приняты не были.

4. Применяя законодательство, регулирующее материальную ответственность работников, необходимо четко разграничивать основания наступления материальной ответственности, предусмотренной ст.119 и п.6 ст.121 КЗоТ.

В связи с этим при рассмотрении дел о возмещении ущерба, причиненного порчей или уничтожением материалов, полуфабрикатов, изделий (продукции), в том числе при их изготовлении, а также порчей или уничтожением инструментов, измерительных приборов, специальной одежды и других предметов, выданных работнику в пользование, следует тщательно выяснять причину возникновения такого ущерба, поскольку от этого зависит правильное определение вида и пределов материальной ответственности.

В случае, если ущерб причинен умышленными действиями работника, в том числе, когда работник не желал, но сознательно допускал возможность возникновения ущерба, наступает материальная ответственность в полном размере (п.6 ст.121 КЗоТ).

Полная материальная ответственность работника по предусмотренным п.6 ст.121 КЗоТ основаниям наступает и в случае недостачи указанных ценностей независимо от формы его вины.

Если же при рассмотрении дела будет установлено, что ущерб причинен в результате небрежности работника, он может быть привлечен к ограниченной материальной ответственности в пределах своего среднего месячного заработка (ст.119 КЗоТ).

5. Если иск заявлен по основаниям, предусмотренным ст.121-2 КЗоТ, суду необходимо проверять, соблюдены ли администрацией предусмотренные законом правила для установления коллективной (бригадной) материальной ответственности и принимать меры для привлечения к участию в деле всех членов коллектива (бригады), работавших в период возникновения ущерба, поскольку от этого зависит правильное определение индивидуальной ответственности каждого члена бригады.

При этом следует иметь в виду, что бригада принимает на себя полную материальную ответственность за ущерб, возникший в результате необеспечения ею сохранности материальных ценностей.

Определяя размер ущерба, подлежащего возмещению каждым членом бригады, надлежит учитывать, что сумма взыскания устанавливается пропорционально месячной тарифной ставке (должностному окладу) и фактически проработанному в составе бригады времени за период от последней инвентаризации до дня обнаружения ущерба.

6. Если при рассмотрении иска, заявленного по основаниям, предусмотренным ст.119 КЗоТ (ограниченная материальная ответственность), будут установлены обстоятельства, с которыми закон связывает наступление полной материальной ответственности работника, суд может обязать ответчика возместить ущерб в полном объеме, поскольку в соответствии со ст.195 ГПК суду предоставлено право выйти за пределы заявленных истцом требований.

7. Судам следует иметь в виду, что они не вправе полностью освободить работника от обязанности возместить причиненный ущерб, а могут с учетом степени вины, конкретных обстоятельств и материального положения работника лишь уменьшить размер сумм, подлежащих взысканию (ст.123 КЗоТ). Снижение размера взыскания по иным, не предусмотренным указанной нормой, мотивам является незаконным.

К конкретной обстановке, при которой был причинен ущерб, следует относить обстоятельства, препятствовавшие работнику выполнять должным образом возложенные на него обязанности, в частности отсутствие нормальных условий хранения, ненадлежащая организация труда. Вместе с тем необходимо учитывать, принимал ли работник зависящие от него меры к предотвращению ущерба.

Поскольку причинение ущерба работником, находившимся в нетрезвом состоянии, является грубым нарушением трудовых обязанностей и в силу п.7 ст.121 КЗоТ влечет его полную материальную ответственность, уменьшение размера возмещения в таком случае, как правило не должно допускаться.

При применении ст.123 КЗоТ надлежит учитывать, что снижение размера ущерба, подлежащего возмещению, если он причинен преступлением, совершенным с корыстной целью.

Проверяя материальное положение работника, необходимо предложить

представить доказательства об имущественном положении виновного (размере заработка, иных основных и дополнительных доходов), его семейном положении (количестве членов семьи, наличии иждивенцев, удержаниях по исполнительным документам) и т.п.

Поскольку материальное положение характеризуется также и наличием принадлежащего ответчику имущества, в случаях, когда исковые требования превышают размер той части заработной платы и приравненных к ней платежей и выплат, на которую может быть обращено взыскание, необходимо выяснить, имеется ли у ответчика имущество, в том числе принадлежащее на его долю в общей собственности, в совместной собственности супругов, а равно в имуществе колхозного двора или в хозяйстве граждан, занимающихся индивидуальной трудовой деятельностью. При наличии условий для применения ст.123 КЗоТ суды должны решать вопрос о привлечении к участию в деле и возложении материальной ответственности в части ущерба, не возмещенного его непосредственными причинителями, на должностных лиц, виновных в неправильной постановке учета и хранения материальных ценностей, непринятии мер к предотвращению хищений, уничтожения, порчи материальных ценностей и т.д., если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что ущерб возник не только по вине ответчика, но и по вине должностных лиц. Если должностное лицо допустило несколько случаев причинения ущерба по указанным выше основаниям либо по одному из них, суд вправе взыскать в возмещение причиненного ущерба за каждый такой случай денежную сумму в пределах среднего месячного заработка ответчика.

8. Обсуждая вопрос о возможности снижения в исключительных случаях размера подлежащего возмещению ущерба при бригадной форме материальной ответственности, необходимо учитывать, что наличие договора о коллективной (бригадной) материальной ответственности (ст.121-2 КЗоТ) не препятствует применению ст.123 КЗоТ в отношении одного или нескольких членов коллектива. Однако это допустимо лишь после распределения подлежащего возмещению бригадой ущерба между ее членами, поскольку степень вины, материальное положение и конкретные обстоятельства для каждого из членов бригады могут быть неодинаковыми (например, активное или безразличное отношение работника к предотвращению либо уменьшению размера ущерба и т.п.).

9. Решая вопрос о способе возмещения работником причиненного им ущерба, необходимо выяснить, имеется ли у ответчика возможность передать истцу равноценное имущество или исправить поврежденное, а также согласна ли на это администрация.

10. Проверая соблюдение предусмотренных ст.211 КЗоТ сроков на обращение в суд, следует учитывать, что началом течения указанных сроков в силу закона (ст.221 КЗоТ, ст.200 ГК) является день, следующий за днем,

когда администрации предприятия, учреждения, организации стало или должно было стать известно о возникновении ущерба.

Пропуск срока на обращение в суд может быть признан уважительным, если, например, он вызван необходимостью проведения по факту причинения ущерба проверок, ревизий, расследований и т.п., занявших длительное время.

11. При рассмотрении дел о возмещении материального ущерба, причиненного работниками, суды должны глубже вскрывать причины и условия возникновения ущерба и реагировать путем вынесения частных определений на недостатки в организационно-хозяйственной деятельности предприятий, учреждений, организаций. В порядке контроля за исполнением частных определений следует выяснять, какие меры приняты по устранению указанных нарушений.

Необходимо также регулярно обобщать судебную практику по данной категории дел, полнее использовать результаты обобщения в целях укрепления дисциплины труда и воспитания граждан в духе бережного отношения к имуществу предприятий, учреждений, организаций.

Председатель
Верховного Суда РСФСР

И.о. Секретаря Пленума,
член Верховного Суда РСФСР

<http://ппвс.рф>