

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РСФСР

№ 5

г.Москва

23 апреля 1985 г.

О практике рассмотрения судами Российской Федерации дел об освобождении имущества от ареста (исключение из описи) (в редакции постановления Пленума от 21 декабря 1993г. N 11, с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 25 октября 1996 г. N 10)

Пленум Верховного Суда Российской Федерации отмечает, что суды в основном правильно применяют законодательство, регламентирующее основания и порядок разрешения вопросов, связанных с освобождением имущества от ареста. Вместе с тем в этой работе еще имеются недостатки: не по всем делам выполняются требования процессуального закона как при подготовке дел к судебному разбирательству, так и при рассмотрении их по существу, не истребуются доказательства, без которых невозможно правильно разрешить возникший спор. Суды не всегда тщательно проверяют, насколько соответствуют действительности обстоятельства, на которые ссылается истец. Это в ряде случаев приводит к вынесению решений об удовлетворении иска при отсутствии достоверных и убедительных доказательств, подтверждающих, что истец является собственником либо владельцем подвергнутого аресту имущества и нарушению установленных сроков рассмотрения этих дел. Иногда решения обосновываются доказательствами без учета указаний закона о том, что принадлежность отдельных видов имущества может быть подтверждена лишь определенными средствами доказывания. Не во всех необходимых случаях суды реагируют путем вынесения частных определений на выявленные при рассмотрении конкретных дел недостатки и нарушения законности. В целях устранения имеющихся недостатков и обеспечения единообразия судебной практики, а также принимая во внимание, что у судов возникли новые вопросы, требующие разрешения, Пленум Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в л я е т

дать судам следующие разъяснения:

1. Учитывая, что строгое соблюдение законодательства, регламентирующего основания, порядок наложения ареста на имущество и освобождения имущества от ареста является гарантией охраны интересов государства, а также имущественных прав предприятий, учреждений, организаций, колхозов, иных кооперативных организаций, их объединений, и граждан, судам необходимо усилить внимание к разрешению данной категории дел, обеспечив их правильное и своевременное рассмотрение.

2. В случае, когда иск заявлен в отношении имущества, находящегося не только в районе деятельности данного суда, следует иметь в виду, что это обстоятельство само по себе не является основанием к отказу в принятии искового заявления, поскольку ч.1 ст.128 ГПК РСФСР предоставляет истцу право соединить в одном исковом заявлении несколько связанных между собой требований.

3. Если в исковом заявлении объединены связанные между собой требования о признании права собственности на имущество и исключении его из описи, то это заявление подлежит оплате государственной пошлиной, исходя из цены иска (пп.1-4 ст.82 ГПК РСФСР).

Государственная пошлина в размере, указанном в п.8 ст.82 ГПК РСФСР, независимо от стоимости предмета иска, взыскивается лишь в случаях, когда вопрос об освобождении имущества от ареста не связан с требованием о признании на него права собственности.

4. Необходимо тщательно проверять, соблюдены ли требования закона при наложении ареста на имущество.

Если будет установлено, что в акт описи включено не все имущество, в том числе и находящееся в собственности должника с другими лицами, в целях правильного решения вопроса о том, подлежит ли удовлетворению иск, а если подлежит, то в каком размере, следует поручить судебному исполнителю составить дополнительный акт с оценкой оставшегося вне описи имущества.

5. При рассмотрении дел данной категории необходимо тщательно проверять, является ли истец собственником имущества, на которое наложен арест, либо владеет им в силу закона или договора, не признано ли это имущество по приговору суда приобретенным на средства, добытые преступным путем, а также на сколько соответствуют действительности обстоятельства, на которые ссылается истец.

Для этого в необходимых случаях могут быть истребованы уголовные дела, произведен осмотр вещей, исследованы регистрационные удостоверения, паспорта на вещи, документы о покупке товаров в кредит и т.д.

Оценивая в совокупности собранные по делу доказательства и решая вопрос о возможности удовлетворения иска, следует строго руководствоваться требованиями ст.54 ГПК РСФСР, о том, что принадлежность отдельных видов имущества может быть подтверждена лишь определенными средствами доказывания. При отсутствии таких доказательств иск не подлежит удовлетворению.

6. Разрешая требования одного из супругов об освобождении от ареста его доли в

имуществе, приобретенном в кредит и являющимся общей совместной собственностью супругов, следует иметь в виду, что в соответствии со ст.223 ГК РФ право собственности у приобретателя имущества по договору возникает со времени передачи вещи, если иное не предусмотрено законом или договором, в связи с чем указанное имущество может быть включено в опись независимо от того, кем из супругов был заключен договор купли-продажи и полностью ли выплачена стоимость купленного в кредит имущества.

Предприятие торговли, заключившие договор купли-продажи товара в кредит, который еще не погашен, может быть привлечено к участию в деле в качестве третьего лица.

7. По иску об освобождении от ареста имущества, полученного супругами в период брака в дар, необходимо тщательно проверять, действительно ли имел место договор дарения и кому было подарено имущество - одному из супругов или обоим, поскольку от этого зависит правильное решение вопроса о том, подлежат ли удовлетворению исковые требования, а если подлежат, то полностью либо частично (ст.36 Семейного кодекса РФ). При отсутствии допустимых законом доказательств, подтверждающих наличие договора дарения имущества одному из супругов, это имущество должно быть отнесено к общей совместной собственности супругов.

8. При разрешении возникшего после исполнения приговора спора об освобождении от ареста конфискованного имущества надлежит выяснять место его нахождения, так как это влияет на возможность возврата имущества в натуре при удовлетворении иска.

В случае признания исковых требований обоснованными, суду следует иметь в виду, что, если конфискованное имущество находится у финансового органа или передано им торговым, другим организациям для реализации, переработки либо безвозмездно, но еще не реализовано или не обращено в переработку, то это имущество передается истцу в натуре. Кроме финансового органа к участию в деле привлекаются указанные организации и на них возлагается обязанность по возврату имущества.

Если же имущество, по поводу которого возник спор, уже реализовано или обращено в переработку, истцу возмещается сумма, вырученная от реализации конфискованного имущества.

9. В соответствии с п.18 Инструкции Правления Гострудсберкасс СССР от 3 октября 1980 года N 15 "О порядке совершения Государственными трудовыми сберегательными кассами СССР операций по вкладам населения" * 1 право распоряжения условным вкладом у лица, на чье имя открыт счет другим лицом, возникает лишь при соблюдении определенных условий либо при наступлении обстоятельств, указанных при внесении вклада. Учитывая это, суд не вправе удовлетворить требование об исключении из описи условного вклада, внесенного должником (осужденным) на имя другого лица (вкладчика), если ко времени составления описи имущества вкладчиком не было выполнено условие либо не наступило обстоятельство, указанное при принятии сберегательным банком условного вклада, а также если до наступления установленного условия наступила смерть вкладчика.

10. Поскольку имущество, переданное покупателю на основании договора купли-продажи, в силу ст.454 ГК РФ становится его собственностью независимо от того, уплатил ли он денежную сумму из собственных сбережений или получил ее по договору займа (ст.807 ГК РФ), указанное имущество может быть подвергнуто аресту. Поэтому суд не вправе удовлетворить требование кредитора об исключении из описи имущества, приобретенного на средства, полученные по договору займа, а должен разъяснить этому лицу его право предъявить к должнику иск о взыскании сумм, полученных по договору займа.

11. После вступления в законную силу решения по иску об освобождении имущества от ареста, суд должен отменить приостановление исполнительного производства по делу, в связи с которым был произведен арест имущества, а в случае, когда исполнительное производство находится в другом суде, выслать этому суду копию своего решения.

12. Имея в виду, что исполнительное производство по делу, в связи с которым было описано имущество, приостанавливается до вступления в законную силу решения, вынесенного по предъявленному иску об освобождении этого имущества от ареста (п.4 ст.361 и п.3 ст.363 ГПК РСФСР), судам следует обращать особое внимание на соблюдение установленного ст.99 ГПК РСФСР срока рассмотрения дел данной категории, поскольку это влияет на своевременность исполнения приговоров в части конфискации имущества осужденного, а также удовлетворенных исков о возмещении ущерба, причиненного предприятиям, учреждениям, организациям, кооперативным организациям, их объединениям и гражданам.

13. Учитывая важное значение правильного и своевременного рассмотрения дел об освобождении имущества от ареста, рекомендовать Верховным судам республик в составе Российской Федерации, краевым, областным, Московскому и Санкт-Петербургскому городским судам, судам автономной области и автономных округов чаще принимать такие дела к своему производству по первой инстанции, особенно в случаях, когда арест на имущество наложен в связи с уголовным делом, рассмотренным этим же судом по первой инстанции.

* 1 - см. раздел 3 Инструкции Сберегательного банка Российской Федерации от 30 июня 1992 г. "О порядке совершения учреждениями Сберегательного банка Российской Федерации операций по вкладам населения".

14. Суды не должны оставлять без внимания выявленные недостатки и нарушения законности при наложении ареста на имущество, в каждом таком случае обсуждать вопрос о необходимости вынесения частного определения. Следует регулярно обобщать практику рассмотрения судами дел данной категории, используя результаты обобщения для устранения имеющихся недостатков.

Председатель Верховного
Суда РСФСР

Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда
РСФСР

<http://ппвс.рф>