

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РСФСР

№ 7

г.Москва

27 августа 1985 г.

О внесении изменений и дополнений в постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 17 сентября 1975 года №5 «О соблюдении судами РСФСР процессуального законодательства при судебном разбирательстве уголовных дел» (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 20 декабря 1976 года №7 и от 20 декабря 1983 года №10)

В связи с возникшими в судебной практике вопросами, а также изменениями и дополнениями, внесенными в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Пленум Верховного Суда РСФСР

п о с т а н о в л я е т:

Внести в постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 17 сентября 1975 года №5 "О соблюдении судами РСФСР процессуального законодательства при судебном разбирательстве уголовных дел" (с последующими изменениями) следующие изменения и дополнения:

1. Дополнить постановление пунктом 3а следующего содержания:

"3а. В целях повышения воспитательного значения судебных процессов необходимо принимать меры для создания условий активного участия представителей общественности в рассмотрении дел.

Решая вопрос о допуске к участию в рассмотрении дела представителей общественных организаций и трудовых коллективов, суд обязан проверить, выделены ли они для участия в судебном разбирательстве с соблюдением требований ст.250 УПК РСФСР. Допущенным к участию в рассмотрении дела представителям общественности суд должен, с учетом предоставленных им полномочий, разъяснить предусмотренные ч.3 и ч.4 ст.250 УПК РСФСР права и обеспечить возможность их реализации.

Обратить внимание судов на различное процессуальное положение представителей общественности, участвующих в судебном заседании в соответствии со ст.250 УПК РСФСР, и представителей предприятий, учреждений и организаций, участвующих в судебном разбирательстве дел о преступлениях несовершеннолетних (ст.400 УПК РСФСР). Последние могут лишь участвовать с разрешения суда в исследовании доказательств, и в необходимых случаях могут

быть допрошены в качестве свидетелей".

II. Абзац третий пункта 4 изложить в следующей редакции:

"Законом (ч.3 и ч.4 ст.276 УПК РСФСР) предусмотрено право лица, которому отказано в удовлетворении ходатайства, заявить его в дальнейшем в зависимости от хода судебного разбирательства, а также право суда по собственной инициативе вынести определение и произвести те процессуальные действия, на необходимость которых указывалось в неудовлетворенном ранее ходатайстве".

III. Дополнить постановление пунктами ба и бб следующего содержания:

"ба. В соответствии с ч.2 ст.277 УПК РСФСР, при отложении разбирательства дела после допроса явившихся в судебное заседание свидетелей, эксперта или специалиста, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей, вторично эти лица могут не вызываться в судебное заседание, если после отложения разбирательства дело рассматривается в том же составе суда и в их вызове нет необходимости.

При применении этого положения закона судам следует иметь в виду, что потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе (ст.ст.53-55 УПК РСФСР) принимать участие во всех судебных заседаниях по рассматриваемому делу для защиты своих прав и законных интересов. Поэтому неучастие этих лиц в последующих после отложения разбирательства дела судебных заседания должно носить добровольный характер, отражать их волеизъявление. В целях обеспечения таких условий председательствующий обязан при отложении разбирательства дела разъяснить названным лицам право на участие в последующих судебных заседаниях, что должно быть зафиксировано в протоколе судебного заседания, и в дальнейшем извещать их о времени и месте следующих судебных заседаний.

бб. Разъяснить судам, что:

- а) по смыслу ст.ст.34, 272 УПК РСФСР указание закона о составе суда первой инстанции относится только к председательствующему и народным заседателям;
- б) при рассмотрении дела после отложения его разбирательства в ином составе суд обязан вторично вызвать и допросить указанных в ч.2 ст.277 УПК РСФСР лиц в судебном заседании. Оглашать показания этих лиц и ссылаться на них в приговоре суд вправе лишь при наличии причин, исключающих возможность их явки в судебное заседание.

Необходимо иметь в виду, что исходя из принципа процессуального закона о непрерывности судебного разбирательства, после отложения разбирательства дела судебное заседание должно начинаться с подготовительной части независимо от того, рассматривается ли дело в том же или в ином составе суда. Невыполнение этого требования является существенным нарушением процессуального закона, влекущим отмену приговора".

IV. Внести в п.8 постановления изменения и дополнения, изложив его в редакции:

"Суды должны строго выполнять нормы закона, определяющие процессуальное положение и полномочия эксперта и специалиста.

Во всех случаях, когда для установления конкретных обстоятельств дела необходимы специальные познания в науке, технике, искусстве или ремесле, следует решать вопрос, требуется ли проведение экспертизы, или эти обстоятельства могут быть выяснены путем привлечения к участию в судебном разбирательстве соответствующего специалиста.

Специалист приглашается для участия в судебном разбирательстве в тех случаях, когда суду либо участникам судебного разбирательства при исследовании доказательств могут потребоваться специальные знания и навыки (например, в существе технологического или производственного процесса, специфических особенностях той или иной профессии и т.п.). Мнение специалиста обязательно отражается в протоколе судебного заседания.

Заключение эксперта является в соответствии с законом одним из видов доказательств, и дается на основании произведенных исследований. Эксперту могут быть поставлены вопросы, входящие в компетенцию специалиста; постановка перед специалистом вопросов, относящихся к компетенции эксперта, недопустима: его мнение не может быть приравнено к заключению эксперта.

Обратить внимание судов на недопустимость замены производства экспертизы допросом эксперта, поскольку в соответствии со ст.ст.288, 289 УПК РСФСР допрос эксперта может иметь место только после производства им экспертизы на суде и оглашения своего заключения.

При производстве экспертизы в ходе судебного разбирательства уголовного дела судам необходимо строго руководствоваться разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда СССР N1 от 16 марта 1971 года "О судебной экспертизе по уголовным делам".

У. Дополнить постановление пунктами 9а и 9б следующего содержания:

"9а. Судам следует иметь в виду, что предусмотренное ч.2 ст.73 УПК РСФСР наложение денежного взыскания на свидетеля за неявку в суд может иметь место при его неявке без уважительных причин. Уважительными причинами неявки свидетеля в суд в частности, могут быть признаны: болезнь, лишающая его возможности явиться в суд; болезнь члена семьи при невозможности поручить кому-либо уход за ним; несвоевременное вручение повестки; невозможность явки вследствие стихийного бедствия, а также иные обстоятельства, препятствующие свидетелю явиться в суд в назначенный срок.

В зависимости от конкретных обстоятельств, определение о наложении денежного взыскания на свидетеля выносится, по усмотрению суда, либо в совещательной комнате, либо после совещания судей на месте с занесением определения в протокол судебного заседания.

В случаях, когда причины неявки не представляется возможным установить в ходе судебного разбирательства дела, вопрос о наложении денежного взыскания должен решаться в порядке, предусмотренном чч.2, 3, 4 ст.323 УПК РСФСР.

Определение суда о наложении денежного взыскания может быть обжаловано и опротестовано в порядке ч.1 ст.331 УПК РСФСР.

9б. Учитывая, что выявление причин и условий, способствовавших совершению преступления, является в соответствии с ч.2 ст.68 УПК РСФСР важной составной частью судебного разбирательства, судам следует при рассмотрении каждого уголовного дела принимать все необходимые меры к выполнению этого требования закона, и при наличии достаточных оснований выносить обоснованные частные определения.

Основанием для вынесения частного определения могут служить установленные по делу факты нарушения закона, причины и условия, способствовавшие совершению правонарушений, неправильное поведение отдельных граждан на производстве, в быту или нарушение ими общественного долга.

Необходимо также при разбирательстве дела выяснять, какие меры приняты по

внесенным органами расследования представлениям об устранении причин и условий, способствовавших совершению преступления, а если таковые не были приняты без уважительных причин, указывать об этом в частном определении и, при наличии к тому оснований, поставить вопрос об ответственности соответствующего должностного лица".

Председатель Верховного
Суда РСФСР

Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда
РСФСР

<http://ппвс.рф>