



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА  
ВЕРХОВНОГО СУДА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 4

г.Москва

24 сентября 1991 г.

**О внесении изменений и дополнений в постановление  
Пленума Верховного Суда РСФСР от 21 февраля 1973г. №3  
"О некоторых вопросах, возникших в практике применения  
судами Кодекса о браке и семье РСФСР"**  
(с дополнениями, внесенными постановлением Пленума от 27  
сентября 1977 года №4)

В связи с изменением действующего законодательства, а также возникшими у судов вопросами, требующими разъяснения, Пленум Верховного Суда РСФСР

постановляет

внести в постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 21 февраля 1973г. №3 (с дополнениями, внесенными постановлением Пленума от 27 сентября 1977г. №4) следующие изменения и дополнения:

1. Изложить абзац 1 пункта 1, абзац 2 пункта 3-1, пункты 4-1, 5-1, абзац 2 пункта 19, абзац 1 пункта 22 в новой редакции:

Абзац 1 пункта 1 "1. **Общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (ст.ст.20,21 КоБС РСФСР) является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст.10 Закона РСФСР "О собственности в РСФСР" может являться объектом права собственности граждан, независимо от того, на чье имя оно было приобретено (или внесены денежные средства)".**

Абзац 2 пункта 3-1 "Если спор о разделе имущества затрагивает права третьих лиц (например, когда имущество является собственностью крестьянского (фермерского) хозяйства или колхозного двора, в составе которых, кроме супругов и их несовершеннолетних детей, имеются и другие члены, либо собственностью жилищно-строительного или другого кооператива, член которого еще полностью не внес свой паевой взнос, в связи с чем не приобрел

право собственности на соответствующее имущество, выделенное ему кооперативом в пользование, и т.п.), судья обязан в соответствии со ст.128 ГПК РСФСР выделить эти требования в отдельное производство, поскольку законом (ч.2 ст.36 КоБС РСФСР) в таких случаях разрешение исков о расторжении брака и разделе имущества в одном процессе не допускается".

"4-1.Если при рассмотрении дела о расторжении брака и разделе имущества супругов ( в случаях, когда они полностью не выплатили пай за предоставленные кооперативом в пользование квартиру, дачу, гараж, другое строение или помещение), одна из сторон просит определить, на какую долю паенакопления она имеет право, не ставя при этом вопроса о разделе пая, суд вправе рассмотреть такое требование, не выделяя его в отдельное производство, поскольку этот спор не затрагивает прав кооператива".

"5-1.В соответствии со ст.9 КоБС РСФСР на требования супругов о разделе имущества, нажитого ими в период брака, исковая давность не распространяется, в отличие от аналогичных требований разведенных супругов, для которых ст.21 КоБС РСФСР установлен трехлетний срок исковой давности.

Течение установленного ст.21 КоБС РСФСР трехлетнего срока исковой давности для требований о разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью разведенных супругов, следует исчислять не со времени прекращения брака (дня регистрации развода в книге записи актов гражданского состояния), а со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (ст.10 КоБС РСФСР)".

Абзац 2 пункта 19 "При лишении родительских прав обоих родителей или одного из них, когда передача ребенка другому родителю невозможна, алименты подлежат взысканию не органу опеки и попечительства, которому в таких случаях передается ребенок (ст.61 КоБС РСФСР), а перечисляются на личный счет ребенка в сберегательном банке в размерах, установленных ч.1 ст.68 КоБС РСФСР".

Абзац 1 пункта 22 "В случае неподчинения родителя решению органа опеки и попечительства о порядке общения и участия родителя, проживающего отдельно от детей, в их воспитании орган опеки и попечительства, а также каждый из родителей вправе обратиться за разрешением спора в суд".

2.Дополнить пункт 12 абзацем 2, изложив его в следующей редакции: "Средства, взыскиваемые с родителей на детей, находящихся в государственных детских учреждениях, переводятся на личные счета воспитанников в сберегательном банке в размерах, установленных ч.1 ст.68 КоБС РСФСР".

3.Дополнить постановление пунктами 5-1а, 10-1, 14-1, 14-2, 22-1, изложив их в следующей редакции:

"5-1а.При рассмотрении дел о разделе имущества, нажитого супругами во время брака, необходимо иметь в виду, что в случаях, когда до расторжения брака они прекратили вести общее хозяйство в связи с тем, что их семья фактически распалась, суд вправе признать имущество, приобретенное супругами в указанный период времени собственностью каждого из них".

"10-1.Иски о взыскании алиментов на жену в течение трех лет со дня рождения ребенка и об оспаривании мужем записи об отце ребенка являются взаимосвязанными и, как правило, должны рассматриваться в одном производстве.

Исходя из смысла ст.25 КоБС РСФСР, суд не может взыскать с мужа средства на

содержание жены в период осуществления ею ухода за ребенком, если запись об отце ребенка будет признана недействительной".

"14-1.Судам необходимо учитывать, что не только лицо, записанное в качестве отца или матери ребенка, но и лицо, считающие себя его фактическим отцом, в случаи смерти матери или лишения ее родительских прав, могут оспорить произведенную запись в книге записей рождений".

"14-2.По делам об оспаривании записи об отце необходимо иметь в виду, что в момент подачи заявления в органы загса ему было известно, что он фактически не является отцом данного ребенка, либо ссылается на то обстоятельство, что дал согласие на искусственное оплодотворение своей жены, в связи с чем и был записан отцом рожденного ею ребенка, судье в соответствии с п.1 ст.129 ГПК РСФСР надлежит отказать в принятии искового заявления, поскольку закон в указанных случаях исключает возможность оспаривания отцовства. По этим же основаниям суду следует прекратить производство по делу, если перечисленные выше обстоятельства будут установлены в ходе судебного разбирательства ( п.1 ст.219 ГПК РСФСР)".

"22-1.Решая вопрос о принятии искового заявления о передаче ребенка отдельно проживающему от него родителю по мотивам злостного невыполнения другим родителем решения суда, которым был определен порядок общения и участия отдельно проживающего родителя в воспитании ребенка, судье необходимо учитывать, что под злостным невыполнением решения суда, в частности, следует понимать невыполнение другим родителем решения, последовавшее после применения к нему мер, перечисленных в ст.406 ГПК РСФСР".

Председатель Верховного Суда  
Российской Федерации

Секретарь Пленума, судья  
Верховного Суда  
Российской Федерации

<http://ппвс.рф>