



## ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5

г.Москва

24 декабря 1991 г.

### **О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ХУЛИГАНСТВЕ** (в редакции постановлений Пленума от 21 декабря 1993 г. N 11 и от 25 октября 1996 г. N10)

Обсудив судебную практику по делам об уголовно наказуемом и мелком хулиганстве, Пленум отмечает, что суды Российской Федерации в основном правильно применяют действующее законодательство об ответственности за эти противоправные действия.

Вместе с тем в деятельности судов по рассмотрению дел данной категории все еще встречаются ошибки и недостатки.

Некоторые суды не предъявляют должной требовательности к качеству дознания и предварительного следствия по делам о хулиганстве, что приводит нередко к вынесению по ним незаконных и необоснованных приговоров.

При судебном разбирательстве уголовных дел не всегда обеспечивается всестороннее и полное исследование обстоятельств по каждому эпизоду предъявленного подсудимым обвинения и выявление всех участников преступления.

При квалификации этих преступлений нередко допускаются ошибки, которые в значительной мере связаны с трудностями в правильном отграничении хулиганства от других преступлений.

Суды не во всех случаях выполняют требования закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания с учетом всех обстоятельств совершенного преступления и данных о личности виновного. Неединичны факты как необоснованного применения наказания ниже низшего предела санкции закона к лицам, совершившим особо злостное хулиганство, рецидивистам, так и неоправданного применения лишения свободы в отношении лиц, впервые совершивших хулиганские действия без квалифицирующих обстоятельств и способных исправиться без изоляции от общества.

Рассматривая дела о мелком хулиганстве, некоторые народные судьи допускают ошибки в правовой оценке содеянного, в результате чего к административной ответственности привлекаются лица, совершившие уголовно наказуемое хулиганство либо другие преступления.

Нередко в постановлениях народных судей о наложении взыскания за мелкое

хулиганство не указываются все необходимые сведения о личности нарушителя, неполно излагаются обстоятельства совершенного правонарушения, не приводятся мотивы применения того или иного вида взыскания.

Несмотря на то, что большинство хулиганских действий совершается в состоянии опьянения, суды не всегда обсуждают вопрос о признании этого обстоятельства отягчающим ответственность правонарушителя.

Не во всех необходимых случаях разрешается вопрос о взыскании с виновных средств в возмещение материального ущерба, причиненного преступлением, а также средств, затраченных на стационарное лечение граждан, потерпевших от хулиганских действий.

Встречаются факты, когда суды при разбирательстве дел данной категории не выполняют возложенную на них законом обязанность выявлять причины и условия, способствовавшие совершению преступления и требующие принятия соответствующих мер.

Суды кассационной и надзорной инстанций не всегда своевременно выявляют и устраняют ошибки и нарушения закона, допущенные народными судами при рассмотрении дел о хулиганстве.

В целях устранения отмеченных недостатков, повышения уровня осуществления правосудия по делам данной категории, усиления охраны прав и законных интересов граждан, а также в целях систематизации ранее принятых постановлений Пленум Верховного Суда Российской Федерации

#### п о с т а н о в л я е т:

1. Обратить внимание судов на то, что хулиганство продолжает оставаться опасным и распространенным правонарушением, посягающим на общественный порядок, спокойствие граждан, нередко приводящим к совершению других, более тяжких преступлений.

2. При решении вопроса о назначении судебного заседания по делу о хулиганстве следует тщательно проверять, полно ли проведено дознание либо предварительное следствие и не оставлять без соответствующего реагирования факты нарушения закона, допущенные при расследовании дела.

При судебном разбирательстве необходимо всесторонне, полно и объективно исследовать обстоятельства по каждому эпизоду обвинения и в отношении каждого подсудимого; при наличии оснований решать вопрос о возбуждении уголовного дела в отношении лиц, участвовавших в совершении этого преступления, но не привлеченных к ответственности; выявлять причины и условия, способствовавшие совершению хулиганства и требующие принятия соответствующих мер.

С особым вниманием следует подходить к рассмотрению дел по обвинению несовершеннолетних в хулиганстве и к назначению им наказания. При рассмотрении таких дел необходимо тщательно и всесторонне исследовать обстоятельства, связанные с правонарушением, и условия, при которых оно было совершено, не допуская осуждения несовершеннолетних за действия, носящие характер детского озорства.

3. В связи с тем, что по делам о преступлении, предусмотренном ч.1 ст.206 УК РСФСР, установлен особый порядок исследования обстоятельств совершенного преступления и направления материалов в суд, не допускается изменение

обвинения в суде (ст.254 УПК РСФСР) с переквалификацией действий виновных на статьи уголовного закона, предусматривающие ответственность за преступления, по которым обязательно производство расследования. Уголовное дело в таких случаях направляется для производства дознания или предварительного следствия.

4. По материалам о преступлениях, предусмотренных ч.1 ст.206 УК РСФСР, при наличии достаточных оснований, судья, руководствуясь требованиями ст.418 УПК РСФСР, выносит постановление о возбуждении уголовного дела с указанием времени судебного разбирательства. Подсудимому должна быть вручена копия постановления судьи.

Вопросы, связанные с подготовкой к рассмотрению дела в судебном заседании, в частности об участии защитника по этим делам, решаются в соответствии с требованиями ст.47 и ст.228 УПК РСФСР.

По делам о преступлении, предусмотренном ч.1 ст.206 УК РСФСР, вопрос о признании лица потерпевшим или гражданским истцом решается при возбуждении дела или в подготовительной части судебного разбирательства.

5. Если в действиях лица, в отношении которого отказано в возбуждении уголовного дела по ч.1 ст. 206 УК РСФСР, имеются признаки мелкого хулиганства, вопрос о его административной ответственности решается народным судьей по тем же материалам.

6. Решая вопрос об отграничении уголовно наказуемого хулиганства от мелкого, следует учитывать степень нарушения общественного порядка, которая определяется на основании совокупности обстоятельств дела, включая место и способ совершения противоправных действий, их интенсивность, продолжительность и т.д.

7. При квалификации хулиганских действий по ч.2 ст.206 УК РСФСР в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительном заключении и приговоре должно быть обязательно отражено, по какому именно квалифицирующему признаку деяние виновного признается злостным хулиганством.

Суд не вправе без направления дела на дополнительное расследование указывать в приговоре квалифицирующие признаки хулиганства, которые не были вменены лицу органами расследования.

8. Квалифицируя хулиганство по ч. 2 ст.206 УК РСФСР по признаку наличия в действиях подсудимого исключительного цинизма или особой дерзости, суд должен указать в приговоре, какие конкретно действия виновного он относит к исключительно циничным или особо дерзким.

При решении вопроса о признании хулиганских действий исключительно циничными или особо дерзкими необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств дела в их совокупности, учитывая характер, место и условия совершения преступления.

Злостным хулиганством, отличающимся исключительным цинизмом, могут признаваться хулиганские действия, которые сопровождались демонстративным пренебрежением к общепринятым нормам нравственности, например, проявлением бесстыдства, издевательством над больными, престарелыми лицами, находящимися в беспомощном состоянии, и т.п.

Злостным хулиганством по признаку собой дерзости может быть признано такое преступное нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к

обществу, которое сопровождалось, например, насилием, повлекшим телесные повреждения, или глумлением над личностью, длительно и упорно не прекращавшимся нарушением общественного порядка, уничтожением или повреждением имущества, срывом массового мероприятия, временным прекращением нормальной деятельности предприятия, учреждения, организации или общественного транспорта и т.п.

9. Хулиганские действия, сопряженные с сопротивлением работнику милиции, народному дружиннику, военнослужащему, представителю власти или представителю общественности, выполняющему обязанности по охране общественного порядка, или иному гражданину, пресекающему хулиганские действия, в том числе и соединенные с насилием или угрозой его применения в отношении указанных лиц, полностью охватываются диспозицией ч.2 ст.206 УК РСФСР и дополнительной квалификации по другим статьям УК не требуют. Сопротивление, оказанное лицу, пресекающему хулиганские действия, не охватывается составом хулиганства лишь в случаях, когда в результате примененного при этом насилия виновным совершается еще и другое более тяжкое преступление.

Сопротивление, оказанное после прекращения хулиганских действий, в частности в связи с последующим задержанием виновного, не должно рассматриваться как квалифицирующее обстоятельство хулиганства и подлежит квалификации по совокупности с последним.

Мелкое хулиганство, влекущее административную ответственность, связанное с сопротивлением работнику милиции, народному дружиннику, военнослужащему при исполнении ими обязанностей по охране общественного порядка, а равно гражданину в связи с его участием в пресечении мелкого хулиганства, не должно квалифицироваться по ч.2 ст.206 УК РСФСР. Такие действия, в зависимости от характера оказанного сопротивления, надлежит квалифицировать по соответствующей статье УК.

10. Хулиганство признается злостным по признаку наличия прошлой судимости за то же преступление при условии, что эта судимость не снята или не погашена в установленном законом порядке.

11. Применение или попытка применения при совершении хулиганства огнестрельного оружия, любых ножей, кастетов или иного холодного оружия, а равно других предметов, специально приспособленных для нанесения телесных повреждений, является основанием для квалификации преступления по ч.3 ст.206 УК РСФСР не только в тех случаях, когда виновный с их помощью наносит или пытается нанести телесные повреждения, но и тогда, когда использование указанных предметов в процессе хулиганских действий создает реальную угрозу для жизни или здоровья граждан.

12. Суды должны тщательно исследовать обстоятельства, связанные с применением или попыткой применения при совершении хулиганских действий оружия и других предметов, имея в виду, что в действиях виновных в определенных случаях могут содержаться признаки более тяжкого, чем хулиганство, преступления, например, покушения на убийство, причинение тяжкого телесного повреждения и т.п.

13. Специально приспособленным для нанесения телесных повреждений следует признавать предметы, которые были приспособлены виновным для указанной цели заранее или во время совершения хулиганских действий, а равно предметы,

которые хотя и не подвергались какой-либо предварительной обработке, но были специально подготовлены виновным и находились при нем с той же целью. Применение или попытка применения предметов, подобранных на месте преступления, которые не были специально приспособлены для населения телесных повреждений, в том числе предметов хозяйственно-бытового назначения, не могут рассматриваться как основание для квалификации действий по ч.3 ст.206 УК РСФСР.

14. В случае совершения лицом в разное время двух и более преступлений, ответственность за которые предусмотрена различными частями ст.206 УК РСФСР, содеянное виновным по каждому из преступлений должно квалифицироваться самостоятельно.

15. Судам следует отграничивать хулиганство от других преступлений в зависимости от содержания и направленности умысла виновного, мотивов, целей и обстоятельств совершенных им действий.

Нанесение оскорблений, побоев, причинение легких или менее тяжелых телесных повреждений и другие подобные действия, совершенные в семье, квартире, в отношении родственников, знакомых и вызванные личными неприязненными отношениями, неправильными действиями потерпевших и т. п., должны квалифицироваться по статьям УК, предусматривающим ответственность за преступления против личности. Однако в тех случаях, когда такие действия были сопряжены с очевидным для виновного грубым нарушением общественного порядка и выражали явное неуважение к обществу, их следует квалифицировать как хулиганство.

16. Разъяснить судам, что более тяжкие, чем хулиганство преступления (например, умышленное причинение тяжелых телесных повреждений, умышленное уничтожение и повреждение имущества при отягчающих обстоятельствах), совершенные из хулиганских побуждений, следует квалифицировать по совокупности с хулиганством.

17. Исходя из принципа индивидуализации ответственности, суды должны во всех случаях назначать наказание с учетом характера и степени общественной опасности совершенного хулиганства, личности виновного и обстоятельств дела, смягчающих и отягчающих ответственность.

Применяя к злостным хулиганам и рецидивистам строгие меры наказания, судам в то же время следует учитывать, что к лицам, случайно оступившимся, совершившим впервые хулиганство без квалифицирующих признаков, закон допускает возможность применения мер наказания, не связанных с лишением свободы.

18. Учитывая, что хулиганские действия в большинстве случаев совершаются на почве пьянства, судам при назначении наказания лицам, совершившим хулиганство в состоянии опьянения, надлежит обсуждать вопрос о признании этого факта обстоятельством, отягчающим ответственность.

При постановлении приговора суды на основании ст.62 УК РСФСР должны также обсуждать вопрос о применении принудительных мер медицинского характера к хулиганам, подлежащим лечению от алкоголизма либо наркомании.

19. При осуждении за хулиганство, связанное с уничтожением или повреждением чужого имущества, причинением гражданам телесных повреждений, повлекших временную утрату трудоспособности, суды обязаны, руководствуясь ст.ст. 29 и 303 УПК РСФСР, разрешать в приговоре вопрос о возмещении материального

ущерба, причиненного преступлением.

В случае, если хулиганскими действиями причинен вред здоровью граждан, суд обязан решить вопрос о взыскании с виновных средств, затраченных на стационарное лечение лиц, потерпевших от преступления.

20. В своей практике судам не следует допускать расширительного толкования понятия уголовно наказуемого хулиганства с тем, чтобы были исключены случаи привлечения к уголовной ответственности лиц, виновных в мелком хулиганстве либо в незначительных правонарушениях, влекущих административную ответственность или применение мер общественного воздействия.

21. Обратить внимание судей на то, что подготовка и рассмотрение дел о мелком хулиганстве должны производиться в строгом соответствии с требованиями ст.ст.255 и 258 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях с обеспечением лицу, привлекаемому к административной ответственности, возможности реализовать права, предусмотренные ст.247 того же Кодекса. При рассмотрении дела о мелком хулиганстве, совершенном лицом в возрасте от 16 до 18 лет, необходимо, как правило, обеспечивать явку родителей.

22. Судьи не должны допускать случаев привлечения к административной ответственности за мелкое хулиганство лиц, действия которых содержат признаки преступлений (самоуправство, оскорбление, нанесение побоев, легких телесных повреждений и т.п.) или проступков, не являющихся мелким хулиганством, но влекущих по закону административную ответственность (появление в пьяном виде в общественных местах, нарушение правил движения по улицам и дорогам и т.п.).

23. Разъяснить, что при установлении в действиях лица, привлеченного к административной ответственности за мелкое хулиганство, признаков преступления, предусмотренного ст.ст.112, 131 УК РСФСР, народный судья должен вынести мотивированное постановление о прекращении производства по делу о мелком хулиганстве.

В случае, если потерпевшим подана жалоба о привлечении правонарушителя к уголовной ответственности, народный судья может с соблюдением требований ст.109 УПК РСФСР возбудить уголовное дело по ст.ст. 112, 131 УК РСФСР либо в соответствии со ст. 10 УПК РСФСР направить материал без возбуждения уголовного дела для применения мер общественного воздействия.

При отсутствии жалобы потерпевшего народный судья разъясняет ему установленный ст.27 УПК РСФСР порядок возбуждения дел по указанным статьям Уголовного кодекса.

Если народный судья при рассмотрении дела о мелком хулиганстве придет к выводу о наличии в действиях правонарушителя состава преступления, он, при наличии к тому оснований, возбуждает уголовное дело и направляет его для производства дознания или предварительного следствия либо в соответствии со ст.10 УПК РСФСР направляет материалы без возбуждения уголовного дела для применения мер общественного воздействия.

24. При рассмотрении дел о мелком хулиганстве народным судьям необходимо обеспечить строго дифференцированный подход к применению мер административного взыскания, имея в виду, что в соответствии со ст.158 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях арест может быть применен лишь в случае, если по обстоятельствам дела, с учетом личности нарушителя применение штрафа либо исправительных работ будет признано недостаточным.

25. Обратить внимание судов на то, что по смыслу ст.ст.266 и 274 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях постановление народного судьи о замене исправительных работ штрафом или административным арестом, как и иное постановление народного судьи по делу об административном правонарушении, является окончательным и обжалованию не подлежит, но может быть отменено или изменено по протесту прокурора самим народным судьей, а также независимо от наличия протеста прокурора председателем вышестоящего суда.

26. Поскольку при применении административного взыскания в виде ареста за мелкое хулиганство стоимость содержания и питания взыскиваются с правонарушителя в бесспорном порядке, судье не следует выносить отдельное постановление по этому вопросу.

27. В случае отмены постановления народного судьи о наложении административного взыскания за мелкое хулиганство по мотивам наличия в действиях нарушителя состава преступления, при последующем вынесении по такому делу обвинительного приговора отбытый срок ареста или исправительных работ по ранее вынесенному постановлению засчитывается в срок отбытия назначенного уголовного наказания. При этом одному дню лишения свободы соответствует один день административного ареста либо три дня исправительных работ. Взысканный штраф подлежит зачету, если виновный приговором суда подвергается штрафу.

28. Рекомендовать Верховным Судам республик, краевым, областным и соответствующим им судам принять дополнительные меры, направленные на усиление надзора за правильным применением народными судами законодательства об ответственности за хулиганство.

Председатель Верховного Суда  
Российской Федерации

Секретарь Пленума, судья  
Верховного Суда  
Российской Федерации

<http://ппвс.рф>