



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА  
ВЕРХОВНОГО СУДА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 1

г.Москва

15 января 1993 г.

**О внесении в порядке законодательной инициативы в  
Верховный Совет Российской Федерации проекта Закона  
Российской Федерации «О внесении дополнения в  
Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР»**

Руководствуясь статьей 110 Конституции Российской Федерации и пунктом 4 статьи 58 Закона РСФСР " О судеустройстве РСФСР", Пленум Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в л я е т :

Представить в Верховный Совет Российской Федерации в порядке осуществления законодательной инициативы проект Закона Российской Федерации "О внесении дополнения в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР" и соответствующее обоснование необходимости его принятия.

Проект

**ЗАКОН  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

О внесении дополнения в Уголовно-процессуальный Кодекс РСФСР

Верховный Совет Российской Федерации

п о с т а н о в л я е т :

1.Дополнить статью 36 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР ("Ведомости Верховного Совета РСФСР", 1960, N40, ст.592) после цифр "93-1"взятыми в скобки словами" в части, касающейся хищения государственного или общественного имущества в особо крупных размерах путем присвоения, растраты или злоупотребления должностного лица своим служебным положением".

2. Настоящий Закон ввести в действие с момента его опубликования.

Президент Б.Н. Ельцин  
Российской Федерации

## СПРАВКА

к проекту Закона Российской Федерации "О внесении  
дополнения в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР"

В связи с ростом преступности, инфляционными процессами и резким повышением цен как на промышленные, так и на продовольственные товары отмечается существенный рост поступления в краевые, областные и соответствующие им суды уголовных дел о хищениях государственного и общественного имущества в особо крупных размерах (ст.93-1 УК РСФСР). Достаточно отметить, что если за весь 1990г. в указанные суды поступило 1270 таких дел, в 1991г. - 2122, то только за 6 месяцев 1992г. - уже более полутора тысяч.

Создалась ситуация, когда подсудными областному суду стали дела о краже даже одного видеомэгафона, компьютера и пр, поскольку их стоимость часто превышает стократный минимальный размер оплаты труда.

Рост поступления в краевые и областные суды указанных дел требует для их рассмотрения постоянного увеличения числа судебных составов, что в свою очередь, отрицательно сказывается на соблюдении установленных законом сроков рассмотрения действительно сложных дел о таких тяжких преступлениях как умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах, изнасилование, взяточничество и др.

Следует отметить, что большинство дел о хищениях путем кражи, грабежа и разбоя государственного или общественного имущества в особо крупных размерах не представляет особой сложности в их рассмотрении, в квалификации действий подсудимых и отличается от дел о хищениях, рассматриваемых народными судами (ст.ст.89-92 УК РСФСР) лишь размером похищенного. Необходимо учитывать и то, что в связи с изменением, внесенным в ст.93-1 УК РСФСР Законом Российской Федерации от 5 декабря 1991г., ее санкция предусматривает наказание не выше санкций ряда других статей УК о преступлениях, дела о которых подсудны народным судам.

В то же время нельзя не учитывать, что поступающие на рассмотрение краевых, областных и соответствующих им судов дела о хищении государственного или общественного имущества в особо крупных размерах, совершенном путем присвоения, растраты либо злоупотребления должностного лица своим служебным положением, это, как правило, весьма сложные многоэпизодные и многотомные дела в отношении больших групп лиц, совершивших преступление по предварительному сговору. Эта категория дел должна остаться в подсудности краевых и областных судов, имея в виду как более высокую квалификацию судей, названных судов, так и имеющийся у них большой опыт в самой организации рассмотрения таких дел.

Изложенное дает основание поставить вопрос о таком дополнении ст.36 УПК РСФСР ( оно приведено в законопроекте), которое бы, с одной стороны, не

повлекло существенного изменения в работе народных судов, а с другой - сняло возникшую в областных и соответствующих им судах напряженность в связи со значительным ростом поступления дел указанной категории.

Сверено 23 июня 1993 года

Председатель Верховного Суда  
Российской Федерации

Секретарь Пленума, судья  
Верховного Суда  
Российской Федерации

<http://ппвс.рф>