

Утвержден
Постановлением
Президиума Верховного Суда
Российской Федерации
от 11 апреля 2001 года

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ
ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ЗА ЧЕТВЕРТЫЙ КВАРТАЛ 2000 ГОДА

ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Квалификация преступлений

1. Преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном его совершении, независимо от того, что некоторые из участвовавших не были привлечены к уголовной ответственности в силу недостижения возраста уголовной ответственности или ввиду невменяемости.

Постановление No. 1048п2000пр
по делу Тимиркаева и др.;
Постановление No. 740п99
по делу Степанова

2. В связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности виновный подлежит освобождению от нее.

Суд, признав К. и Н. виновными в совершении преступления, предусмотренного ст. 316 УК РФ, а последнюю - еще и в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 175 УК РФ, назначил им наказание, а затем освободил от него в связи с истечением сроков давности, руководствуясь при этом положениями ч. 4 ст. 5 УПК РСФСР.

Посчитав правильным применение ст. 78 УК РФ к действиям К. и Н., Военная коллегия признала ошибочным освобождение их от назначенного наказания за упомянутые преступления, поскольку в соответствии с указанной статьей УК РФ виновные по данному основанию подлежали освобождению от уголовной ответственности.

Военная коллегия приговор в этой части отменила и дело производством прекратила на основании п. 3 ч. 1 ст. 5 УПК РСФСР за истечением сроков давности.

Определение No. 1-056/2000
по делу Платова и др.

3. Убийство, сопряженное с разбоем, предполагает корыстный мотив, поэтому дополнительной квалификации по признаку убийства "из корыстных побуждений" не требуется.

Ж. и К. наряду с другими преступлениями признаны виновными в покушении на умышленное убийство, сопряженное с разбоем, совершенное группой лиц по предварительному сговору, неоднократно, из корыстных побуждений.

Рассмотрев материалы дела в кассационном порядке, Военная коллегия Верховного Суда РФ приговор изменила, исключив из него указание об осуждении этих лиц по признаку "из корыстных побуждений" п. "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ в связи с тем, что квалифицирующий признак убийства - "сопряженное с разбоем" - предполагает корыстный мотив совершения данного преступления, и дополнительный квалифицирующий признак, предусмотренный этим пунктом, - "из корыстных побуждений" - в таком случае является излишним.

Определение No. 4-087/00
по делу Жукова и Козлова

4. Президиум Верховного Суда РФ, обоснованно признав в действиях лица эксцесс исполнителя, переквалифицировал действия его соучастника с п. п. "а", "в", "г" ч. 2 ст. 162 УК РФ на п. п. "а", "в" ч. 2 ст. 161 УК РФ.

Лицо, скрывшееся от органов следствия, и З. с целью завладения деньгами потерпевшего незаконно проникли в квартиру последнего, где лицо, скрывшееся от следствия, на глазах у З. нанесло потерпевшему удары палкой по голове.

В это время З. завладел деньгами и имуществом потерпевшего.

Органы предварительного следствия и суд квалифицировали действия З. по п. п. "а", "в", "г" ч. 2 ст. 162 УК РФ как разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Судебная коллегия оставила приговор без изменения, согласившись с выводами суда первой инстанции о том, что хотя сам З. и не применял насилия, но, участвуя в выполнении объективной стороны состава преступления, т.е. являясь соисполнителем, воспользовался примененным другим лицом насилем, опасным для жизни и здоровья потерпевшего, чтобы завладеть его имуществом.

Президиум Верховного Суда РФ признал ошибочным решения судебных инстанций, указав следующее.

Согласно ч. 2 ст. 35 УК РФ преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления.

Установлено, что З. и лицо, скрывшееся от органов следствия, действительно имели сговор на завладение деньгами потерпевшего.

Однако каких-либо данных о том, что они договорились о применении к потерпевшему насилия, опасного для жизни или здоровья, либо угрозы применения такого насилия, суд в приговоре не привел.

Кроме того, судом не установлена осведомленность З. о наличии у лица, скрывшегося от органов следствия, палки, которая будет использована при нападении на потерпевшего. Сам З. насилия, опасного для жизни или здоровья, к потерпевшему не применял.

Таким образом, телесные повреждения, опасные для жизни и здоровья, с применением палки потерпевшему были причинены лицом, скрывшимся от органов следствия, без договоренности с З.

Постановление No. 1126п2000
по делу Зайцева

5. Кассационная инстанция ошибочно прекратила уголовное дело за отсутствием состава преступления.

С. признана виновной в том, что у не установленного следствием лица приобрела наркотическое средство - героин (общей массой 0, 3302 г) и хранила его с целью последующей передачи своему сожителю, содержавшемуся в изоляторе временного содержания.

В своей квартире С. в присутствии свидетеля Т. поделила наркотическое средство на две части, одну из которых отдала ему для передачи наркотика в изолятор временного содержания, заплатив при этом Т. деньги.

Полученные от С. наркотическое средство и деньги Т. выдал сотрудникам милиции. Вторую часть наркотиков работники милиции обнаружили при осмотре квартиры С.

Суд первой инстанции квалифицировал действия С. по ч. 4 ст. 228 УК РФ как незаконное приобретение, хранение в целях сбыта наркотических средств в особо крупном размере.

Кассационная инстанция отменила приговор и уголовное дело в отношении С. прекратила на основании п. 2 ч. 1 ст. 5 УПК РСФСР, сославшись на то, что С. была вовлечена в преступную деятельность, связанную с незаконным оборотом наркотических средств, с помощью провокационных действий свидетеля Т., являвшегося сотрудником милиции.

Президиум суда Ханты - Мансийского автономного округа решение кассационной инстанции оставил в силе.

Судебная коллегия, рассмотрев дело по протесту заместителя Генерального прокурора РФ, отменила решения кассационной и надзорной инстанций, указав следующее.

Как видно из материалов дела, основанием для проведения оперативно - розыскных мероприятий с участием Т. послужила записка, переданная для С. ее сожителем из изолятора временного содержания.

В своих показаниях С. пояснила, что после первой встречи с Т. у нее не было желания приобретать наркотики. Это намерение возникло позднее, когда незнакомый человек принес ей героин. Тогда она по собственной инициативе попросила Т. прийти к ней домой и передать наркотики в изолятор временного содержания.

Однако при принятии решения данные обстоятельства оставлены кассационной инстанцией без внимания.

Дело направлено на новое кассационное рассмотрение.

Определение No. 69-Д01пр-1
по делу Семенихиной

6. Получение должностным лицом части заранее обусловленной суммы взятки считается окончанным преступлением.

Т., имея умысел на получение взятки в сумме 30 тыс. рублей, получил половину оговоренной суммы - 15 тыс. рублей, а вторую часть присвоил посредник передачи данной взятки.

Суд квалифицировал действия Т. по п. "г" ч. 4 ст. 290 УК РФ.

Протест в порядке надзора о переквалификации действий Т. с п. "г" ч. 4 ст. 290 УК РФ на ч. 1 ст. 290 УК РФ и ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 290 УК РФ рассмотрен Президиумом Верховного Суда РФ и оставлен без удовлетворения.

Постановление No. 812п2000
по делу Тонкопаева

7. Если нарушение Правил дорожного движения водителем транспортного средства повлекло по неосторожности причинение средней тяжести вреда здоровью одного человека и смерть другого, то содеянное необходимо квалифицировать по ч. 2 ст. 264 УК РФ и дополнительной квалификации по ч. 1 указанной статьи не требуется.

Б. признан виновным в нарушении Правил дорожного движения, повлекшем по неосторожности причинение средней тяжести вреда здоровью одного человека и смерть другого человека, и осужден по ч. ч. 1 и 2 ст. 264 УК РФ.

Военная коллегия Верховного Суда РФ изменила судебные решения, исключив из обвинения Б. ч. 1 ст. 264 УК РФ как излишне вмененную, и снизила ему наказание, основываясь на следующем.

Как видно из материалов дела, Б. совершил одно преступление, в результате которого пострадали два человека, и его действия должны быть квалифицированы только по ч. 2 ст. 264 УК РФ с указанием в описательной части приговора всех последствий совершенного правонарушения.

Неправильно квалифицировав действия Б. по ч. ч. 1 и 2 ст. 264 УК РФ, суд назначил ему наказание по совокупности преступлений, в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний, чем необоснованно ухудшил положение осужденного.

Определение No. 1н-0406/98
по делу Борисикова

8. Похищение таких документов, как военный билет, водительское удостоверение, доверенность на право управления автомашиной, технический паспорт на автомашину, страховой медицинский полис, медицинская санитарная книжка, квалифицируется по ч. 2 ст. 325 УК РФ, и дополнительной квалификации по ч. 1 ст. 325 УК РФ не требуется.

Указанные документы являются важными личными документами граждан и не относятся к официальным, которые предусмотрены ч. 1 ст. 325 УК РФ.

В связи с этим осуждение по ч. 1 ст. 325 УК РФ исключено из приговора.

Постановление No. 1003п2000
по делу Крохина и Чегоровой

Процессуальные вопросы. Гражданский иск

9. Судебной коллегией отменено постановление судьи о продлении срока содержания под стражей в связи с нарушениями требований ст. ст. 220.1 и 220.2 УПК РСФСР, а также ч. 2 ст. 102 УПК РСФСР, допущенными при рассмотрении материалов.

В соответствии с требованиями ст. ст. 220.1, 220.2 УПК РСФСР судья должен проверить законность и обоснованность ходатайства о продлении срока содержания под стражей и вынести мотивированное постановление, как этого требует ч. 8 ст. 220.2 УПК РСФСР.

Кроме того, в соответствии с ч. 3 ст. 102 УПК РСФСР при рассмотрении материалов о продлении срока содержания под стражей ведется протокол судебного заседания, в котором должны быть отражены лица, участвовавшие в судебном заседании, и сам ход рассмотрения.

В материалах, представленных в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ, протокол судебного заседания отсутствовал, так же как и мотивированное постановление судьи, что является грубым нарушением норм УПК РСФСР.

Судебная коллегия постановление судьи отменила и материал направила на новое судебное рассмотрение.

Определение No. 50-000-95
по делу Шухардина и др.

10. Отказ прокурора от поддержания обвинения в суде (полностью или частично) приводит к постановлению в отношении обвиняемого оправдательного приговора или обвинительного, подтверждающего виновность обвиняемого в менее тяжком преступлении.

Как видно из протокола судебного заседания, государственный обвинитель в судебных прениях отказался от поддержания обвинения по п. п. "б", "д" ч. 2 ст. 131 и п. п. "а", "д" ч. 2 ст. 132 УК РФ.

Суд первой инстанции уголовное дело по этому обвинению прекратил.

Президиум Верховного Суда РФ оставил без удовлетворения протест заместителя Генерального прокурора РФ об отмене приговора, указав следующее.

Суд первой инстанции в соответствии с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 20 апреля 1999 г. No. 7-П "По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 3 части первой статьи 232, части четвертой статьи 248 и части первой статьи 258 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР в связи с запросами Иркутского районного суда Иркутской области и Советского районного суда города Нижний Новгород" прекратил уголовное дело в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения.

Постановление No. 311п2000пр
по делу Анохина и др. ;
Постановление No. 706п2000
по делу Григорьева

11. Протест заместителя Генерального прокурора РФ, в котором ставился вопрос об отмене приговора ввиду нарушений прав потерпевших, предусмотренных уголовно - процессуальным законом, оставлен без удовлетворения.

Из материалов дела видно, что потерпевший С. был извещен о времени слушания дела, но в судебное заседание не явился.

Суд принимал меры к вызову потерпевшего, но тот выбыл в Казахстан на неопределенное время, и прокурор в судебном заседании просил суд признать отсутствие потерпевшего в судебном заседании уважительным по причине, исключающей возможность его явки в суд, и закончить судебное разбирательство в его отсутствие.

В деле имеются документы, свидетельствующие о неявке потерпевшего С. по вызовам органов следствия и отказе знакомиться с материалами дела, а также отказе других родственников быть признанными потерпевшими по делу.

Извещенный о поданных кассационных жалобах и протесте потерпевший С. возражений на них не представил и приговор в кассационном порядке не обжаловал.

При таких обстоятельствах доводы протеста о том, что суд якобы лишил потерпевшего возможности участвовать в судебном заседании, не известил его надлежащим образом о дне слушания дела, не обсудил вопрос о замене потерпевшего, чем, по мнению автора протеста, существенно нарушил права потерпевшего, несостоятельны.

Постановление No. 956п2000пр
по делу Плотникова

12. Если суд кассационной инстанции установит, что доказательствами, рассмотренными судом первой инстанции, предъявленное подсудимому обвинение не

подтверждено, то в соответствии с п. 2 ст. 349 УПК РСФСР при отсутствии ходатайств о направлении дела для производства дополнительного расследования или оснований для нового судебного рассмотрения он обязан дело в этой части прекратить.

Постановление No. 874п2000пр
по делу Киселева и др.

13. Солидарно отвечают перед потерпевшими лица, совместно причинившие вред, а не их законные представители.

По приговору суда постановлено взыскать с законных представителей осужденных Л. и А. солидарно в счет возмещения материального ущерба в пользу И. 19541 руб. 59 коп. и в пользу М. - 4273 руб. 36 коп., в счет компенсации морального вреда в пользу И. - по 100 тыс. рублей с каждого, в пользу М. - по 20 тыс. рублей.

Оставшуюся невыплаченной сумму иска постановлено взыскать с осужденных Л. и А. по достижении ими восемнадцатилетнего возраста.

Как установила Судебная коллегия Верховного Суда РФ, при решении вопроса о возмещении материального ущерба суд не учел, что в соответствии со ст. 1080 ГК РФ солидарно отвечают перед потерпевшим лица, совместно причинившие вред, т.е. солидарное взыскание может быть произведено с осужденных, но не с их законных представителей, которые должны нести ответственность в долевом порядке.

В связи с изложенным Судебная коллегия приговор в части разрешения гражданского иска изменила и определила взыскать с законных представителей осужденных Л. и А. в счет возмещения материального ущерба в пользу И. по 9770 руб. 80 коп. с каждого и в пользу М. - по 2136 руб. 68 коп.

По достижении осужденными Л. и А. 18-летнего возраста оставшуюся невыплаченной сумму иска взыскать с них солидарно.

Определение No. 15-000-18
по делу Атаевой и Любятинской

14. Поскольку выплата воинской частью единовременного пособия в связи со смертью военнослужащего, установленного ч. 2 ст. 18 Федерального закона от 27 мая 1998 г. No. 76-ФЗ "О статусе военнослужащих", не является материальным ущербом, причиненным преступлением, иск части о взыскании суммы пособия с виновного в совершении преступления в соответствии со ст. 29 УПК РСФСР совместно с уголовным делом рассмотрению не подлежит.

Окружной военный суд, рассматривая уголовное дело по обвинению С., отказал в принятии к производству и рассмотрению совместно с уголовным делом искового заявления командира части к С. о взыскании выплаченного родителям И. единовременного пособия в связи со смертью сына.

В частной жалобе командир войсковой части просил определение об отказе в принятии искового заявления отменить, поскольку, как он пояснил, следователь, производивший расследование, в нарушение ст. 137 УПК РСФСР не разъяснил ему право на предъявление гражданского иска, а судья при подготовке дела к судебному разбирательству вопреки ст. 222 УПК РСФСР не принял мер к обеспечению возмещения материального ущерба. Кроме того, суд, если иск остался непредъявленным, вправе был в соответствии со ст. 29 УПК РСФСР по собственной инициативе разрешить вопрос о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением.

Рассмотрев материалы уголовного дела, Военная коллегия Верховного Суда РФ определение суда об отказе в принятии искового заявления признала законным и обоснованным.

Согласно ст. 29 УПК РСФСР совместно с уголовным делом подлежит рассмотрению только гражданский иск лица, понесшего материальный ущерб от преступления.

Как установлено по делу, действиями С. материальный ущерб воинской части причинен не был. Единовременно пособие выплачено родителям И. в соответствии с ч. 2 ст. 18 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ "О статусе военнослужащих" и поэтому не является материальным ущербом, причиненным совершенными С. преступлениями.

Следовательно, суд обоснованно отказал командиру части в приеме к производству совместно с уголовным делом его искового заявления.

Определение No. 1-0106/2000
по делу Сагалиева

Назначение наказания. Вид исправительного учреждения

15. Признание рецидива преступлений обстоятельством, отягчающим наказание (ч. 1 ст. 63 УК РФ), когда рецидив преступлений является основанием для квалификации действий обвиняемого по более тяжкому преступлению, противоречит требованию ч. 2 ст. 63 УК РФ, согласно которому, если отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ в качестве квалифицирующего признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания.

Г. ранее был судим за совершение умышленного преступления, судимость за которое не снята и не погашена, и вновь совершил умышленное преступление (п. "в" ч. 2 ст. 175 УК РФ).

Суд признал в действиях Г. в силу ч. 1 ст. 18 УК РФ рецидив преступлений.

Согласно ч. 5 ст. 18 УК РФ рецидив преступлений влечет более строгое наказание на основании и в пределах, предусмотренных Уголовным кодексом.

В то же время ч. 3 ст. 68 УК РФ предусмотрено, что если статья (часть статьи) Особенной части УК РФ содержит указание на судимость лица, совершившего преступление, как на квалифицирующий признак, то наказание при рецидиве, опасном рецидиве и особо опасном рецидиве преступлений назначается без учета правил, предусмотренных ч. 2 ст. 68 УК РФ.

Это обстоятельство обусловлено тем, что самой санкцией статьи, предусматривающей ответственность за более тяжкое преступление по этому же квалифицирующему признаку, законодателем установлено более строгое наказание.

Пункт "в" ч. 2 ст. 175 УК РФ содержит указание на предыдущую судимость за хищение и другие умышленные преступления корыстной направленности как на квалифицирующий признак более тяжкого преступления, влекущего более строгое наказание.

В связи с этим Президиум Верховного Суда РФ исключил из приговора указание о признании рецидива преступлений обстоятельством, отягчающим наказание.

Постановление No. 1060п2000пр
по делу Ганова

16. Если после вынесения судом приговора по делу стало известно о виновности осужденного еще и в другом преступлении, совершенном до вынесения приговора по первому делу, то в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ в окончательное наказание засчитывается и наказание, отбытое по первому приговору суда.

Г. и другие 21 февраля 2000 г. признаны виновными в умышленном убийстве, совершенном из хулиганских побуждений. Окончательное наказание Г., ранее судимому 8 апреля 1997 г., назначено по совокупности приговоров.

Рассмотрев дело в кассационном порядке, Военная коллегия Верховного Суда РФ изменила приговор в части назначения Г. окончательного наказания.

Как видно из материалов дела и приговора военного суда, вмененное убийство Г. совершил 5 июля 1996 г., т.е. до грабежа, за который он осужден 8 апреля 1997 г. народным судом. Несмотря на это, наказание Г. военным судом было назначено по совокупности приговоров. В соответствии же с ч. 5 ст. 69 УК РФ при назначении наказания в данном случае суд должен руководствоваться правилами назначения наказания по совокупности преступлений и в окончательное наказание засчитать наказание, которое осужденный отбыл по первому приговору. Этого суд не сделал.

На основании изложенного Военная коллегия засчитала Г. в срок отбывания наказания по данному приговору то наказание, которое он отбыл по приговору суда от 8 апреля 1997 г.

Определение No. 6-067/2000
по делу Гайфулина и др.

17. Осужденным женщинам отбывание наказания в исправительной колонии строгого режима назначается только при особо опасном рецидиве.

В соответствии с п. "в" ч. 1 ст. 58 УК РФ и ч. 5 ст. 74 УК РФ осужденным женщинам отбывание наказания в исправительной колонии строгого режима назначается только в случае совершения преступления при особо опасном рецидиве. Всем остальным осужденным женщинам (за исключением женщин, осужденных к тюремному заключению) отбывание наказания в виде лишения свободы назначается в исправительных колониях общего режима.

Тем не менее С., признанной судом виновной в умышленном убийстве и осужденной по ч. 2 ст. 105 УК РФ к восьми годам лишения свободы, отбывание наказания назначено в исправительной колонии строгого режима, хотя в ее действиях отсутствовал особо опасный рецидив.

Таким образом, суд ошибочно вопреки требованиям закона о назначении вида исправительного учреждения женщинам назначил С. местом отбывания наказания исправительную колонию строгого режима.

Военная коллегия приговор в отношении С. изменила, назначив ей отбывание наказания в исправительной колонии общего режима.

Определение No. 2-01/2000
по делу Селиной

ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

1. В силу ст. 129 ГПК РСФСР (в ред. Федерального закона от 7 августа 2000 г. No. 120-ФЗ) на суд не возлагается обязанность указывать в определении об отказе в принятии заявления, в какой орган следует обратиться заявителю.

Акционерное общество обратилось в суд с иском к администрации области о возмещении расходов, связанных с перевозкой пассажиров, имеющих в соответствии с действующим законодательством право на льготный проезд.

Определением судьи областного суда отказано в принятии заявления по п. 1 ч. 2 ст. 129 ГПК РСФСР и разъяснено право истца на обращение с этим требованием в арбитражный суд.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ оставила определение судьи без изменения, исключив из него разъяснение о том, в какой орган заявителю следует обратиться, в связи с внесением изменений в ст. 129 ГПК РСФСР Федеральным законом от 7 августа 2000 г. "О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР".

Определение No. 82-Г00-9

2. Обязательного предварительного внесудебного порядка опротестования прокурором нормативного акта субъекта Российской Федерации в законодательный (представительный) орган субъекта Российской Федерации действующим законодательством не установлено.

Определением судьи областного суда заявление прокурора о признании противоречащим федеральному законодательству нормативного правового акта субъекта Российской Федерации оставлено без рассмотрения ввиду несоблюдения предварительного внесудебного порядка опротестования обжалуемого правового акта, установленного в п. 1 ст. 221 ГПК РСФСР.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ отменила определение судьи и направила заявление прокурора в тот же суд, указав следующее.

Согласно ст. 23 Федерального закона от 17 января 1992 г. No. 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" (в ред. от 2 января 2000 г.) прокурор или его заместитель приносит протест на противоречащий закону правовой акт в орган или должностному лицу, которые издали этот акт, либо в вышестоящий орган или вышестоящему должностному лицу либо обращается в суд в порядке, определенном процессуальным законодательством Российской Федерации.

Ни вышеназванный Федеральный закон, ни ГПК РСФСР обязательного предварительного внесудебного порядка опротестования прокурором нормативного правового акта субъекта Российской Федерации в законодательный (представительный) орган субъекта Российской Федерации не предусматривают.

Таким образом, прокурору предоставлено право обращения по своему выбору либо в орган или должностному лицу, издавшим оспариваемый нормативный акт, либо в суд, поэтому законные основания для оставления данного заявления без рассмотрения отсутствовали.

Определение No. 74-Г00-15

3. К немедленному исполнению может быть обращено лишь не вступившее в законную силу решение суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ отменила определение суда, которым обращено к немедленному исполнению вступившее в законную силу решение суда.

Согласно ст. 209 ГПК РСФСР решение приводится в исполнение после вступления его в законную силу, кроме случаев немедленного исполнения. Исходя из смысла данной правовой нормы, немедленное исполнение решения допускается до его вступления в

законную силу. После вступления решения в законную силу оно исполняется на общих основаниях, в том числе с соблюдением очередности удовлетворения требований.

Определение No. 5-В00-187

4. Нормативный правовой акт субъекта Российской Федерации, предписывающий приостановить регистрацию граждан в домах, подлежащих сносу, признан недействительным.

Решением суда удовлетворено требование А. о признании недействительными положений нормативного правового акта субъекта Российской Федерации, которым предписывалось приостановить регистрацию граждан в подлежащих сносу домах.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ оставила решение без изменения, указав следующее.

Суд обоснованно пришел к выводу, что упомянутое положение оспоренного нормативного правового акта противоречит ч. 1 ст. 27, ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации, Закону Российской Федерации от 25 июня 1993 г. No. 5242-1 "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" и Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1998 г. No. 4-П "По делу о проверке конституционности пунктов 10, 12 и 21 Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июля 1995 года No. 713".

Из содержания перечисленных актов следует, что отказ в регистрационном учете граждан по месту пребывания или по месту жительства в пределах Российской Федерации влечет ограничение их конституционных прав на свободу передвижения и выбор места жительства и должен быть признан незаконным, а нормативные акты - недействительными.

Допускаемые согласно ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации ограничения прав и свобод гражданина возможны лишь на федеральном уровне, субъекты Российской Федерации такими полномочиями не наделены.

Определение No. 5-Г00-137

5. Суд правильно признал закон субъекта Российской Федерации недействующим и не подлежащим применению со дня вступления решения в законную силу.

Законом субъекта Российской Федерации в отдельных населенных пунктах был введен районный коэффициент в размере 1,4 вместо районного коэффициента в размере 1,15, предусмотренного Постановлением Госкомтруда СССР и Секретариата ВЦСПС от 17 августа 1971 г. "О размерах районных коэффициентов к заработной плате рабочих и служащих предприятий, организаций и учреждений, расположенных в районах Западной Сибири, для которых эти коэффициенты в настоящее время не установлены, и о порядке их применения".

Решением областного суда удовлетворено требование прокурора о признании обжалуемого закона недействующим и не подлежащим применению со дня вступления решения в законную силу.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ оставила решение суда без изменения, указав следующее.

Согласно ст. 38 Федерального закона от 28 августа 1995 г. No. 154-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в ред. от 4 августа 2000 г.) увеличение расходов или уменьшение доходов органов местного самоуправления, возникшее в результате решений, принятых федеральными органами

государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, компенсируется органами, принявшими решения. Размер компенсации определяется одновременно с принятием соответствующего решения. Решения органов государственной власти, влекущие дополнительные расходы органов местного самоуправления, реализуются органами местного самоуправления в пределах переданных им в качестве компенсации средств.

Поскольку законодательным органом субъекта Российской Федерации не указаны источники дополнительных выплат в связи с увеличением районного коэффициента, а выплаты подлежат за счет средств хозяйствующих субъектов и бюджетов муниципальных образований, суд обоснованно признал оспариваемый закон субъекта Российской Федерации недействующим и не подлежащим применению со дня вступления решения в законную силу.

Определение No. 89-Г00-5

6. Поскольку круг плательщиков единого налога на вмененный доход определен федеральным законодательством, субъект Российской Федерации не вправе в своем законе определять состав налогоплательщиков иначе, чем предусмотрено федеральным законодательством.

Решением областного суда удовлетворено заявление прокурора о признании противоречащими федеральному закону отдельных положений нормативного правового акта субъекта Российской Федерации в части расширения категории плательщиков, оказывающих транспортные услуги.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ оставила решение без изменения, указав следующее.

В соответствии с подп. 9 п. 1 ст. 3 Федерального закона от 31 июля 1998 г. No. 148-ФЗ "О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности" (в ред. от 31 марта 1999 г.) плательщиками единого налога являются юридические лица и физические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность в сфере оказания автотранспортных услуг предпринимателями и организациями с численностью работающих до 100 человек, за исключением оказания на коммерческой основе услуг по перевозке пассажиров маршрутными такси.

В решении суда правильно обращается внимание на ст. 1 данного Федерального закона, предоставляющую субъекту Российской Федерации право определять сферы предпринимательской деятельности в пределах перечня, определенного ст. 3 этого же Федерального закона, но не расширять этот перечень.

Поскольку при принятии нормативного акта законодатель субъекта Российской Федерации превысил полномочия и предусмотрел взимание налога по всем видам транспортных услуг и без ограничения численности работающих, суд обоснованно признал оспариваемую норму противоречащей федеральному законодательству.

Определение No. 82-Г00-7

ОТВЕТЫ НА ВОПРОСЫ

Вопрос: В каком размере должна оплачиваться государственной пошлиной жалоба об оспаривании нормативного правового акта?

Ответ: В силу п. 2 ст. 231 ГПК РСФСР дела об оспаривании нормативных правовых актов являются самостоятельной категорией дел, возникающих из административно - правовых отношений. Следовательно, заявление (жалоба) об оспаривании нормативного

правового акта должно быть оплачено государственной пошлиной применительно к подп. 7 п. 1 ст. 4 Закона Российской Федерации от 9 декабря 1991 г. № 2005-1 "О государственной пошлине" (в ред. от 13 апреля 1999 г.), т.е. как исковое заявление неимущественного характера в размере 10% от минимального размера оплаты труда - для граждан и десятикратного размера минимального размера оплаты труда - для юридических лиц.

Вопрос: Как следует поступить кассационной инстанции, если нормативный правовой акт, действовавший на момент рассмотрения дела судом первой инстанции, к моменту рассмотрения кассационной жалобы отменен органом, принявшим этот нормативный правовой акт?

Ответ: Кассационная инстанция оставляет решение без изменения, а жалобу или протест - без удовлетворения в том случае, если решение вынесено в соответствии с действующим законодательством.

То обстоятельство, что на момент рассмотрения кассационной жалобы нормативный правовой акт отменен органом, принявшим этот нормативный правовой акт, само по себе не является основанием, которое в силу ст. 306 ГПК РСФСР влечет за собой отмену решения суда в кассационном порядке.

Вопрос: Может ли суд восстановить организации срок для обращения с жалобой в суд?

Ответ: В соответствии с ч. 3 ст. 10 ГПК РСФСР в случае отсутствия закона, регулирующего спорное отношение, суд применяет закон, регулирующий сходные правоотношения, а при отсутствии такого закона исходит из общих начал и смысла действующего законодательства.

Восстановление срока исковой давности в силу ст. 205 ГК РФ предусмотрено лишь для граждан и в исключительных случаях.

Таким образом, применительно к этой статье суд не может восстановить организации срок для обращения с жалобой в суд.

Вопрос: С какого момента (вынесения решения или вступления решения в законную силу) могут быть начислены проценты на основании п. 1 ст. 395 ГК РФ в случае неисполнения решения суда о присуждении денежных средств?

Ответ: В соответствии с п. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

В том случае, когда суд впервые возлагает на сторону обязанность возместить вред в деньгах, на стороне причинителя вреда возникает денежное обязательство по уплате определенных судом сумм. С момента, когда решение суда вступило в законную силу, если иной момент не указан в законе, на сумму, определенную в решении, при просрочке ее уплаты должником, кредитор вправе начислить проценты на основании упомянутой нормы. Если же такая обязанность вытекает не из решения суда, а из договора или закона, проценты могут быть начислены с момента вынесения решения суда о взыскании предусмотренных договором (законом) денежных средств.

Вопрос: Подлежат ли удержанию алименты на несовершеннолетних детей с сумм денежных компенсаций, выплачиваемых сотрудникам органов внутренних дел взамен продовольственного пайка?

Ответ: Согласно ст. 82 Семейного кодекса Российской Федерации виды заработка и (или) иного дохода, из которых производится удержание алиментов, взыскиваемых на несовершеннолетних детей, определяются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п. 3 Перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей (утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 18 июля 1996 г. № 841 и действующего в редакции от 25 мая 1998 г.), удержание алиментов производится с денежного довольствия, получаемого сотрудниками органов внутренних дел, в том числе с оклада по штатной должности, оклада по специальному званию, процентных надбавок (доплат) за выслугу лет, ученую степень и ученое звание и других денежных выплат, имеющих постоянный характер.

В силу ч. 1 ст. 52 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (утвержденного Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 г. № 4202-1 и данного в редакции от 24 декабря 1993 г.) денежное довольствие сотрудников органов внутренних дел включает в себя, в частности, стоимость продовольственного пайка.

В п. 5 Положения о денежном довольствии сотрудников органов внутренних дел (утвержденного Приказом МВД России от 30 сентября 1999 г. № 750) указано, что выплата сотрудникам органов внутренних дел денежного довольствия производится за текущий месяц один раз в период с 20 по 25 число.

Поскольку эта выплата носит постоянный характер, с нее должны удерживаться алименты.

Вопрос: Подлежит ли пересмотру в соответствии с Законом Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1 "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, учреждениях и органах уголовно - исполнительной системы, и их семей" назначенная в 1986 году без учета районного коэффициента пенсия военнослужащему, прослужившему в районах Крайнего Севера 15 лет и позже переехавшему на постоянное место жительства в другую местность?

Ответ: Согласно ч. 1 ст. 19 Конституции Российской Федерации все равны перед законом и судом. В ч. 2 этой же статьи установлено, что государство гарантирует равенство прав и свобод человека, в частности, независимо от места жительства.

Положение, закрепленное в ч. 2 п. 3 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4469-1 "О порядке введения в действие Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, и их семей", ставит в неравное положение военнослужащих, отслуживших 15 лет в районах Крайнего Севера и выехавших в другую местность, с военнослужащими, также отслужившими на Севере, но продолжающими там проживать, чем нарушаются права первых, закрепленные в ст. 19 Конституции Российской Федерации.

Вопрос: Какому суду (общей юрисдикции или арбитражному) подведомственны споры о возмещении убытков, причиненных действиями (бездействием) арбитражного управляющего, в случае, если данный иск предъявляется физическим лицом?

Ответ: При определении суда, компетентного рассматривать указанные споры, следует исходить из общих правил подведомственности, установленных действующим законодательством.

Согласно п. 1 ст. 25 ГПК РСФСР гражданско - правовые споры, хотя бы одной из сторон в которых является гражданин, отнесены к компетенции судов общей юрисдикции. Поэтому заявленное физическим лицом требование о возмещении причиненных действиями (бездействием) арбитражного управляющего убытков подведомственно судам этой ветви судебной системы.

Вопрос: Распространяется ли предусмотренная некоторыми законами 50-процентная скидка за оплату телефона на повременную систему оплаты услуг телефонной связи, доступ к междугородной и международной телефонной связи, а также на дополнительные телефонные услуги, оказываемые за отдельную плату?

Ответ: Согласно абз. 2 п. 3 Правил оказания услуг телефонной связи, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 сентября 1997 г. No. 1235, абонентская система оплаты услуг телефонной связи - это система оплаты услуг, при которой сумма платежей абонента за определенный (расчетный) период времени (месяц, декаду и др.) является постоянной величиной, не зависящей от объема фактически полученных услуг.

Повременная система оплаты услуг телефонной связи - это система оплаты, при которой сумма платежей абонента (клиента) за определенный (расчетный) период времени зависит от времени, в течение которого использовались линии и сооружения телефонной сети для передачи информации и получения других услуг телефонной связи (абз. 8 п. 3 Правил).

Так как действующим законодательством не предусмотрены льготы в предоставлении доступа к междугородной и международной телефонной связи и дополнительных услуг, оказываемых за отдельную плату (п. п. 13, 15 Правил), а также 50-процентная скидка на оплату услуг повременной системы пользования телефоном, то льгота для некоторых категорий граждан на 50-процентную скидку в оплате телефонной связи распространяется только на абонентскую плату.

Вопрос: Является ли безусловным основанием для ликвидации общественного объединения только сам факт непрохождения им государственной перерегистрации до 1 июля 1999 г., несмотря на то, что объединение функционирует и готово выполнить требование закона о государственной перерегистрации?

Ответ: В соответствии со ст. 52 Федерального закона от 19 мая 1995 г. No. 82-ФЗ "Об общественных объединениях" (в ред. от 19 июля 1998 г.) государственная перерегистрация общественных объединений, созданных до вступления в силу названного Закона, должна быть проведена не позднее 1 июля 1999 г. С учетом этого требования Закона по истечении указанного срока общественное объединение, не прошедшее перерегистрацию, подлежит ликвидации в судебном порядке по заявлению регистрирующего органа.

Однако общественное объединение, не прошедшее перерегистрацию в определенный законом срок, не лишено возможности в установленном порядке вновь зарегистрироваться в органах юстиции, в том числе и в период производства по делу о его ликвидации.

Обзор подготовлен
отделом работы с законодательством
Верховного Суда
Российской Федерации