

ОБЗОР
судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2002
года
СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Вопросы квалификации

1. Если при совершении убийства по найму в действиях виновного имелись корыстные побуждения, то дополнительной квалификации по данному признаку не требуется. Материалами дела установлено, что с целью уклонения от возврата долга Дмитриев поручил Гавловскому убить И., Р. и З.

Для совершения убийства трех лиц Дмитриев предложил Гавловскому подыскать надежного соисполнителя, и тот привлек к участию в преступлении своего знакомого Шестова, пообещав ему материальное вознаграждение.

Выполняя разработанный план убийства, осужденные встретились с потерпевшими И. и Р., посадили их в автомашину, где Шестов нанес ножом удар по шее Р.

После этого Гавловский извлек из-под одежды заряженный обрез охотничьего ружья, но потерпевшие успели выскочить из машины. Тогда Гавловский произвел прицельный выстрел из обреза в убежавшего Р., причинив ему сквозное ранение грудной клетки, выстрелил в потерпевшего И., но промахнулся. После этого осужденные скрылись. По приговору суда Шестов осужден по ч.2 ст.209, ч.3 ст.30 п.п. "а", "з" ч.2 ст.105, ч.1 ст.30, п.п. "а", "з" ч.2 ст.105 УК РФ.

Кассационная инстанция оставила приговор без изменения.

Президиум Верховного Суда РФ исключил из осуждения Шестова квалифицирующий признак "приготовление и покушение к убийству из корыстных побуждений", поскольку покушение на убийство И. и Р. и приготовление к убийству З. было совершено по найму, подразумевающему материальное вознаграждение.

Постановление № 8п02 по делу Шестова и других

2. Суд обоснованно признал подсудимого соисполнителем разбоя и убийства.

Материалами дела установлено, что между осужденными был предварительный сговор на разбой и убийство потерпевшего. При причинении осужденным Бессарабовым смертельных ранений осужденный Реснянский удерживал потерпевшего, лишая его возможности защищаться, отобрал у него монтажку и передал ее Бессарабову.

При таких обстоятельствах суд обоснованно признал Реснянского соисполнителем разбоя и убийства, а не виновным лишь в укрывательстве преступлений, и квалифицировал его действия по п.п. "ж", "з" ч.2 ст.105 УК РФ и п. "в" ч.3 ст.162 УК РФ.

Определение № 51-кп 000-25 по делу Бессарабова и Реснянского

3. Предварительный сговор на убийство предполагает договоренность двух и более лиц, состоявшуюся до начала совершения действий, непосредственно направленных на лишение жизни потерпевшего, а признак особой жестокости предполагает наличие умысла виновного на причинение при убийстве потерпевшему особых страданий.

Установлено, что Андриянов и Птушкин сначала избili потерпевшего ударами рук и ног в различные части тела, а затем Андриянов нанес потерпевшему множественные удары ножом в грудь, а Птушкин - удар ножом в шею.

В этот момент к ним подошел Кривоножкин, который отнес потерпевшего к контейнерам,

где нанес удары обломками досок по голове и туловищу.

Суд первой инстанции квалифицировал действия осужденных по п.п. "д", "ж", "и" ч.2 ст.105 УК РФ.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации оставила приговор без изменения.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации исключил из осуждения Кривоножкина п.п. "д", "ж" ч.2 ст.105 УК РФ, а Андриянова и Птушина п. "д" ч.2 ст.105 УК РФ, в постановлении указав следующее.

Как установлено по данному делу, осужденный Кривоножкин принял участие в лишении жизни потерпевшего уже после совершения иными лицами, предварительно договорившимися об убийстве, действий, непосредственно направленных на лишение жизни потерпевшего.

То есть участия в предварительном сговоре на убийство потерпевшего осужденный Кривоножкин не принимал. Он лишь присоединился к остальным осужденным в процессе совершения ими действий, направленных на умышленное причинение смерти потерпевшему.

Его действия выразились в том, что, отнеся потерпевшего к контейнерам, он с целью убийства нанес тому удары обломками досок по голове и туловищу.

Смерть потерпевшего наступила в результате совместных действий всех осужденных.

Таким образом, участия Кривоножкина в предварительном сговоре на убийство потерпевшего суд не установил.

Вместе с тем, квалифицировав действия осужденных по п. "д" ч.2 ст.105 УК РФ по признаку совершения убийства с особой жестокостью, суд исходил из того, что осужденные наносили множество ударов и ранений потерпевшему с целью убийства. Однако сама по себе множественность причиненных потерпевшему телесных повреждений не свидетельствует об особой жестокости убийства.

По смыслу уголовного закона признак особой жестокости убийства наличествует, если убийство совершалось способом, который заведомо для виновного связан с причинением потерпевшему особых страданий, в данном случае нанесение большого количества телесных повреждений, и если умыслом виновного охватывалось совершение убийства с особой жестокостью.

Поскольку суд не установил того, что избранный осужденными способ убийства был связан с причинением потерпевшему особых страданий путем нанесения большого количества телесных повреждений, следует признать, что по п. "д" ч.2 ст.105 УК РФ они осуждены необоснованно.

Постановление № 1011п01 по делу Кривоножкина и других

Назначение наказания

4. Кассационное определение отменено вследствие неправильного применения уголовного закона.

Изменив вид исправительной колонии, кассационная инстанция в своем определении указала, что суд первой инстанции ошибочно назначил Горшкову, ранее не судимому и совершившему тяжкое преступление, вместо исправительной колонии общего режима отбывание наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии со ст.ст.379, 346 УПК РСФСР кассационное определение подлежит отмене, если кассационная инстанция неправильно применила уголовный закон.

Преступление, предусмотренное п. "а" ч.2 ст. 126 УК РФ (в редакции закона от 9 февраля 1999 года), за которое осужден Горшков, в силу ст. 15 УК РФ относится к особо тяжким, так как санкция данной статьи предусматривает лишение свободы на срок от шести до пятнадцати лет.

В соответствии с п. "в" ч.1 ст. 58 УК РФ мужчинам, впервые осужденным за совершение особо тяжких преступлений, отбывание лишения свободы назначается в исправительной колонии строгого режима.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации отменил кассационное определение и передал дело на новое кассационное рассмотрение.

Постановление № 1056п01пр по делу Горшкова

5. В соответствии с ч.4 ст.78 УК РФ неприменение судом сроков давности возможно лишь в отношении лиц, к которым может быть назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы либо смертной казни.

Инкриминируемые Подзолко, Билалову и Губайдуллину деяния совершены 1 июля 1994 года в несовершеннолетнем возрасте, и поскольку по закону каждому из них не могло быть назначено более строгое наказание, чем лишение свободы сроком на 10 лет, то с учетом положений ст. 10 и ст. 94 УК РФ эти сроки давности составляли 5 лет.

Как видно из материалов дела, сроки давности привлечения их к уголовной ответственности истекли 1 июля 1999 года.

Признавая наличие данного обстоятельства, суд, при вынесении 1 июня 2001 года приговора, ссылаясь на ч. 4 ст. 78 УК РФ, не считал возможным освободить указанных лиц от уголовной ответственности, мотивируя это тем, что за совершенные преступления по закону может быть применено пожизненное лишение свободы либо смертная казнь.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации с таким выводом суда не согласилась, поскольку пожизненное лишение свободы и смертная казнь к лицам, совершившим преступления до достижения восемнадцатилетнего возраста, в соответствии со ст. 23 УК РСФСР, ст. ст. 57, 59 УК РФ не применяются.

Что касается ссылок суда на то, что указанными выше лицами совершены дерзкие, заранее подготовленные и спланированные преступления, то они не могут иметь какого-либо значения, так как согласно ч. 4 ст. 78 УК РФ мотивировать неприменение сроков давности суд вправе лишь в отношении лиц, к которым может быть фактически применено наказание в виде пожизненного лишения свободы либо смертной казни.

С учетом изложенного приговор в отношении Подзолко, Билалова и Губайдуллина отменен, а производство по делу прекращено на основании п. 3 ст. 5 УПК РСФСР.

Определение № 48-001-195 по делу Подзолко и других

6. Часть 1 статьи 88 УК РФ содержит исчерпывающий перечень наказаний, которые могут быть назначены лицу, совершившему преступления в несовершеннолетнем возрасте, и не предусматривает такого вида дополнительного наказания, как конфискация имущества.

Как усматривается из материалов уголовного дела, Шепелев (16 января 1983 года рождения) совершил преступления 16 сентября 2000 года, то есть в несовершеннолетнем возрасте.

Часть 1 статьи 88 УК РФ содержит исчерпывающий перечень наказаний, которые могут назначаться несовершеннолетним. Наказание в виде конфискации имущества несовершеннолетнему назначено быть не может.

Следовательно, Шепелеву по п. "в" ч.3 ст.162 УК РФ и по совокупности преступлений дополнительное наказание в виде конфискации имущества назначено необоснованно.

По смыслу ст.ст.58 и 88 УК РФ несовершеннолетние, совершившие тяжкое или особо тяжкое преступление и достигшие к моменту постановления приговора 18-летнего возраста, отбывают наказание в виде лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации изменил состоявшиеся судебные решения, исключил дополнительное наказание в виде конфискации имущества, назначенное по п. "в" ч.3 ст.162 УК РФ и по совокупности преступлений в силу ч.3 ст.69 УК РФ.

Для отбывания наказания в виде лишения свободы определил исправительную колонию общего режима, а не строгого, как определил суд первой инстанции.

Постановление № 58п2002пр по делу Шепелева

Процессуальные вопросы

7. До вступления в силу Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" судья районного суда субъекта Российской Федерации назначался на должность в соответствии с Законом Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации".

Мотивируя свое решение об отмене первоначального приговора, Судебная коллегия сослалась на то, что судья, под председательством которого рассмотрено дело, избран на должность судьи 11 марта 1994 года постановлением Парламента Республики Калмыкия, тогда как в соответствии со ст.ст.71, 118 и 128 Конституции Российской Федерации вопросы судоустройства находятся в исключительном ведении Российской Федерации и судьи федеральных судов назначаются Президентом Российской Федерации в порядке, установленном Федеральным законом.

Пункт 5 Заключительных и переходных положений Конституции Российской Федерации предусматривает, что после вступления 12 декабря 1993 года Конституции в силу вакантные должности судей всех судов замещаются в порядке, установленном ею.

Таким образом, избрание вышеуказанного судьи постановлением Парламента Республики Калмыкия противоречит Конституции Российской Федерации.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации с выводами Судебной коллегии в части, касающейся незаконности избрания судьи на указанную должность, не согласился по следующим основаниям.

В соответствии со ст.118 Конституции Российской Федерации судебная система Российской Федерации устанавливается Конституцией Российской Федерации и Федеральным конституционным законом.

Согласно ст.128 Конституции Российской Федерации судьи назначаются Президентом Российской Федерации в порядке, установленном Федеральным законом.

Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 года "О судебной системе Российской Федерации" было впервые проведено разграничение между федеральными судами (к которым отнесены, в частности, верховные суды республик и районные суды) и судами субъектов Российской Федерации (ст.4 Закона).

Тем же законом предусмотрен порядок наделения полномочиями судей, согласно которому судьи районных судов республик назначаются на должность Президентом Российской Федерации (ч.6 ст.13 Закона).

Кроме того, в соответствии с п. 6 ст. 6 Закона "О статусе судей в Российской Федерации" в редакции, действовавшей на момент назначения И. судьею, судьи судов республик в составе Российской Федерации наделялись полномочиями в порядке, предусмотренном законодательными актами этих республик.

Согласно ст.30 Основного закона Республики Калмыкия судьи районных судов назначаются Парламентом Республики.

Таким образом, до вступления в силу Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" судья районного суда субъекта Российской Федерации мог быть назначен на должность в соответствии с законом субъекта Российской Федерации.

Определение Судебной коллегии отменено.

Постановление № 1094п2001 по делу Иванова

По гражданским делам

1. Вывод суда о том, что по делу, возникающему из административно-правовых отношений, могут быть распределены только судебные издержки, а не расходы по уплате государственной пошлины, относящиеся лишь к делам искового производства, признан ошибочным.

Отказывая В. в возмещении расходов по оплате государственной пошлины по делу о признании незаконными положений нормативного правового акта, суд в определении

указал на то, что ст.90 ГПК РСФСР, на которую ссылался заявитель в обоснование своей просьбы о возмещении расходов, предусматривает распределение судебных расходов, включая государственную пошлину, между сторонами (истцом и ответчиком), то есть по делам, рассмотренным в исковом порядке.

Настоящее дело рассмотрено в ином порядке, участвующие в нем лица не являются сторонами - истцом и ответчиком. Поэтому содержащееся в ст.90 ГПК РСФСР правило о распределении судебных расходов между сторонами неприменимо.

Такой вывод является неправильным.

На производство по делам, возникающим из административно-правовых отношений, распространяются общие положения ГПК РСФСР с изъятиями и дополнениями, установленными законодательством (ст.232 ГПК РСФСР).

Применительно к рассматриваемому вопросу законодательством для данной категории дел не установлено никаких изъятий из общего правила, закрепленного в ст.90 ГПК РСФСР.

Положения же ст.90-1 ГПК РСФСР, регулирующие распределение судебных издержек, связанных с рассмотрением жалобы, не исключают применение положений ст.90 ГПК РСФСР, исходя из того, что все виды судебных производств (исковое и др.) должны в равной степени обеспечивать права заинтересованных лиц, то есть праву лица, в пользу которого состоялось решение, на возмещение судебных расходов по делу искового производства должно соответствовать право такого же лица на возмещение судебных расходов по делу неискового производства.

Постановление № 110пв-01

2. Установление судом факта нахождения в фактических брачных отношениях, возникших после 8 июля 1944 г., не допускается.

Согласно п.4 ст.247 ГПК РСФСР суд рассматривает дела об установлении факта состояния в фактических брачных отношениях в установленных законом случаях, если регистрация брака в органах записи актов гражданского состояния не может быть произведена вследствие смерти одного из супругов.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда СССР в п.6 постановления от 21 июня 1985 г. "О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение", в соответствии с действующим законодательством суд не вправе рассматривать заявление об установлении факта нахождения в фактических брачных отношениях, возникших после 8 июля 1944 г.

После 8 июля 1944 г. только зарегистрированный в органах ЗАГСа брак порождает права и обязанности супругов.

Следовательно, установление данного факта не порождает юридических последствий.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 апреля 1992 г. "О применении судами Российской Федерации постановлений Пленума Верховного Суда Союза ССР" указано, что до принятия соответствующих законодательных актов Российской Федерации нормы бывшего Союза ССР и разъяснения по их применению, содержащиеся в постановлениях Пленума Верховного Суда Союза ССР, могут применяться судами в части, не противоречащей Конституции Российской Федерации, законодательству Российской Федерации и Соглашению о создании Содружества Независимых Государств.

Разрешая данное дело, суд первой инстанции не учел изложенных разъяснений и вопреки действующему законодательству рассмотрел заявление и установил факт нахождения в фактических брачных отношениях, возникших после 8 июля 1944 г.

Определение № 68Вп02-1

3. Отказ в принятии искового заявления в связи с неподсудностью признан неправильным.

С. обратился в суд с иском к Пенсионному фонду Российской Федерации (далее - ПФ РФ) о восстановлении на работе и оплате времени вынужденного прогула.

В обоснование своих требований истец указал, что он занимал должность управляющего отделением Пенсионного фонда по Карачаево-Черкесской Республике (далее - ПФ по КЧР). Постановлением Правления ПФ РФ он был освобожден от указанной должности по п.п.1 и 2 ст.25 Федерального закона от 31 июля 1995 г. "Об основах государственной службы Российской Федерации" (с последующими изменениями и дополнениями) в связи с достижением предельного возраста, установленного для замещения государственной должности государственной службы. Это решение Правления ПФ РФ С. считает неправильным.

Определением судьи Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики, оставленным без изменения постановлением президиума Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики, С. в приеме искового заявления отказано со ссылкой на то, что надлежащий ответчик - Правление ПФ РФ находится в г.Москве, поэтому с иском С. должен обратиться по месту его нахождения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила состоявшиеся по делу судебные постановления по следующим основаниям. Как следует из Положения "Об отделении Пенсионного фонда Российской Федерации по Карачаево-Черкесской Республике", утвержденного ПФ РФ 8 ноября 1994 г., отделение ПФ по КЧР создано по решению Правления ПФ РФ для осуществления государственного управления финансами пенсионного обеспечения в городах и районах КЧР.

В своей деятельности отделение подчиняется ПФ РФ и руководствуется действующим законодательством Российской Федерации, решениями Правления Фонда и исполнительной дирекции Фонда, а также указанным Положением.

Руководство отделением осуществляет управляющий, который назначается и освобождается от должности Правлением ПФ РФ.

Отделение является юридическим лицом.

Отказывая С. в приеме искового заявления, судья сослался на общее правило подсудности, предусмотренное ст.117 ГПК РСФСР, согласно которой иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика, а иск к юридическому лицу - по месту нахождения органа или имущества юридического лица.

По данному делу законом, а именно ч.3 ст.118 ГПК РСФСР, предусмотрено, что иск, вытекающий из деятельности филиала юридического лица, может быть предъявлен также по месту нахождения филиала.

Частью 12 ст.118 ГПК РСФСР право выбора суда, которому в данном случае подсудно дело, предоставлено истцу.

Следовательно, заявитель имел право на предъявление иска о восстановлении на работе как по месту нахождения отделения ПФ по КЧР в г.Черкесске, так и по месту нахождения Правления ПФ РФ в г.Москве.

Определение № 30Вп01-15

4. Неправильное применение судом норм материального права повлекло отмену судебного решения.

Удовлетворяя требование ОАО о расторжении с С. договора купли-продажи автомобиля, суд сослался на п.3 ст.433 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым договор, подлежащий государственной регистрации, считается заключенным с момента его регистрации. Поскольку договор купли-продажи автомобиля, заключенный между ОАО и С., не прошел государственной регистрации, то в соответствии с требованиями ст.165 Гражданского кодекса Российской Федерации несоблюдение требований о государственной регистрации сделки влечет ее недействительность.

Между тем суд применил закон, не подлежащий применению, поскольку в соответствии со ст.164 Гражданского кодекса Российской Федерации государственной регистрации подлежат сделки с землей и другим недвижимым имуществом в случаях и в порядке, предусмотренных ст.131 Кодекса и законом о регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним. Законом может быть установлена государственная

регистрация сделок с движимым имуществом определенных видов.
Государственная регистрация договора купли-продажи автомобиля законом не предусмотрена. Транспортное средство подлежит регистрации в ГИБДД-ГАИ, где автомобилю присваивается государственный номер и владельцу выдается паспорт транспортного средства.
Постановление № 44 г-116

Ответы на вопросы

Вопрос 1: В каком порядке следует решать вопрос о лицензировании отдельного вида деятельности в связи с вступлением в силу Федерального закона от 8 августа 2001 г. N 128-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности"?

Ответ: В п. 1 ст. 1 Федерального закона от 8 августа 2001 г. "О лицензировании отдельных видов деятельности" (далее - Закон) содержится указание на перечень видов деятельности (п. 1 ст. 17 Закона), на которые распространяется действие указанного Федерального закона, а также перечень видов деятельности (п. 2 ст. 1 Закона), на которые действие Закона не распространяется.

Статьей 18 Закона предусмотрено, что федеральные законы и иные нормативные правовые акты, регулирующие порядок лицензирования отдельных видов деятельности, за исключением видов деятельности, предусмотренных п. 2 ст. 1 настоящего Федерального закона, действуют в части, не противоречащей настоящему Федеральному закону, и подлежат приведению в соответствие с настоящим Федеральным законом.

Таким образом, при решении вопроса о необходимости лицензирования какого-либо вида деятельности необходимо учитывать следующее.

Если рассматриваемый вид деятельности не включен в п. 2 ст. 1 и п. 1 ст. 17 Закона, то лицензирование данного вида деятельности прекращается со дня вступления в силу настоящего Федерального закона (п. 2 ст. 18).

Если вид деятельности указан в п. 2 ст. 1 Закона и подлежит лицензированию на основании иного нормативного правового акта (например, ч. 1 ст. 358 ГК РФ предусмотрено, что деятельность ломбардов должна осуществляться на основании лицензии), то лицензирование этого вида деятельности должно осуществляться на основании того нормативного правового акта, который установил необходимость его лицензирования.

Вопрос 2: Распространяется ли Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. (в редакции от 9 января 1996 г. с последующими изменениями и дополнениями) "О защите прав потребителей" на отношения, возникающие при оказании платных образовательных услуг гражданам?

Ответ: Как следует из преамбулы вышеназванного Закона, законодательство о защите прав потребителей регулирует отношения между гражданином, имеющим намерение заказать или приобрести либо заказывающим, приобретающим или использующим товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, с одной стороны, и организацией либо индивидуальным предпринимателем, производящими товары для реализации потребителям, реализующими товары потребителям по договору купли - продажи, выполняющими работы и оказывающими услуги потребителям по возмездному договору, с другой.

Отношения, складывающиеся между гражданами и образовательными учреждениями, по обучению регулируются Законом Российской Федерации от 10 июля 1992 г. "Об образовании" (в редакции от 13 января 1996 г. с последующими изменениями и дополнениями), Федеральным законом от 22 августа 1996 г. "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (с последующими изменениями и дополнениями) и гл. 39 ГК РФ "Возмездное оказание услуг".

Согласно ст. ст. 45, 46 Закона "Об образовании" и ст. 29 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" любые общеобразовательные учреждения вправе предоставлять гражданам платные образовательные услуги, если это предусмотрено уставом и лицензией образовательного учреждения.

В силу п. 2 ст. 779 ГК РФ правила главы "Возмездное оказание услуг" распространяются на услуги по обучению.

В соответствии со ст. 783 ГК РФ общие положения о подряде (ст. ст. 702 - 729) и положения о бытовом подряде (ст. ст. 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит ст. ст. 779 - 782 Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Пункт 3 ст. 730 ГК РФ предусматривает, что к отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным ГК, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Следовательно, так как договор об оказании платных образовательных услуг - это возмездный договор, в силу которого образовательное учреждение оказывает услугу по обучению гражданину - потребителю (обучающемуся) в приобретении навыков и знаний, то на рассматриваемые отношения распространяется Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей".

Вместе с тем поскольку указанный договор по своему характеру не может в полной мере подпадать под действие главы III Закона "О защите прав потребителей", то в силу ст. 39 названного Закона он будет распространяться на отношения, вытекающие из договора, в части общих правил (о праве граждан на предоставление информации, о компенсации морального вреда, об альтернативной подсудности и освобождении от уплаты государственной пошлины), а правовые последствия нарушений условий этого договора будут определяться самим договором, который не должен противоречить положениям ГК РФ.

Вопрос 3: Подсудны ли мировым судьям дела по искам о компенсации морального вреда?

Ответ: Если требование о компенсации морального вреда производно от имущественного требования, когда это допускается законом (например, по делам о защите прав потребителей), то такие дела подсудны мировым судьям, если цена иска не превышает 500 минимальных размеров оплаты труда (п. 5 ст. 113 ГПК РСФСР).

Если требование связано с защитой неимущественных прав (нематериальных благ), то дела по таким требованиям подсудны районному суду.

Вопрос 4: Можно ли при исполнении решения в отношении гражданина обратиться за взысканием на квартиру (долю), находящуюся в его собственности?

Ответ: Статья 369 ГПК РСФСР предусматривает, что при исполнении решений в отношении граждан взыскание не может быть обращено на необходимые для должника и состоящих на его иждивении лиц продукты питания, предметы одежды, домашней обстановки и утвари, необходимое количество скота и птицы, а также другое имущество согласно перечню, приведенному в Приложении N 1 к Кодексу.

В названном перечне квартира (доля), находящаяся в собственности должника, отсутствует.

В п. 1 Приложения N 1 к Уголовно - исполнительному кодексу Российской Федерации, содержащем перечень имущества, не подлежащего конфискации по приговору суда, установлено, что не подлежит конфискации жилой дом, квартира или отдельные их части, если осужденный и его семья постоянно в них проживают (не более одного дома или одной квартиры на семью).

Согласно ч. 5 ст. 1 ГПК РСФСР в случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе производства по гражданскому делу, суд применяет норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона).

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что при исполнении решения в отношении гражданина нельзя обратиться с иском на квартиру (долю), находящуюся в его собственности, если он и его семья постоянно в ней проживают (не более одного дома или одной квартиры на семью).

Вопрос 5: Вправе ли апелляционная инстанция вернуть по подсудности дело, решение по которому вынесено мировым судьей, которому оно неподсудно?

Ответ: Гражданским процессуальным кодексом РСФСР не предусмотрена передача апелляционной инстанцией дела мировому судье.

Однако согласно ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации (ч. 1 ст. 15 Конституции Российской Федерации).

Таким образом, в случае, когда при рассмотрении апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции обнаруживает, что решение по делу вынесено мировым судьей, которому оно неподсудно, решение должно быть отменено, а дело направлено по подсудности.

Вопрос 6: Может ли образовательное учреждение быть создано несколькими собственниками?

Ответ: Согласно п. 1 ст. 120 ГК РФ учреждением признается организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально - культурных или иных функций некоммерческого характера и финансируемая им полностью или частично.

В соответствии со ст. 11 Закона Российской Федерации от 10 июля 1992 г. "Об образовании" (в редакции от 13 февраля 2002 г.) учредителем (учредителями) образовательного учреждения могут быть органы государственной власти, органы местного самоуправления; отечественные и иностранные организации всех форм собственности, их объединения (ассоциации и союзы); отечественные и иностранные общественные и частные фонды; общественные и религиозные организации (объединения), зарегистрированные на территории Российской Федерации; граждане Российской Федерации и иностранные граждане.

В силу ч. 2 той же статьи допускается совместное учредительство образовательных учреждений.

В п. 3 ст. 33 Закона определено, что для регистрации образовательного учреждения учредитель предоставляет заявление на регистрацию, решение учредителя о создании образовательного учреждения или соответствующий договор учредителей и другие документы.

Из смысла ст. 11 и ст. 33 Закона следует, что образовательное учреждение может быть создано несколькими учредителями.

Таким образом, Закон Российской Федерации "Об образовании", являющийся специальным законом, определяющим отношения в области образования и регулирующим вопросы создания образовательных учреждений, предоставляет право создавать образовательное учреждение нескольким учредителям.

Вопрос 7: Куда должны быть возвращены исполнительные листы о взыскании государственной пошлины или штрафа в доход государства в случае невозможности их исполнения по основаниям, указанным в Федеральном законе "Об исполнительном производстве"?

Ответ: Статья 50 Бюджетного кодекса Российской Федерации включает государственную пошлину в состав налоговых доходов федерального бюджета. Указанный платеж согласно ст. 13 Налогового кодекса Российской Федерации относится к федеральным налогам и сборам, обязательным к уплате на всей территории Российской Федерации, контроль за полнотой и своевременностью внесения которых возложен на налоговые органы.

Таким образом, в случае невозможности исполнения исполнительного документа о взыскании государственной пошлины в доход государства указанный документ должен быть возвращен в налоговые органы.

Что касается взыскания с должника штрафа в доход государства, который на основании п. 1 ст. 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации подлежит зачислению в местный бюджет по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о его наложении, то в случае невозможности произвести по нему исполнение исполнительный документ должен быть возвращен в органы Федерального казначейства Российской Федерации по месту нахождения должника.

Вопрос 8: Кто является надлежащим ответчиком по искам о взыскании компенсационных выплат на питание детей, выплачиваемых в соответствии с Федеральным законом от 1 августа 1996 г. N 107-ФЗ (с последующими изменениями и дополнениями) "О компенсационных выплатах на питание обучающихся в государственных, муниципальных общеобразовательных учреждениях, учреждениях начального профессионального и среднего профессионального образования"?

Ответ: В соответствии с пп. 6 п. 5 ст. 37 Закона Российской Федерации от 10 июля 1992 г. (в редакции от 13 января 1996 г. с последующими изменениями и дополнениями) "Об образовании" к компетенции государственных органов управления образованием в обязательном порядке относится прямое финансирование деятельности учрежденных ими образовательных учреждений.

Согласно п. 1 ст. 44 Закона деятельность образовательного учреждения финансируется его учредителем в соответствии с договором между ними.

В отношении муниципальных образовательных учреждений в Федеральном законе от 28 августа 1995 г. (в редакции от 4 августа 2000 г.) "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" к вопросам местного значения, находящимся в ведении муниципальных образований, относится, в частности, содержание муниципальных учреждений основного общего образования (пп. 6 п. 2 ст. 6 Закона).

Анализ статей данных законов позволяет сделать вывод, что обязанность по финансированию учебного образовательного учреждения государственного, муниципального или негосударственного типа возложена на учредителей этого учреждения.

Согласно п. 6 ст. 51 Закона Российской Федерации "Об образовании" инфляционный рост расходов на питание обучающихся должен полностью компенсироваться государством. Поскольку компенсационные выплаты на питание обучающихся осуществляются из средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов (ст. 2 Федерального закона "О компенсационных выплатах на питание обучающихся в государственных, муниципальных

общеобразовательных учреждениях, учреждениях начального профессионального и среднего профессионального образования"), а обязанность по финансированию образовательного учреждения возложена на учредителя, то очевидно, что последний несет ответственность за получение этих средств из соответствующего бюджета и направление их в учебное заведение для целевого использования. Надлежащим ответчиком следует считать учредителя образовательного учебного заведения. Родители (законные представители) несовершеннолетних детей имеют право защищать законные права и интересы ребенка (п. 1 ст. 52 Закона Российской Федерации "Об образовании"). Из этого следует, что они вправе обращаться с требованиями о взыскании компенсации, связанной с инфляционным ростом расходов на питание обучающихся.

Обзор подготовлен
отделом работы с законодательством
Верховного Суда Российской Федерации

<http://ппвс.рф>