



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 2

г. Москва

20 января 2003 г.

О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

(с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 29 ноября 2007 г. № 48, от 12 февраля 2008 г. № 2, от 24 июня 2008 г. № 12 и от 10 февраля 2009 г. № 2)

Федеральным законом "О введении в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (далее - Федеральный закон от 14 ноября 2002 г.) с 1 февраля 2003 г. вводится в действие новый Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее - ГПК РФ) и признается утратившим силу Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (далее - ГПК РСФСР), за исключением глав 34, 35 и 36, которые утрачивают силу с 1 июля 2003 г.

В связи с этим возникают вопросы, требующие разъяснения. На основании статьи 126 Конституции Российской Федерации Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Исходя из положений статьи 1 ГПК РФ и статей 1, 2 и 6 Федерального закона от 14 ноября 2002 г. порядок гражданского судопроизводства в судах общей юрисдикции с 1 февраля 2003 г. должен определяться в соответствии с ГПК РФ, а по делам, по которым до 1 февраля 2003 г. были принесены кассационные или частные протесты прокурорами, указанными в статье 282 ГПК РСФСР, и протесты в порядке надзора должностными лицами судов и прокуратуры, указанными в статье 320 ГПК РСФСР, - соответственно в порядке, установленном главами 34 и 35 и главой 36 ГПК РСФСР.

Производство по этим делам должно осуществляться в сроки, установленные соответственно частью 1 статьи 284-1 и частью 2 статьи 328 ГПК РСФСР, а если разбирательство дела откладывалось за пределы этих сроков, оно должно быть окончено не позднее 1 июля 2003 г.

С 1 февраля 2003 г. принесение кассационных протестов и протестов в порядке надзора должностными лицами, указанными в статьях 282 и 320 ГПК РСФСР, не допускается.

2. В связи с введением в действие ГПК РФ:

а) признать утратившими силу следующие постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации:

"О рассмотрении судами Российской Федерации гражданских дел в порядке надзора" от 26 июня 1974 г. №3 в редакции постановлений Пленума от 20 декабря 1983 г. №11, от 22 декабря 1992 г. № 19, от 21 декабря 1993 г. №11, от 25 апреля 1995 г. №6 и от 26 декабря 1995 г. №9;

"О некоторых вопросах рассмотрения судами в порядке гражданского судопроизводства жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях" от 14 апреля 1988 г. №4 в редакции постановлений Пленума от 21 декабря 1993 г. № 11, от 25 октября 1996 г. №10 и от 10 октября 2001 г. №11;

"О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел по заявлениям прокуроров о признании правовых актов противоречащими закону" от 27 апреля 1993 г. №5 в редакции постановлений Пленума от 21 декабря 1993 г. №11, от 25 октября 1996 г. №10, от 25 мая 2000 г. № 19 и от 24 апреля 2002 г. №8;

"О рассмотрении судами жалоб на неправомерные действия, нарушающие права и свободы граждан" от 21 декабря 1993 г. №10 в редакции постановлений Пленума от 25 октября 1996 г. №10, от 14 февраля 2000 г. №9, от 25 мая 2000 г. №19 и от 24 апреля 2002 г. №8;

б) разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, возникающим при судебном разбирательстве гражданских дел, данные в других постановлениях, в той части, в которой они противоречат ГПК РФ, применению не подлежат;

в) постановления Пленума Верховного Суда Союза ССР, содержащие разъяснения по применению гражданского процессуального законодательства, не подлежат применению на территории Российской

Федерации.

3. В соответствии с частью 3 статьи 22 ГПК РФ суды рассматривают и разрешают дела, предусмотренные частями первой и второй данной статьи, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов.

Обратить внимание судов на то, что Арбитражным процессуальным кодексом РФ (статья 33) к подведомственности арбитражных судов отнесены дела по спорам между акционером и акционерным обществом, участниками иных хозяйственных товариществ и обществ, вытекающим из деятельности хозяйственных товариществ и обществ, за исключением трудовых споров. Указанные дела подведомственны арбитражным судам независимо от того, какие лица - юридические или физические - являются участниками правоотношений, из которых возник спор.

Исходя из этого указанные дела не могут рассматриваться в порядке гражданского судопроизводства судами общей юрисдикции.

4. Дела по трудовым спорам между акционером - физическим лицом и акционерным обществом, участником иного хозяйственного товарищества или общества и этим хозяйственным товариществом или обществом подведомственны судам общей юрисдикции.

Вопрос о том, является ли возникший между указанными субъектами спор трудовым, судам необходимо решать на основании статьи 381 Трудового кодекса РФ, согласно которой индивидуальный трудовой спор - неурегулированные разногласия между работодателем и работником по вопросам применения законов и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, коллективного договора, соглашения, трудового договора (в том числе об установлении или изменении индивидуальных условий труда), о которых заявлено в орган по рассмотрению трудовых споров.

Учитывая то, что отношения между единоличными исполнительными органами обществ (директорами, генеральными директорами), членами коллегиальных исполнительных органов обществ (правлений, дирекций), с одной стороны, и обществами - с другой, основаны на трудовых договорах (глава 43 Трудового кодекса РФ), дела по искам указанных лиц о признании недействительными решений коллегиальных органов акционерных обществ, иных хозяйственных товариществ и обществ о досрочном прекращении их полномочий, о восстановлении в занимаемых должностях и оплате времени вынужденного прогула подведомственны судам общей юрисдикции, которые

в силу статей 382 и 391 Трудового кодекса РФ являются по данным делам органами по разрешению трудовых споров.

5. К хозяйственным товариществам и обществам, дела по спорам между которыми и их участниками (кроме трудовых споров) неподведомственны судам общей юрисдикции, в соответствии с Гражданским кодексом РФ (§ 2 главы 4) относятся: полные товарищества; товарищества на вере; общества с ограниченной ответственностью; общества с дополнительной ответственностью; акционерные общества.

Производственные и потребительские кооперативы в соответствии с Гражданским кодексом РФ (пункт 2 статьи 48, § 3 главы 4, статья 116) не являются хозяйственными товариществами или обществами, поэтому дела по спорам между этими кооперативами и их членами подведомственны судам общей юрисдикции.

6. Согласно части 4 статьи 22 ГПК РФ дело, по которому предъявлено несколько связанных между собой требований, из которых одни подведомственны суду общей юрисдикции, а другие - арбитражному суду, подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции, если разделение этих требований невозможно; если же разделение требований возможно, судья выносит определение о принятии требований, подведомственных суду общей юрисдикции, и об отказе в принятии требований, подведомственных арбитражному суду.

Исходя из этого, а также из положений статьи 225 ГПК РФ, устанавливающих содержание определения суда, в определении судьи по вопросу принятия такого дела к производству суда должны быть приведены мотивы, по которым он пришел к выводу о возможности или невозможности разделения предъявленных требований.

7. ГПК РФ не определяет порядок производства по делам об административных правонарушениях, в том числе и порядок рассмотрения жалоб на постановления, вынесенные по делам об административных правонарушениях. Этот порядок с 1 июля 2002 г. устанавливает Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

8-10. ИСКЛЮЧЕНЫ постановлением Пленума от 10 февраля 2009 г. № 2

11-17. ПРИЗНАНЫ УТРАТИВШИМИ СИЛУ постановлением Пленума от 29 ноября 2007 г. № 48

18. ИСКЛЮЧЕН постановлением Пленума от 24 июня 2008 г. № 12

19. Обратить внимание судов на то, что прокурор вправе принести представление в суд второй и надзорной инстанции на судебное постановление лишь в случае, если он участвует в деле (часть 2 статьи 320, часть 1 статьи 331, статья 336, часть 1 статьи 371, часть 3 статьи 376).

Общие положения об участии прокурора в деле закреплены в статье 45 ГПК РФ, которая определяет возможность обращения прокурора в суд с заявлением в защиту прав, свобод и охраняемых законом интересов других лиц и вступления в процесс для дачи заключения по делам определенных настоящим Кодексом и другими федеральными законами категорий, а о его правах и обязанностях как лица, участвующего в деле, - в статье 35 ГПК РФ. Правом на подачу указанных представлений в вышестоящие суды обладает прокурор, являющийся лицом, участвующим в деле, с точки зрения положений статей 34, 35, 45 ГПК РФ, независимо от того, явился ли он в заседание суда первой инстанции.

В случае принесения прокурором кассационного представления в судебном заседании суда кассационной инстанции вправе принимать участие:

в верховном суде республики, краевом, областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, автономного округа, окружном (флотском) военном суде - должностное лицо органов прокуратуры по поручению соответственно прокурора республики, края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа, военного округа (флота);

в Судебной коллегии по гражданским делам, Военной коллегии и Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации - должностное лицо органов прокуратуры по поручению Генерального прокурора Российской Федерации.

20. Надзорные жалобы на вступившие в законную силу судебные постановления, поданные в суды до 1 февраля 2003 г., после этой даты рассматриваются в судах надзорной инстанции по правилам главы 41 ГПК РФ, включая правила, касающиеся лиц, имеющих право на обжалование, порядка и сроков рассмотрения жалоб и дел, а также оснований отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора, поскольку, несмотря на сохранение до 1 июля 2003 г. действия главы 36 ГПК РСФСР, ГПК РФ вводится в действие с 1 февраля 2003 г. полностью (статья 1 Федерального закона от 14 ноября 2002 г.), а правила главы 36 ГПК РСФСР сохраняют свою силу только в отношении дел, по которым до 1 февраля 2003 г. были принесены протесты уполномоченными на то должностными лицами, а не поданы жалобы (статья 6 Федерального закона от 14 ноября 2002 г.).

21. В соответствии с частью 2 статьи 376 ГПК РФ судебные постановления могут быть обжалованы в суд надзорной инстанции в течение года со дня вступления их в законную силу.

При определении даты начала течения срока на подачу надзорной жалобы необходимо учитывать, что решения судов первой инстанции вступают в законную силу по правилам, установленным статьями 209 и 237 ГПК РФ, а постановления судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанции вступают в законную силу со дня их вынесения (статьи 329, 335, 367, 375, 391 ГПК РФ).

22. С учетом того, что ГПК РСФСР не устанавливал срок на обжалование судебных постановлений в порядке надзора, а при введении в действие ГПК РФ, установившего такой срок, Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. не определил порядок исчисления срока обжалования после 1 февраля 2003 г. судебных постановлений, вступивших в законную силу до указанной даты, этот порядок необходимо определять, применяя на основании части 4 статьи 1 ГПК РФ норму, регулирующую сходные отношения (аналогию закона), - статью 9 Федерального закона от 24 июля 2002 г. "О введении в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".

С учетом изложенного срок подачи надзорной жалобы или представления прокурора на судебные постановления, вступившие в законную силу до 1 февраля 2003 г., необходимо исчислять с 1 февраля 2003г.

23-25. ПРИЗНАНЫ УТРАТИВШИМИ СИЛУ постановлением Пленума от 12 февраля 2008 г. № 2

26. Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации провести изучение практики применения ГПК РФ и внести предложения по разъяснению возникших у судов неясных вопросов.

Председатель Верховного Суда
Российской Федерации

В.М. Лебедев

Секретарь Пленума, судья
Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Демидов