

**Признано не действующим на территории Российской Федерации
ППВС РФ от 10 февраля 2000 г. №6**

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА СССР

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 30 марта 1990 г. N 3**

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ВЗЯТОЧНИЧЕСТВЕ

Обсудив судебную практику по делам о взяточничестве, Пленум Верховного Суда СССР отмечает, что в обстановке проникновения коррупции в различные сферы жизни опасность этого негативного явления значительно возрастает. Посягая на нормальную деятельность государственных учреждений и общественных организаций, взяточничество подрывает их авторитет, дискредитирует органы Советской власти, ведет к нарушениям принципа социальной справедливости. Особую опасность представляют случаи получения взяток должностными лицами, действующими по предварительному сговору с расхитителями государственного и общественного имущества, валютчиками, спекулянтами и другими преступниками, создающими систему подкупов и круговой поруки.

В связи с этим значительно повышаются требования к судам по неуклонному исполнению законодательства при рассмотрении дел данной категории.

В целях правильного и единообразного применения законодательства, предусматривающего ответственность за взяточничество, Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Выполняя требования закона о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела, суды должны устанавливать должностное положение лиц, обвиняемых в получении взятки, действительную роль каждого из них в совершении преступления, наличие квалифицирующих обстоятельств получения, дачи взятки или посредничества во взяточничестве.

2. Добиваясь последовательного осуществления принципа неотвратимости ответственности, необходимо выяснять, приняты ли органами предварительного следствия меры по выявлению всех участников преступления и всех эпизодов преступной деятельности обвиняемых, законно ли освобождены от уголовной ответственности взяткодатель, установлены ли источники приобретения ими ценностей, переданных в качестве взятки, правильно ли разделены уголовные дела либо выделены материалы в отдельное производство.

В случае незаконного отказа в возбуждении либо необоснованного прекращения дела в отношении взяткодателя суд обязан сам возбудить такое дело.

Судам следует иметь в виду, что раздельное рассмотрение дел в отношении взяткодателя и взяткополучателя допустимо в тех случаях, когда это не отразится на всесторонности, полноте и объективности исследования и разрешения дела.

3. В силу закона уголовной ответственности за получение взятки подлежат только работники, постоянно или временно исполняющие в государственных, кооперативных, общественных и иных предприятиях, учреждениях и организациях обязанности должностного лица.

Субъектом этого преступления следует признавать и тех должностных лиц, которые хотя и не обладали полномочиями для выполнения в интересах взяткодателя соответствующих действий, но в силу своего должностного положения могли за взятку принять меры к совершению этих действий другими должностными лицами.

4. Предметом взятки могут быть деньги, ценные бумаги, материальные ценности, а также оказываемые безвозмездно, но подлежащие оплате услуги (например, предоставление санаторных и туристических путевок, проездных билетов; производство ремонтных, реставрационных, строительных и других работ).

5. Суд должен выяснить и отразить в приговоре, за выполнение или невыполнение каких действий в интересах взяткодателя должностным лицом получена взятка. При этом необходимо иметь в виду, что ответственность за взяточничество наступает независимо от того, когда вручена взятка - до или после совершения действия или бездействия, выполнены ли какие-либо действия в интересах взяткодателя.

Получение должностным лицом денежных средств или иных ценностей от подчиненных или подконтрольных ему лиц за покровительство или попустительство по службе, за благоприятное решение вопросов, входящих в его компетенцию, должно расцениваться как получение взятки.

Действия виновных должны признаваться дачей и получением взятки и в тех случаях, когда условия получения ценностей или услуг хотя специально и не оговариваются, но участники преступления сознают, что взятка вручается с целью удовлетворения интересов взяткодателя.

6. Дача взятки, получение взятки и посредничество во взяточничестве считаются оконченными с момента принятия должностным лицом хотя бы части взятки. В случаях, когда предлагаемая взятка не принята, действия взяткодателя следует квалифицировать как покушение на дачу взятки, а посредника - как покушение на посредничество. Если же обусловленная взятка не была получена по обстоятельствам, не зависящим от воли взяткополучателя, содеянное им должно квалифицироваться как покушение на

получение взятки.

7. Действия лица, давшего взятку за получение каких-либо преимуществ для государственных или общественных организаций, должны квалифицироваться по ст. 174 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик, а при наличии оснований - по совокупности с другими преступлениями (хищение, злоупотребление служебным положением и др.).

Должностное лицо, предложившее подчиненному ему по службе работнику добиваться желаемого действия или бездействия путем дачи взятки другому должностному лицу, несет ответственность как взяткодатель, а работник, договорившийся о выполнении за взятку обусловленных действий и вручивший взятку, должен нести ответственность как соучастник дачи взятки. Если же он лишь передает взятку, зная о характере поручения, его действия подлежат квалификации как посредничество во взяточничестве.

8. Судам необходимо ограничивать посредничество во взяточничестве от дачи и получения взятки, учитывая, что посредником является лицо, которое, действуя по поручению взяткодателя или взяткополучателя, непосредственно передает предмет взятки. При этом для квалификации действий посредника по ст. 174.1 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик не имеет значения, получил ли он от взяткодателя либо взяткополучателя вознаграждение за посредничество.

Лицо, которое организует дачу или получение взятки, подстрекает к этому либо является пособником дачи или получения взятки и одновременно выполняет посреднические функции, несет ответственность за соучастие в даче или получении взятки. При этом вопрос о квалификации действий соучастника должен решаться с учетом направленности его умысла, исходя из того, в чьих интересах, на чьей стороне и по чьей инициативе - взяткодателя или взяткополучателя - он действует. В этих случаях дополнительной квалификации по ст. 174.1 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик не требуется.

9. Взятку надлежит считать полученной по предварительному сговору группой лиц, если в нем участвовало два и более должностных лица, заранее договорившихся о совместном совершении данного преступления. Преступление должно признаваться оконченным с момента принятия взятки хотя бы одним из должностных лиц. При этом не имеет значения, сознавал ли взяткодатель, что в получении взятки участвует несколько должностных лиц.

При получении взятки по предварительному сговору группой лиц ее размер определяется общей стоимостью полученных ценностей и услуг, а при взыскании в доход государства неосновательно приобретенного следует исходить из денежной суммы или размера материальной выгоды, полученной каждым взяткополучателем.

Должностное лицо, получившее без предварительной договоренности с другим должностным лицом взятку, а затем передавшее последнему в интересах взяткодателя часть полученного, несет ответственность по совокупности преступлений за получение и дачу взятки.

10. Квалификация получения взятки, дачи взятки или посредничества во взяточничестве по признаку неоднократности предполагает совершение одного и того же преступления не менее двух раз, если не истек срок давности привлечения к уголовной ответственности.

Одновременное получение должностным лицом взятки от нескольких лиц, если в интересах каждого взяткодателя совершается отдельное действие, следует квалифицировать как преступление, совершенное неоднократно.

Дача либо получение взятки в несколько приемов за выполнение или невыполнение действий, обеспечивающих наступление желаемого для взяткодателя результата, а равно дача взятки группе должностных лиц, совершающих преступление по предварительному сговору между собой, не может рассматриваться как преступление, совершенное неоднократно.

11. Вымогательство означает требование должностным лицом взятки под угрозой совершения действий, которые могут причинить ущерб законным интересам взяткодателя, либо умышленное поставление последнего в такие условия, при которых он вынужден дать взятку с целью предотвращения вредных последствий для его правоохраняемых интересов.

12. Имея в виду, что от размера взятки зависит квалификация преступления, любой предмет взятки должен получить денежную оценку на основании государственных розничных цен, расценок или тарифов за услуги, а при их отсутствии - на основании заключения экспертов.

Если незаконное вознаграждение в крупном или особо крупном размере получено частями, но эти действия представляют собой эпизоды одного продолжаемого преступления, содеянное должно квалифицироваться как получение взятки соответственно в крупном или особо крупном размере.

13. Вопрос об ответственном положении должностного лица, обвиняемого в получении взятки, должен решаться судом с учетом занимаемой этим лицом должности, важности осуществляемых им служебных обязанностей и функций, прав и полномочий, которыми оно наделено, а также характера организации, в которой работает виновный.

В случае признания виновного должностным лицом, занимающим ответственное положение, суд должен привести в приговоре мотивы, по которым он пришел к выводу о наличии данного

квалифицирующего признака.

14. Ранее осуждавшимся за взяточничество следует считать лицо, в отношении которого имеется вступивший в законную силу приговор о получении или даче взятки либо посредничестве во взяточничестве, если судимость за данное преступление не погашена и не снята в установленном законом порядке.

15. Преступление, подпадающее под признаки, предусмотренные частями 2 и 3 ст. 173 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик (например, получение взятки неоднократно, лицом, ранее осуждавшимся за взяточничество), следует квалифицировать лишь по ч. 3 данной статьи УК. При этом в описательной части приговора должны быть указаны все квалифицирующие признаки деяния.

16. Квалифицирующие признаки, характеризующие повышенную общественную опасность преступления (вымогательство, крупный или особо крупный размер взятки, ответственное должностное положение взяткополучателя), должны вменяться в вину и соучастникам получения взятки, если эти обстоятельства охватывались их умыслом.

Вместе с тем при квалификации действий соучастников преступления не должны учитываться такие обстоятельства, которые характеризуют личность других соучастников деяния (неоднократность получения, дачи взятки, посредничество во взяточничестве, судимость за взяточничество).

17. Ответственность за дачу и получение взятки не исключает одновременно привлечения к уголовной ответственности за действия, хотя и связанные со взяточничеством, но образующие самостоятельное преступление: злоупотребление служебным положением, соучастие в хищении государственного или общественного имущества (например, получение в качестве взятки имущества, похищенного по подстрекательству взяткополучателя) и т.п. В таких случаях содеянное необходимо квалифицировать по совокупности преступлений.

18. Если лицо получает от взяткодателя деньги или иные ценности якобы для передачи должностному лицу в качестве взятки и, не намереваясь этого сделать, присваивает их, содеянное должно квалифицироваться как мошенничество. Когда же в целях завладения ценностями взяткодатель склоняется им к даче взятки, то действия виновного помимо мошенничества должны дополнительно квалифицироваться как подстрекательство к даче взятки. Действия взяткодателя в таких случаях подлежат квалификации как покушение на дачу взятки. При этом не имеет значения, называлось ли конкретное должностное лицо, которому предполагалось передать взятку.

19. По смыслу закона при добровольном заявлении о совершении преступления от уголовной ответственности освобождаются не только взяткодатели, но и их соучастники.

Заявление о даче взятки (устное или письменное), поданное в милицию, прокурору, суд либо в иной государственный орган, должно признаваться добровольным независимо от мотивов, которыми руководствовался заявитель. Не может признаваться добровольным заявление, сделанное в связи с тем, что о даче взятки стало известно органам власти.

20. Освобождение взяткодателей от уголовной ответственности по мотивам вымогательства взятки или добровольного заявления о даче взятки (примечание к ст. 174 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик) не означает отсутствия в действиях этих лиц состава преступления. Поэтому они не могут признаваться потерпевшими и не вправе претендовать на возвращение им ценностей, переданных в виде взятки.

Поскольку добровольное заявление о даче взятки одновременно является и заявлением о получении взятки должностным лицом, суды должны обращать внимание, разъяснена ли заявителю в соответствии со ст. 110 УПК РСФСР и соответствующими статьями УПК других союзных республик ответственность за заведомо ложный донос. Если будет установлена заведомая ложность заявления, то суд должен принять меры для привлечения заявителя к законной ответственности.

21. Изъятые деньги и другие ценности, являющиеся предметом взятки и признанные вещественными доказательствами, подлежат обращению в доход государства на основании п. 4 ст. 86 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик.

Если деньги или иные ценности, переданные в виде взятки, не обнаружены, неосновательно приобретенное взыскивается судом в доход государства (ст. 473 ГК РСФСР и соответствующие статьи ГК других союзных республик).

22. При рассмотрении дел о взяточничестве суды должны строго соблюдать требования закона об индивидуализации наказания, с тем чтобы исключить случаи назначения виновным в получении и даче взятки, а также в посредничестве во взяточничестве как необоснованно мягких, так и несоразмерно содеянному суровых мер наказания. При этом необходимо неуклонно соблюдать требования закона о применении конфискации имущества в качестве дополнительной меры наказания за получение взятки и квалифицированное посредничество во взяточничестве. Неприменение в таких случаях конфискации имущества допускается лишь по основаниям, указанным в ст. 37 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик.

В соответствии со ст. 26 Основ уголовного законодательства судам необходимо обсуждать вопрос о

применении к осужденным взяточполучателям дополнительной меры наказания в виде лишения права занимать определенные должности либо заниматься определенной деятельностью.

23. При рассмотрении дел о взяточничестве суды обязаны выявлять причины и условия, способствовавшие совершению этих преступлений, и частными определениями требовать их устранения от соответствующих руководителей государственных и общественных организаций. При этом следует обращать особое внимание на факты волокиты, бюрократизма, протекционизма, бесконтрольной передачи должностными лицами своих прав другим работникам, реагировать на случаи бездействия правоохранительных органов в связи с сигналами о взяточничестве либо ущемлении прав и законных интересов граждан.

Судам следует периодически обобщать судебную практику по делам о взяточничестве, своевременно выявлять и устранять ошибки, допускаемые при рассмотрении дел этой категории.

24. В связи с принятием настоящего Постановления признать утратившим силу Постановление Пленума Верховного Суда СССР "О судебной практике по делам о взяточничестве" от 23 сентября 1977 г. N 16 с изменениями, внесенными Постановлением Пленума от 26 апреля 1984 г. N 7.

<http://гпвс.рф>